

Pisarnica Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Primljeno:	15.07.2021.			
Org. jed.	Jed. ka. plan	Podni broj	Prilog	Vrijednost
08-238/20				

Savjet za reviziju planskih dokumenata
Datum: 15.07.2021.

PLANSKI DOKUMENT: **Izmjene i dopune Detaljnog urbanističkog plana (ID DUP) „Zlatica B“**

Naručilac/Obrađivač: Vlada Crne Gore / Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Opština/Naselje: Podgorica / Zlatica

Rukovodilac radnog tima: Gordana Raičević, dipl.ing.arh.

Vrsta planskog dokumenta: Lokalni planski dokument / Detaljni urbanistički plan

Faza izrade plana: NACRT

Rješenje MEPPiU br. 01-335/17 od 13.05.2021.god.

IZVJEŠTAJ O REVIZIJI NACRTA

Izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana „Zlatica B“, Glavni grad Podgorica

Članovi Savjeta za reviziju planskog dokumenta su detaljno razmatrali nacrt ID DUP „Zlatica B“, Glavni grad Podgorica i dali sljedeće primjedbe i sugestije:

Oblast urbanizam:

1. U poglavlju 1. UVOD dopuniti sa podacima - br. i sl list Odluke o određivanju rukovodioca izrade plana.
2. Poglavlje 5.7. Analiza i ocjena raspoloživih podataka za potrebe izrade DUP-a, dopuniti sa raspoloživim podacima, smjernicama i mjerama iz lokalnih akcionih planova Glavnog grada Podgorice.
3. U karti br. 05 prikazati postojeću namjenu zemljišta.
4. U koridoru željezničke infrastrukture su planirane urbanističke parcele. što je suprotno Zakonu o željeznici. Uskladiti grafički dio sa poglavljem 6.8.3. Objekti planirani za uklanjanje.
5. U području koje je izgrađeno ili planirano za izgradnju, težiti ka tome da se sve pristupne saobraćajnice povežu u saobraćajnu mrežu i da se ne završavaju slijepo, a ukoliko to nije moguće, neophodno je na kraju saobraćajnica formirati propisane okretnice.
Nove urbanističke blokove (preporučena dužina i širina, približno ortogonalna matrica..), kao i širina regulacije pristupne ulice (posebno na neizgrađenom području ili manje izgrađenom području), formirati u skladu sa *Pravilnikom o sadržini i formi planskih dokumenata...* i preporukama *Priručnika za planiranje stambenih naselja u Crnoj Gori*.
6. U okviru plana, posebno na području gdje nema postojeće izgradnje, ima dosta kolskih prilaza i kolsko-pješačkih do urbanističkih parcela, kao i prilaza unutar urbanističkih parcela koje nemaju dovoljni širinu za pristup interventnih vozila. I do nekih novih urbanističkih parcela nije omogućen pristup interventnih vozila.
Potrebno je do svih urbanističkih parcela planirati javnu saobraćajnicu (saobraćajni pristup) sa svim neophodnim tehničkim elementima, u skladu sa propisima, posebno sa propisima definisanim u poglavlju „Zaštita od požara“, gdje je navedeno da je „...obavezno planirati i obezbijediti prilaz vatrogasnih vozila svakom objektu.“
7. Ne planirati granice urbanističkih parcela do ivice kolovoza. Granice urbanističkih parcela definisati tako da se ostavi prostor za izgradnju ivičnjaka, javnog osvetljenja, saobraćajne signalizacije javne pristupne saobraćajnice, odnosno proširiti regulacije pristupnih saobraćajnica, posebno onih gdje nije planiran trotoar.
8. Neke granice urbanističkih parcela su formirane tako da prelaze granice katastarskih parcela, čime se dodatno sužava postojeća regulacija javne pristupne saobraćajnice. Neophodno je provjeriti granice urbanističkih parcela i definisati ih tako da se poklapaju sa granicama katastrskih parcela.

- Mijenjanje granice katastarske parcele javne saobraćajnice je moguće samo u cilju proširenja regulacije javne saobraćajnice, a ne obrnuto.
9. Građevinske linije u izgrađenom području definisati u odnosu na regulacionu liniju u skladu sa pretežnom postojećom izgradnjom, a u neizgrađenom ili djelimično izgrađenom području udaljiti min 5.0m, u skladu sa preporukama *Priručnika za planiranje stambenih naselja u Crnoj Gori*.
 10. U tekstu i grafici definisati vodne površine, kao i režim korišćenja vodnog zemljišta u skladu sa Zakonom o vodama.
 11. U okviru svih namjena, definisati maksimalnu površinu pod podzemnim etažama, u skladu sa uslovima definisanim u poglavlju pejzažne arhitekture, za određenu namjenu.
 12. U poglavlju „Smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda nelegalnih objekata” stoji: „Kolorit fasada postojećih objekata koji se legalizuju prilagoditi primorskom ambijentu.” Da li arhitektura u okviru plana i u kontaktnom području odgovara „primorskom ambijentu”, kojoj treba prilagoditi postojeće objekte?
 13. U poglavlju „Smjernice za urbanističke parcele sa postojećim objektima koji nisu prekoračili parametre date ovim Planom” korigovati stav da „suterenska etaža ne ulazi u obračun BGP” u skladu sa *Pravilnikom o formi i sadržaju planskih dokumenata*. gdje je definisano da je suterenska etaža nadzemna etaža, što znači da ne ulazi u obračun BGP.
 14. U poglavlju „Objekti mješovite namjene (MN)”, za sve namjene objekata koje je moguće izgraditi u okviru namjene MN koje se pominju u tekstu neophodno je definisati urbanističko-tehničke uslove, ili izostaviti te namjene iz tekstualnog djela.
 15. U poglavlju „Osnovna škola (ŠS)” prikazati postignute kapacitete osnovne škole za konkretnu lokaciju, u skladu sa definisanim normativima - broj učenika, BRGP objekta u skladu sa normativima, slobodne površine...
Da li su planirani školski kapaciteti dovoljni za projektovani broj učenika (oko 10% od planiranog broja stanovnika)?
 16. Za projektovani broj stanovnika, odnosno djece, uopšte nema planiranih predškolskih ustanova u okviru ID DUP.
 17. U poglavlju „Uređenje terena za parkovske površine, dječja igrališta i pješačke komunikacije” se pominje da se na katastarskoj parceli broj 2575 nalazi se groblje. Da li je groblje u granicama plana? Ako jeste, definisati uslove za uređenje groblja.
 18. Poglavlje 6.8.4. Oblikovanje prostora i materijalizacija dopuniti sa sa foto-dokumentacijom gdje će se prikazati ugledni primjeri koji će doprinijeti unaprijeđenu arhitektonskog ambijeta predmetnog područja (kao što je to definisano u poglavlju „Pejzažna arhitektura” za zelene i slobodne površine)
 19. Sve urbanističke uslove, posebno u djelovima pojačane buke, dopuniti u skladu sa mjerama definisanim u *Akcionim planom zaštite od buke za teritoriju Glavnog grada Podgorice i opštine u sastavu Glavnog grada Golubovci do 2024*.
 20. Tekstualni dio dopuniti sa poglavljem „Faznost realizacije”.
 21. U Tabela 3. Ukupni postojeći kapaciteti u zahvatu Izmjena i dopuna DUP-a „Zlatica B” u Glavnom gradu Podgorica su prikazani isti urbanistički parametri kao u Tabela 7. Ukupni planirani urbanistički parametri u zahvatu Izmjena i dopuna DUP-a „Zlatica B”, mada je iz prikazanih podataka evidentno da je u postojećem stanju pretežna spratnost objekata P do P+1, dok je u planiranom stanju maksimalna spratnost P+2. Neohodno je prikazati prave i uporedive urbanističke parametre postojećeg i planiranog stanja u okviru plana.
 22. U Tabeli 5. Planirani urbanistički parametri po parcelama u Zoni A, Izmjene i dopune DUP-a „Zlatica B” prikazati i urbanističke pokazatelje postojećeg stanja za svaku urbanističku parcelu, kako bi podaci bili uporedivi sa planiranim kapacitetima u prostoru. Prikazati urbanističke parcele u okviru kojih su u postojećem stanju prekoračeni urbanistički parametri.
 23. Tahnički srediti tekst. Nazive organa državne uprave prilagoditi shodno novoj organizaciji.

Oblast saobraćajna infrastruktura:

1. Prema sadržaju, grafički prilog broj 1 je Geodetska podloga. Grafički prilog br.1 nije geodetska podloga već katastarska.
Za izradu plana je potrebna geodetska podloga, jer kako se može uraditi nivelacija ako na podlozi nema nijedne kote postojećeg terena?
2. U planu je ucrtan koridor, širine 100 m, za saobraćajnicu koja povezuje autoput i magistralni put. Ovo je nepotrebno, jer je urađen Glavni prjekat te saobraćajnice, rađena je eksproprijacija i ta saobraćajnica se trenutno izvodi. Nema potrebe za koridorom (planom je zbog toga predviđeno i rušenje objekata). U planu je navedeno da im je dostavljen projekat a da je po PUP-u ucrtan koridor. Kada je rađen PUP, nije postojao Glavni projekat. Sada kada postoji i izvodi se po njemu, bespotreban je koridor.
3. Kada je u pitanju bulevar Vilija Branta, postoji revidovani Glavni projekat (nije unešen u plan) a bio je i tender za odabir izvođača radova. Preuzeti rešenje bulevara iz Glavnog projekta.
4. Dat je i koridor željezničke pruge. Zašto se u koridoru neki objekti ruše a neki ne? Neophodno je izjašnjenje Uprave za željeznice.
5. PUP-om je u zoni zahvata predmetnog DUP-a planirana željeznička stanica. Dati osvrt, i u grafičkom i u tekstualnom dijelu plana. Gdje je predviđen parking za potrebe stanice?
6. Kada je u pitanju Dunavska ulica i ukidanje postojeće veze na magistralni put, mislim da su ispravni zahtjevi Uprave za saobraćaj i Ministarstva kapitalnih investicija.
7. U legendi crteža – Saobraćaj, treba da staviti sve oznake koje se pojavljuju na crtežu. Na primjer, ukrštanje puta i pruge.
8. Ne može granica urbanističke parcele da bude do ivice kolovoza. Kako će se riješiti odvodnjavanje, gdje će se postaviti ivičnjak? Gdje će se postaviti saobraćajni znak, kako će se uraditi usjeci, nasipi... Oni moraju biti unutar okolnih, ovako definisanih, urbanističkih parcela, da bi se zadržale planirane širine saobraćajnica. Kako će se to graditi, mogu li da se izvode radovi unutar nečije urbanističke parcele?
9. Na velikom broju saobraćajnica planiran je trotoar samo sa jedne strane, širine 1,0m. Ovo je mala širina trotoara jer kada se postavi stub javne rasvjete ili saobraćajni znak, pješak ne može da prođe. Problem je i gdje smjestiti instalacije. Ovi problemi su još veći kod saobraćajnica gdje nijesu planirani trotoari (uglavnom, ali ne uvijek, su u pitanju slijepi prilazi).
Problem planeru je predstavljao veliki broj izgrađenih objekat ali, ipak, treba povećati površine trotoara. Negdje čak i po cijenu smanjenja širine kolovoza.
10. Javni saobraćaj se ne odvija samo obodnim saobraćajnicama, kako je navedeno u planu, već postoje linije i unutar zone zahvata. Na primjer Dunavska ulica i zbog toga je i sporno ukidanje njezine postojeće veze na magistralu a da nije obezbijeđen novi priključak.
11. U planu nijesu dati normative za sve planirane namjene, na primjer za površine za školstvo i socijalnu zaštitu. Dopuniti normative i provjeriti da li je obezbijeđen dovoljan broj parking mjesta.

Oblast geodezija:

1. Grafički prilog "Topografsko - katastarska podloga" ne sadrži visinsku predstavu terena.
2. Na istom prilogu, kao ni u tekstualnom dijelu nije naveden naziv katastarske opštine u čijem je zahvatu planski dokument.
3. U tekstu plana je navedeno: " *Granice urbanističkih parcela definisane su prelomnim tačkama. Spisak koordinata prelomnih tačaka parcela je dat kao poseban grafički prilog.* ", međutim ovaj grafički prilog nije dat na uvid, niti su na grafičkom prilogu "Parcelacija - regulacija" prikazane prelomne tačke granica urbanističkih parcela.
4. Mišljenja sam da do faze Predloga plana obrađivač treba da uzme u obzir navedene primjedbe i postupi u skladu sa njima.

Oblast elektroenergetika:

1. Dopisom br. 4958 od 31.05.2021. godine, Operator prenosnog sistema (CGES AD – Podgorica) je dostavio Mišljenje kojim obavještava Investitora izrade planskog dokumenta (MEPPiU) da kroz obuhvat granice plana prolazi DV 110 kV Podgorica 1 – Podgorica 3, koji je u vlasništvu ovog operatora, te se od Obrađivača zahtjeva da ovaj objekat unese u tekstualni i grafički dio planskog dokumenta. Osim toga, CGES ističe da je, za postojeće i planirane vodove i trafostanice prenosnog naponskog nivoa, potrebno sačuvati koridore i lokacije od drugih zahtjeva i korišćenja koje su u suprotnosti ili ometaju predviđenu upotrebu, a sve u skladu sa Pravilnikom o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV (“Službeni list SFRJ 65/88 i “Službeni list SRJ 18/92) i Pravilnikom o granicama izlaganja elektromagnetnim poljima (“Službeni list Crne Gore” broj 06/15 od 10.02.2015. godine).
Operator prenosnog sistema je dostavio Investitoru CD sa trasom DV 110 kV Podgorica 1 – Podgorica 3 u .kmz formatu.
2. Dopisom br. 19063 od 07.06.2021. godine Operator distributivnog sistema (CEDIS doo – Podgorica) je dostavio Mišljenje kojim ne daje saglasnost na predmetni planski dokument. U navedenom Mišljenju se navode i primjedbe koje se, u smislu objedinjavanja istih, daju i u ovom Izveštaju:
 - 2.1. *Proračun po traforeonima nije izvršen.*
Iz ovog pororačuna trebalo bi da proizađe snaga planiranih TS 10/0,4 kV.
Trafoleon bi trebalo da obuhvati maksimalno dvije trafostanice.
Zbog ovoga izabrane snage novih TS 10/0,4 kV i lokacije novih TS 10/0,4 kV na grafičkom prikazu smatramo neodgovarajućim.
 - 2.2. *Planirati zamjenu TS 10/0,4 kV tipa BTS sa TS 10/0,4 kV tipa MBTS.*
(BTS 10/0,4 kV „Stara Zlatica 2“, BTS 10/0,4 kV „Zlatica B“ i BTS 10/0,4 kV „Zlatica Smederevo“.)
 - 2.3. *Treba predvidjeti demontažu stare MBTS 10/0,4 kV „Zlatica – Lakat“ 630 kVA (u skladu sa dostavljenim podacima u dogovoru na zahtjev Ministarstva br. 04-494/14 od 15.06.2020.).*
 - 2.4. *Oznake trafostanica treba korigovati (oznake DTS, NDTTS treba ukloniti. Za oznaku tipa trafostanice koristiti oznake TS, TS-O, MBTS, BTS, STS,...).*
 - 2.5. *U grafički prilog treba unijeti granice traforeona.*
 - 2.6. *U grafički prilog treba unijeti koridor DV 10 kV.*
 - 2.7. *Sve TS 10/0,4 kV koje nijesu u objektu treba da imaju parcele i njih treba unijeti u grafički prolog. Parcele treba da su pravougaone dimenzija ne manjih od 5,61x7,02 m.*

Primjedbe dostavljene od strane Operatora distributivnog sistema moraju se smatrati primjedbama uslovanog karaktera i moraju biti implementirane u planski dokument.

Pored navedenih, u daljem dijelu ovog Mišljenja daju se i primjedbe izvjestioca, člana Savjeta za ovu fazu Nacrta:

3. Tekstualni dio planskog dokumenta nije ostraničen, pa je nemoguće davati primjedbe po stranama.
4. Dio Nacrta koji se odnosi na postojeće stanje elektroenergetske infrastrukture je krajnje štur i odnosi se samo na postojeće trafostanice 10/0,4 kV koje se nalaze u obuhvatu DUP-a. Opis postojećeg stanja treba dopuniti sa opisom stanja 10 kV mreže (tipovi i presjeci kablova, prenosna moć i mogućnosti, dužine kablova, stanje 10 kV kablovske mreže i pozdanost napajanja,...), opisom niskonaponske mreže 0,4 kV (tipovi i načini niskonaponskog razvoda, stanje NN mreže, dužine vodova i padovi napona, pouzdanost,...).
5. Na dijelu Nacrta gdje se govori o urbanistički parcelama se kaže:
“Kako je ovim DUP-om predviđeno formiranje urbanističkih parcela, sa definisanom namjenom i opredijeljenom maksimalnom BRGP, to će se konačni proračun jednovremenog opterećenja rukovoditi krajnjim zbirnim podacima BRGP za ukupno integrisano područje.”

Međutim, u priloženim tabelama postoje parcele sa namjenom “trafostanice” (četiri takve parcele) iz kojih se ne može zaključiti o kojim trafostanicama se radi (postojeće ili planirane jer površine od 12,67 m², 22 m² i dvije po 39,30 m² i jedna 39,31 m²). U

Tabeli 4: Urbanistički parametri u odnosu na namjenu površina postoji podatak za namjenu IOE od 117,91 m² sa maksimalnom površinom prizemlja od 40,57 m² (?). Iz navedenih tabela se ne može zaključiti da li se radi o postojećim ili planiranim trafostanicama. Ovo je potrebno prečistiti i dati UP parcele za postojeće i planirane trafostanice 10/0,4 kV sa jasno naznačenim površinama. Bez ovih podataka nadležni organ uprave ne može izdavati UT uslove za planirane objekte ove namjene, a otkup postojećih se ne može realizovati bez naznačenih UP sa površinama. Dopuniti prema zahtjevu i Operatora distributivnog sistema i koje je naveo sam Obrađivač u tekstualnom dijelu Nacrta.

6. Smjernice koje se odnose na elektroenergetsku infrastrukturu i rasvjetu moraju biti detaljnije i date u posebnom dijelu, a ne kako je to dato u tački 6.8.4. Oblikovanje prostora i materijalizacija ili u Smjernicama za povećanje energetske efikasnosti i korišćenje obnovljivih izvora energije. Potrebno dopuniti sa bližim opisima.
7. U dijelu koji se odnosi na Zaštitne mjere, Zaštita niskog napona se kaže:
“Mrežu niskog napona treba štiti od struje kratkog spoja sa NN visokonaponskim osiguračima, ugrađenim u NN polju, pripadajuće TS 10/0,4kV.”
Nije jasno o kakvim visokonaponskim osiguračima u mreži niskog napona? Pretpostavljam da se misli na niskonaponske visokoučinske osigurače, pa ovo treba ispraviti.
8. U dijelu Zaštita TS 10/0,4 kV se kaže:
“U TS 10/0,4kV za zaštitu transformatora predviđen je Buholc relej.”
Ova konstatacija se ne mora shvatiti kao greška, ali napominjem da se u novije vrijeme transformatori 10/0,4 kV ove snage, uglavnom, isporučuju bez konzervatorskog suda i klasičnog Buholc releja i kontaktnog termometra. Za zaštitu od unutrašnjih kvarova kod ovih transformatora se koristi posebni multifunkcionalni uređaj, pa bi bilo potrebno tako i napisati u Nacrtu.
9. Kada se govori o distributivnim TS 10/0,4 kV, Obrađivač koristi termine DTS i NDTS. Slova oznaka N u NDTS predstavlja čvornu TS (N – node – čvor). Koja TS 10/0,4 kV će biti čvorna, određiće Operator distributivnog sistema u zavisnosti od svojih planova, te ovo treba uskladiti u tekstualnom dijelu planskog dokumenta, a prema mišljenju koje je dostavio Operator distributivnog sistema.
10. Potrebno je razraditi 0,4 kV mrežu do nivoa PMO, odnosno MRO, sa trasama niskonaponskih kablova kako bi nadležni organ uprave mogao izdavati UT uslove. Ovo je posebno važno za novoplanirane objekte. U skladu sa TP-2, PMO se, po pravilu, ugrađuje na granici vlasništva.
11. **ZAKLJUČAK:**
Pregledom dokumentacije: **IZMJENE I DOPUNE DETALJNOG URBANISTIČKOG PLANA “ZLATICA B” u Glavnom gradu Podgorica, NACRT PLANA**, faza elektroenergetika, može se zaključiti da ista nije u potpunosti urađena u skladu sa važećim propisima i standardima, pa se preporučuje Investitoru da ga **ne prihvati**, već da ga vrati Obrađivaču na postupanje po navedenim primjedbama i sugestijama i nakon toga dostavi na ponovni pregled.

Oblast hidrotehnika:

1. Predmetni nacrt izmjenjena i dopuna "ZlaticaB" - faza hidrotehnička infrastruktura urađen je u skladu sa važećim propisima. Postojeće i planirano stanje vodosnabdijevanja, odvođenje otpadnih i atmosferskih voda korektno su obrađeni.
2. Predlažem da se predmetni Nacrt prihvati.

Oblast pejzažna arhitektura:

1. Na dijelu UPB 151 i UPB 519 predhodnih godina formirana je manja zelena površina - skver. Razmotriti mogućnost njenog zadržavanja i u skladu sa navedenim korigovati urbanističke parcele.
2. Iako su drvoredi šematski prikazani, iste prikazati samo na površinama, trotoarima, na kojim je obezbjeđena min. širina za podizanje drvoreda (2,5m). Takođe, drvorede uz Magistralni pravac E-27 prikazati u zelenim trakama, uz kolovoz (zelena linija).
3. Koridor uz Željezničku prugu, zbog svoje specifičnosti u fazi Pejzažna arhitektura, definisati kao Zelenilo infrastrukture.

4. Obezbjediti pristup zelenim površinama na UP AZ 10 i UP AZ 11.
5. Kod definisanja tehničkih karakteristika dendromaterijala za PUJ, usvojiti jedan standard, visinu, obim i sl. Takođe, raspon obima sadnice od 12-18cm je neadekvatan. Naime, u planu se navodi min. obim od 12-18cm. Proizvođački obimi su definisani npr. 10-12cm, 12-14cm, 14-16cm itd. Sve ovo provjeriti i za druge kategorije zelenila.
6. **Zaključak:** Uvidom u planski dokument mišljenja sam da Nacrt plana može ići u dalju proceduru.

Mišljenje predstavnice Glavnog grada Podgorice:

1. Nakon uvida u dokumentaciju Nacrta plana ističem:
 - Da se prostor zahvata Izmjena i dopuna DUP-a nalazi u sjevernom dijelu grada, obuhvata prostor postojećih Izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana "Zlatica B" u Podgorici i dio na sjevernoj strani, između rijeke Morače i željezničke pruge Bar- Beograd, koji nije obuhvaćen detaljnom planskom razradom;
 - Da je plan za prostor Zlatice u suštini sanacioni, jer je prostor uveliko izgrađen, što su bili i prethodni planovima za ovaj prostor. Ovo mogu tvrditi jer sam autor DUP-a "Zlatica B" iz 1991 godine koji je važio dugo vremena a gradnja je tekla uveliko i mimo plana;
 - Da je Odlukom o izradi plana navedeno da vizija razvoja prostora u obuhvatu Izmjena i dopuna DUP-a treba da prati viziju razvoja Glavnog grada Podgorice i potreba Ministarstva saobraćaja i pomorstva kako bi se otklonile prepreke za nastavak izrade tehničke dokumentacije za izgradnju autoputa Bar- Boljare;
 - Da je Odlukom o izradi plana navedeno da prilikom formiranja planskog koncepta treba uzeti u obzir obuhvat koridora planiranog autoputa koji dijelom prolazi kroz zahvat ovog planskog dokumenta.
 - Da je obrađivač plana definisao namjene površina po PUP-u Podgorice;
 - Da je obrađivač plana vodio računa da uskladi planska rješenja iz prethodnog DUP-a sa definisanim namjenama površina i smjernicama iz PUP-a Podgorice;
 - Da je obrađivač plana dao umanjene koeficijente po namjenama površina u odnosu na maksimalne mogućnosti po PUP-u Podgorice;
 - Da je Obrađivač plana uzeo u obzir obuhvat koridora planiranog autoputa te je na površinama koje su prethodnim planom bile predviđene urbanističke parcele sada, shodno Odluci ulaze u zahvat koridora gdje su shodno tome izgrađeni objekti planirani za uklanjanje;
 - Da je za objekte koji su prekoračili parametre, a omogućena je legalizacija potrebno dati uslov da ako se sruši objekat mora se novi graditi po koeficijentima;
 - Da je planirana gustina stanovanja 113 st/ha;
 - Da obrađivač izmjena plana suštinski nije izvršio promjenu planskih rješenja važećeg DUP-a izuzev koridora koji je bio osnov za izmjenu plana;
2. Imajući u vidu sve prethodno, kao i činjenicu da predstoji učešće javnosti tj. uvid u rješenja plana, kako građana tako i relevantnih institucija, smatram da je ovaj dokument osnova za nastavak postupka na izradi plana, te je moguće sprovesti javnu raspravu **Nacrta Izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana "Zlatica B" u Podgorici**, a date sugestije ugraditi u postupku izrade Predloga plana, zajedno sa primjedbama građana i institucija.
U toku javne rasprave će se shodno zakonu ostaviti mogućnost davanja primjedbi, predloga, sugestija, pa i od strane Glavnog grada Podgorica, ukoliko se za to ukaže potreba.

ZALJUČAK:

Savjet daje **negativno** mišljenje i predlaže Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma da se nacrt Izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana „Zlatica B“, Glavni grad Podgorica, dopuni i ispravi u skladu sa primjedbama i sugestijama datim u ovom Izveštaju.

SAVJET ZA REVIZIJU IZ DUP „Zlatica B“, Glavni grad Podgorica

Dragana Aćimović, dipl.ing.arh., predsjednica

Simeun Matović, dipl.ing.građ., član

Zorica Krsmanović, dipl.ing.geod., članica

Ranko Radulović, dipl.ing.el., član

mr Nikola Spahić, dipl.ing.građ., član

Snežana Laban, dipl.pejz.arh., članica

Zorica Rakčević, dipl.ing.arh., predstavnik Glavnog grada Podgorice, članica

