

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-1989/3
Podgorica, 30.09.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Refije Kolić, iz Ulcinja, koju zastupaju Gezim Haxhibeti i Mr Liridon Sefa, advokati iz Ulcinja, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: 09-042/24-1913/1 od 16.12.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 4/23, 19/25 i 91/25), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma, broj: UPI 09-042/24-1913/1 od 16.12.2024. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1913/1 od 16.12.2024.godine, žaliteljki se zabranjuje građenje objekta na lokaciji katastarske parcele, broj: 2544/27 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, dimenzija cca 8x8m, sa izvedenim prizemljem kao i AB stubova prvog sprata ozidanim fasadnim zidovima, a sve iz razloga što isti vrši građenje objekata bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na ožalbeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi, da je pobijano rješenje donijeto uz bitne povrede odredbi upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, a što je imalo za posledicu pogrešnu primjenu materijalnog prava. Navodi da iz pobijanog rješenja proizilazi da prvostepeni organ samo paušalno citira zakonske propise, pri tome ne dovodeći u međusobnoj vezi činjenično stanje koje je utvrdio. Žaliteljka u žalbi obrazlaže da u konkretnom nije utvrđeno u kom vremenskom periodu je izlivena ploča jer tvrdi da se radi o ploči koja je izlivena prije pet godina (u kom pravcu ističe i zastarjelost vođenja postupka), te na licu mjesta nisu pronađeni bilo kakvi ankeri, a što se može utvrditi izlaskom na licu mjesta. Pored navedenog tvrdi da stvarno i faktičko činjenično stanje koje zapravo postoji na terenu se ne može smatrati, niti podrazumijevati "građenje objekta" u smislu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Takođe tvrdi da se u konkretnom radi o prethodnom pitanju odnosno da je pokrenut postupak legalizacije. Predlaže da se osporeno rješenje poništi i naknade troškovi postupka za sastav žalbe po važećem AT-u CG, ili predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i traži odlaganje izvršenja rješenja.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko-građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, a po inicijativi, izvršio inspekcijski nadzor nad građenjem objekta, na lokaciji – kat.parcela, broj: 2544/27 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, kod žalitelja, i tom prilikom zapisnikom, broj: 09-7-UI-370 od 12.12.2024. godine, konstatovao da se na predmetnoj lokaciji nalazi objekat u izgradnji, na kojem je izvedeno prizemlje, kao i izliveni AB stubovi prvog sprata sa ozidanim fasadnim zidovima, ali bez AB ploče nad prvim spratom, objekat je dimenzija cca 8x8m. Uvidom

u Geoportal i koristeći opciju lokacije, utvrđeno je da se predmetni objekat nalazi na katastarskoj parceli, broj: 2344/27, KO Donji Štoj, opština Ulcinj. Uvidom u bazu podataka ovog ministarstva

konstatuje se da žaliteljka nije ovom ministarstvu podnijela prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ne posjeduje građevinsku dozvolu ili bilo koji drugi dokument kojim dokazuje pravo građenja.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da je dispozitiv ožalbenog rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Naime, u konkretnom slučaju je utvrđeno da se u dispozitivu ožalbenog rješenja navodi kat.parcela, broj: 2544/27 KO Gornji Štoj, dok se u obrazloženju osporenog rješenja navodi kat.parcela, broj: 2344/ KO Gornji Štoj. S tim u vezi, ne može se sa sigurnošću utvrditi na kojoj katastarskoj parceli se nalazi predmetni objekat na kojem je zabranjeno građenje, zbog čega je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan i neprecizan, te nepodoban za izvršenje rješenja.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno prvostepeno rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1913/1 od 16.12.2024. godine i predmet se vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlašćenje da donese odluku o troškovima postupka.

U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja rješenja, ovo ministarstvo upućuje na odredbu člana 41 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Ovo ministarstvo je cijenilo žalbene navode, ali isti nijesu uticali na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari s obzirom da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

