

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 09-042/25-1254/3
Podgorica, 04.02.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Vidojević Ljuba iz Mojkovca, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 09-042/24-839/2 od 14.05.2025.godine, na osnovu člana 40 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl.list RCG", br.39/03, "Sl.list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list CG", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25 i 164/25), čl.46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), a na ovlaštenja Ministra, broj: 03-104/26-890/2 od 28.01.2026.godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 09-042/24-839/2 od 14.05.2025.godine, naređeno je žalitelju rušenje objekta, dimenzija cca 14 x 12,0m, koji se nalazi na kat.parceli, broj: 32/49 KO Velje brdo, opština Podgorica, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i nakon izrečene mjere zabrane građenja, broj: UP I 09-042/24-839/1 od 27.05.2024.godine, u roku od 7 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na ožalbeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je predmetni objekat izgradio na svom placu i da nije znao da se isti nalazi u zaštićenom području i da je potrebna dozvola od Agencije za zaštitu životne sredine, zbog čega je stopirao radove i vrši prikupljanje potrebne dokumentacije radi dobijanja dozvole. Ukazuje da objekat pravi na svom placu da bi riješio stambeno pitanje. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 09-042/24-839/2 od 14.05.2025.godine, naređeno žalitelju rušenje objekta, dimenzija cca 14 x 12,0m, koji se nalazi na kat.parceli, broj: 32/49 KO Velje brdo, opština Podgorica, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i nakon izrečene mjere zabrane građenja, broj: UP I 09-042/24-839/1 od 27.05.2024.godine

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je u postupku inspekcijskog nadzora izgradnje objekta na kat.parceli, broj: 32/49 KO Velje brdo, opština Podgorica, prvostepeni organ, dana 27.05.2024.godine donio rješenje o zabrani građenja objekta, dimenzija cca 14 x 12,0m, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U postupku kontrole sprovođenja izrečene mjere zabrane građenja, prvostepeni organ je dana 12.02.2025.godine, na predmetnoj kat.parceli utvrdio da žalitelj ne poštuje mjeru zabrane građenja, već je nastavio sa radovima na način što je izveo grube građevinske radove na etaži prizemlja i izlio međuspratnu AB ploču iznad prizemlja i da je objekat je spratnosti P, o čemu je sačinio zapisnik, broj: 09-2-PG-1/2.

Nadalje, utvrđeno je da je prvostepeni organ omogućio žalitelju da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, odnosno zapisnik, broj: 09-2-PG-1/2 od 12.02.2025.godine, koji mu je ostavljen na objektu i da je dana 17.02.2025.godine, dao izjavu na citirani zapisnik u kojoj je naveo da je kupio predmetni plac radi rješavanja stamebnog pitanja i da nije znao da je plac u zaštićenom

području i da mora da podnese prijavu građenja. Izjavio je da će obustaviti radove dok ne prikupi dokumentaciju i potpisao zapisnik, broj: 09-2-PG-1/3.

Ispitujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je isto donijeto bez povrede pravila postupka, da se zasniva na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, na koje je pravilno primjenjeno materijalno pravo, te da je prvostepeni organ u obrazloženju ožalbenog rješenja dao jasne i potpune razloge koji upućuju na odluku datu u dispozitivu ožalbenog rješenja, zbog čega nije bilo mjesta poništaju ožalbenog rješenja.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijског nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijском nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijског nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijски nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Naime, nesporna je činjenica da je prvostepeni organ utvrdio da je žalitelj gradio objekat suprotno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta.

Cijenjeći navode žalbe, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Naime, donošenjem rješenja o zabrani građenja od strane prvostepenog organa, žalitelj je bio upoznat sa činjenicom da ne može da vrši izgradnju objekta bez prijave građenja iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je nije mogao da nastavlja sa radovima na objektu. Ovo naročito i kod činjenice da se u spisima predmeta nalaze i spisi Uprave za inspekcijске poslove-Odsjeka za ekološku inspekciju, koja je vodila postupak protiv žalitelja, jer je izvodio radove bez potrebne dozvole za radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom području Park prirode rijeka Zeta.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić

