

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-50/21-1  
Podgorica, 16.06.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući žalbi žalitelja d.o.o. "PMTR" iz Bar, koje zastupa Selman Adžović, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za južnu regiju za opštinu Bar i Ulcinj, broj: UP I 071/8-138/1 od 19.05.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG, broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za južnu regiju za opštinu Bar i Ulcinj broj: UP I 071/8-138/1 od 19.05.2021.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem odbija se prijava građenja žalitelja, broj: 071/4-1792/1 od 21.04.2021.godine, za građenje Hotela PMTR 4\* - mješoviti model, spratnosti Po+P+8, na urbanističkoj parceli br.54, koju čine katastarske parcele, br:4685/1, 4685/7, 4685/3, 4687/4, 4685/5, 4688, 4689/2 i 4686 KO Novi Bar, u zahvatu DUP-a "TOPOLICA – BJELIŠI" Izmjene i dopune, Opština Bar, kao neuredna.

Protiv citiranog rješenja žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da prvostepeni organ nije imao ovlaštenje da u konkretnom slučaju odbije prijavu građenja kao neurednu, zbog čega je ožalbeno rješenje nezakonito. Ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ nije mogao s pozivom na član 60 ZUP-a, odbiti prijavu građenja kao neuredan podnesak, jer glavni projekat nije u skladu sa UTU-ima, jer se to ne može smatrati „neurednim podneskom” u smislu citirane zakonske odredbe. Smatra da prvostepeni organ primjenom ovlaštenja iz oblasti inspekcijskog nadzora, ako smatra da glavni projekat nije u skladu sa UTU-ima, dužan je da o detaljnijim razlozima upozna investitora sačinjavanjem odgovarajućeg zapisnika, i da mu u odgovarajućem postupku omogući da se izjasni o svom viđenju eventualnih primjedbi koje se tiču nesaglasnosti glavnog projekta sa UTU-ima, kako je to propisano odredbama čl.31-39 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Dalje se navodi da u slučaju kada inspektor uoči neke od nepravilnosti koje su nabrojane u članu 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dužan je da pristupi primjeni citiranih odredaba Zakona o inspekcijskom nadzoru u cilju zakonitog sprovođenja postupka otklanjanja tih nepravilnosti. S tim u vezi, prvostepeni organ je u ovom slučaju donio ožalbeno rješenje uz grubo kršenje odnosno zanemarivanje citiranih zakonskih odredbi, jer nije utvrdio nepravilnosti putem inspekcijskog pregleda, već je to učinio u postupku prethodnog ispitivanja neurednog podneska, saglasno članu 60 ZUP-a. Takođe nije omogućeno učešće stranke u postupku i primjena tumača za turski jezik, jer je predstavnik žalitelja „došao u prostorije inspekcije u prisustvu „prevodioca Andree



Milošević" koja ne zna turski jezik, čime je napravljena povreda pravila postupka. Predlaže da se žalba usvoji i traži troškove postupka.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbena rješenja, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo ministarstvo nalazi da ožalbena rješenja nije zakonito rješenje iz razloga što u postupku koji je prethodio njegovom donošenju, nije pravilno utvrđeno činjenično stanje, te zbog toga nije pravilno primjenjeno materijalno pravo na predmetnu stvar.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona i da je provjeru iz stava 1 tač. 1, 2, 3a, 4, 5, 11 i 13 ovog člana urbanističko-građevinski inspektor dužan da izvrši u roku od 15 dana od dana podnošenja prijave radova i da nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Uvidom u ožalbena rješenja i spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da prvostepeni organ, prilikom odlučivanja o prijavi građenja, nije postupio shodno citiranoj odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i Zakona o inspekcijskom nadzoru, već je postupao shodno članu 60 Zakona o upravnom postupku. Imajući u vidu navedeno, prvostepeni organ, nije imao zakonsko ovlaštenje da, s pozivom na član 60 stav 3 Zakona o upravnom postupku, odbije predmetnu prijavu građenja kao neurednu, budući da se po ocjeni ovog ministarstva, u konkretnom slučaju, ne radi o nedostatku podneska žalitelja, već o provjeri zakonskih uslova za građenje objekta, koje je regulisano posebnim propisom, odnosno Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20). Zbog toga se prijava građenja žalitelja, nije mogla odbiti, primjenom člana 60 Zakona o upravnom postupku, jer se ova odredba, odnosi na podnesak, koji sadrži neki formalni nedostatak, koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv i nepotpun, a što u konkretnom nije slučaj. Kako u obrazloženju osporenog rješenja, nijesu dati pravni razlozi, koji u odnosu na činjenično utvrđenje upućuju na odluku u dispozitivu, to je po nalaženju ovog ministarstva, prvostepeni organ, povrijedio zakon na štetu žalitelja. Nadalje, prvostepeni organ mora omogućiti stranci pravo na tumača za strani jezik u postupku inspekcijskog nadzora.

U dijelu navoda koji se odnosi na primjenu člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i obavezno prisustvo stranke u postupku provjere prijave građenja, isti je neosnovan. Ovo iz razloga što prilikom provjere prijave građenja, nije potrebno prisustvo stranke u postupku, jer je odredbom člana 200 stav 2 istog zakona propisano da se nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru.

Ocjenjujući ostale navode žalbe shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti osnovani, te je odlučilo usvojiti žalbu žalitelja i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu - člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za južnu regiju za opštinu Bar i Ulcinj broj: UP I 071/8-138/1 od 19.05.2021.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj

upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLASĆENO SLUŽBENO LICE**

**Dubravka Pešić**

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'DP', is written over the printed name 'Dubravka Pešić'.