



Број: УП II 15-042/26-121/2

31. јул 2026. године

ДИРЕКТОРАТ ЗА ИНСПЕКЦИЈСКИ НАДЗОР

ОВДЈЕ

Доставља се рјешење број и датум горњи. У складу са чланом 131 Закона о управном поступку (" Службени лист Црне Горе" , бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), исто је потребно без одлагања доставити странкама.

МИНИСТАР

Славен Радуновић



ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић

Žaklina Radulović

Обрадила: Аница Милошевић, дипл. правник

Достављено: *AM*

- а/а;
- наслову



Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине
Одјељење за другостепени поступак
Број: УП II 15-042/26-121/2
Подгорица, 31.07.2026. године

Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине, правни наследник Министарства екологије, просторног планирања и урбанизма, рјешавајући у поновном поступку по жалби изјављеној од стране Јоване Раичевић, коју заступа Ђорђе Н. Булатовић, адвокат из Подгорице, против рјешења урбанистичко-грађевинског инспектора Министарства екологије, просторног планирања и урбанизма- Директората за инспекцијски надзор- Дирекције за урбанистичко грађевински надзор – Одсјек за надзор сјеверне регије за општине Бијело Поље и Мојковац, правног претходника Министарства просторног планирања, урбанизма и државне имовине, број: УП I 12170/22-639/3 од 30.11.2022. године, на основу члана 199 Закона о планирању простора и изградњи објеката („Сл. лист ЦГ“ бр. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 и 91/25) и чл. 46 и 126 став 3 Закона о управном поступку („Сл. лист ЦГ“, бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), а поступајући по пресуди Управног суда Црне Горе, У. бр. 6848/23 од 29.04.2026. године, на основу члана 57 Закона о управном спору („Сл. лист ЦГ“, бр. 54/16 и 011/24), и члана 15 Уредбе о организацији и начину рада државне управе („Сл. ЦГ“, бр. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25 и 164/25), доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ жалба па се поништава рјешење урбанистичко-грађевинског инспектора Министарства екологије, просторног планирања и урбанизма- Директората за инспекцијски надзор- Дирекције за урбанистичко грађевински надзор – Одсјек за надзор сјеверне регије за општине Бијело Поље и Мојковац, правног претходника Министарства просторног планирања, урбанизма и државне имовине, број: УП I 12170/22-639/3 од 30.11.2022. године.

ОБУСТАВЉА СЕ поступак административног (принудног) извршења рјешења урбанистичко-грађевинског инспектора број УП I 12170-042/22-639/2 од 14.10.2022.године

Образложење

Рјешењем правног претходника овог министарства, број: УП II 12-042/22-359/4 од 07.03.2023. године, одбијена је као неоснована жалба изјављена против рјешења урбанистичко-грађевинског инспектора Министарства екологије, просторног планирања и урбанизма- Директората за инспекцијски

надзор- Дирекције за урбанистичко грађевински надзор – Одсјек за надзор сјеверне регије за општине Бијело Поље и Мојковац, правног претходника Министарства просторног планирања, урбанизма и државне имовине, број: УПИ 12170/22-639/3 од 30.11.2022. године, којим се приступа административном извршењу рјешења, број: УПИ 12170-042/22-639/2 од 14.10.2022. године, које је постало извршно дана 07.11.2022. године, извршење ће се спровести од стране извршне службе д.о.о. "Заштита простора" Даниловград дана 13.12.2022. године са почетком у 14 часова.

Против цитираног рјешења, жалилтељ је покренуо управни спор пред Управним судом Црне Горе, који је пресудом, У.бр.6848/23 дана 29.04.2026.године, поништио цитирано рјешење министарства и нашао да је тужба основана наводећи:

„Оцјењујући законитост рјешавања предметне управне стари како у односу на стање у списима, тако и односу на мјеродавне прописе, по налажењу Суда, разлози дати у оспореном рјешењу не упућују на законитост рјешавања, а такође недостају и разлози о свим правним питањима од значаја за доношење законите одлуке, што представља повреду правила управног поступка из члана 22 став 7 Закона о управном поступку ("Сл. лист ЦГ", бр. 54/16... и бр. 37/17). Сагласно члану 149 Закона о управном поступку јавноправни орган надлежан за спровођење извршења, по службеној дужности или по предлогу тражиоца извршења, доноси рјешење о извршењу у којем се наводи кад је рјешење које се извршава постало извршно, вријеме, мјесто и начин извршења, док је чланом 22 став 7 истог закона, прописано да образложење рјешења мора садржати утврђено чињенично стање, правне прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку у диспозитиву, као и разлоге због којих није уважен неки од предлога странке. Цијенећи цитиране законске одредбе, Суд налази да управни органи нијесу водили рачуна о управним правилима поступка утврђеним тим одредбама. Ово код чињенице што се из 2 списка предмета неспорно утврђује да је рјешење урбанистичко – грађевинског инспектора, број УП I 12170-042/22-639/2 од 14.10.2022. године, којим је тужилји, као субјекту надзора, наређено, рушење предметног објекта, а чијем административном извршењу се приступа првостепеним рјешењем, већ поништено рјешењем туженог број УП II 12-042/22-298/3 од 22.12.2022. године. Дакле, имајући у виду да се поништајем управног акта исти уклања из правног поретка, то такав акт не може производити ни правне посљедице, нити може представљати ваљан правни основ за доношење рјешења о административном извршењу. Код таквог стања ствари, остало је нејасно поступање првостепеног органа, који је, након што је тужени својим рјешењем од 22.12.2022. године, поништио рјешење урбанистичко-грађевинског инспектора, број УП I 12170-042/22-639/2 од 14.10.2022. године, поново приступио доношењу рјешења којим се дозвољава административно извршење управо рјешења које је претходно поништено. Оваквим поступањем првостепеног органа почињене су повреде правила поступка, које повреде тужени није отклонио у поступку по жалби, у складу са одредбом члана 126 став 6 и 7 Закона о управном поступку, због чега је и оспорено рјешење обухваћено повредама правила поступка. Имајући у виду наведено, Суд налази да је оспорено рјешење донијето уз повреду правила управног поступка од утицаја на законито рјешавање, због чега је исто незаконито, па је тужбу ваљало уважити и оспорено рјешење поништити."

Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине, имајући у виду наводе из цитиране пресуде Суда, размотрило је ожалбено рјешење, жалбу и списе предмета, па је одлучило као у диспозитиву рјешења, а ово из следећих разлога:

На наведено рјешење жалитељ је изјавио жалбу, непосредно, овом министарству, из свих законом предвиђених разлога. У жалби у битном наводи, да првостепени орган није одлучио о захтјеву за одлагање извршења рјешења а након тога је дана 05.12.2022. године, жалитељ поднио тужбу Управном суду Црне Горе. Истиче, да је квадратура одређена паушално а извршење се повјерава приватној фирми док цијена за рушење се формира и обрачунава по 1м2. Предлаже да се жалба усвоји.

Из списка предмета произилази да је првостепени орган, рјешењем о рушењу, број: УП I 12182-042/22-639/2 од 14.10.2022.године, наредио рушење жалитељки, објекта спратност П+Пк (прземље+спрат), димензија 5,0м x/0м површине цца 39м2, у мјесту Жабљак, општина Жабљак, на катастарској парцел, број: 2804/45 КО Жабљак I. Контролним инспекцијским надзором, извршеним дана 25.11.2022 године, првостепени орган је констатовао да жалитељка није извршила рјешење, број: УПИ 12170-042/22-639/2 од 14.10.2022.године, односно да није порушила објекат димензија у основи 7.0 x 5.50м цца 39м2 у мјесту Жабљак, општина Жабљак, на катастарској парцели, број: 2804/45 КО Жабљак I, због чега се доноси рјешење о административном извршењу, у поступку извршења рјешења, број: УП I 12170-042/22-639/3 од 30.11.2022. године. Првостепени орган је навео да је рјешење о рушењу, број: УП I 12170-042/22-639/2 од 14.10.2022.године, постало извршно дана 07.11.2022.године.

Одредбом члана 22 став 7 Закона о управном поступку, прописано је да образложење рјешења треба да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтјева странке, чињенично стање на основу којег је рјешење донијето, прописе на основу којих је рјешење донијето, разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку у диспозитиву рјешења, разлоге због којих није уважен неки од захтјева или предлога странке, односно није узето у обзир изјашњење странке о резултатима испитног поступка, а код одлучивања по слободној оцјени, главне разлоге за донијету одлуку. Ако жалба не одлаже извршење рјешења, образложење садржи и позивање на пропис којим је то прописано, односно детаљне разлоге због којих жалба не одлаже извршење рјешења.

Одредбом члана 126 ст. 6 и 7 истог закона, прописано је да ако другостепени орган нађе да у првостепеном поступку чињенице нијесу у потпуности утврђене или да су погрешно утврђене, односно да подносиоцу жалбе није дата могућност да се изјасни о резултатима испитног поступка, може сам допунити поступак и отклонити недостатке. Ако другостепени орган нађе да се на основу утврђених чињеница управна ствар мора ријешити другачије него што је ријешена првостепеним рјешењем, другостепеним рјешењем ће поништити првостепено рјешење и сам ријешити управну ствар. Ако другостепени орган нађе да ће недостатке првостепеног поступка брже и економичније отклонити првостепени јавноправни орган, он ће својим рјешењем поништити првостепено рјешење и предмет вратити првостепеном органу на поновни поступак.

Наиме, у овој управној ствари неспорно је утврђено да је рјешење првостепеног органа, број: УП I 12170-042/22-639/2 од 14.10.2022. године, поништено рјешењем Одјељења за лиценцирање, регистар и другостепени поступак- Министарства екологије, просторног планирања и урбанизма, правног претходника овог министарства, број: УП II 12-042/22-298/3 од 22.12.2022. године, чиме се исти уклања из правног поретка и не може производити правне последице, нити представљати правни основ за доношење рјешења о административном извршењу.

Оцјењујући наводе жалбе, сходно одредбама Закона о управном поступку, ово министарство је оцијенило да жалба основана.

Код таквог стања ствари, нејасно је поступање првостепеног органа који је након што је основно рјешење поништено, поново приступио доношењу рјешења којим се дозвољава извршење рјешења које више не постоји у правном поретку. Оваквим поступањем учињене су битне повреде правила поступка из чл. 126 став 6 и 7 Закона о управном поступку, што је директно утицало на законитост рејешавања ове управне ствари.

Како је основно рјешење уклоњено из правног промета, рјешење о дозволи извршења, остало је без правног основа и постало апсолутно неизвршиво.

Имајући у виду обавезност правних схватања и примједби Управног суда Црне Горе изнешених у пресуди У.бр. 6848/23, ово Министарство примјеном члана 126 ст.3 Закона о управном поступку одлучило као у диспозитиву овог рјешења, чиме се уједно и обуставља даљи поступак административног извршења.

Сходно наведеном, одлучено је као у диспозитиву овог рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОЈ ЗАШТИТИ: Против овог рјешења може се изјавити тужба Управном суду Црне Горе у року од 20 дана од дана његовог пријема.

ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радловић
