

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Broj: UPII 14-042/23-376/3
Podgorica, 09.04.2024. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni sledbenik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj Jova Bardarez iz Herceg Novog, izjavljenoj na rješenje Opštine Herceg Novi – Službe za inspekcijske poslove – Komunalnog inspektora, broj: 02-18-714-UP-IN-618/23 od 31.05.2023.godine, na osnovu člana člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18, 46 stav 1 i 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23 i 102/23), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Komunalnog inspektora opštine Herceg Novi – Službe za inspekcijske poslove, 02-18-714-UP-IN-618/23 od 31.05.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naloženo je subjektu nadzora Jovu Bardarezu iz Herceg Novog da u roku od 20 (dvadeset) dana od dana prijema rješenja izvrši uklanjanje pomoćnog objekta tip 1 ljetnje kuhinje otvorenog tipa, dimenzija cca 18m², ozidana sa dvije strane visine 2m, postavljene u Herceg novom, naselju Njivice, te izvrši vraćanje površine u prvobitno stanje.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, izjavio žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa (06.06.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnome, navodi, da je pribavljena saglasnost strine, da je podnijet zahtjev Sekretarijatu za prostorno planiranje i izgradnju opštine Herceg Novi za izdavanje urbanističko tehničkih uslova za izradu tehničke dokumentacije za izgradnju, odsono, postavljanje pomoćnih objekata br.02-3-332-UPI-555/2023.godine.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka. Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje.

Prema stanju u spisima predmeta, utvrđeno je da je Komunalni inspektor, dana 26.05.2023.godine, izvršio inspekcijski nadzor u Herceg Novom, naselje Njivice, I utvrdio da je subjekat nadzora Jovo Bardarez iz Herceg Novog, postavio pomoćni objekat tipa 1, -ljetnju kuhinju, dimenzija cca 18m², ozidane sa dvije strane visine 2m.

Nesporno je da je u skladu sa članom 118 Zakona o planiranju prostora i izradnji objekata, propisano da se pomoćnim objektima smatraju objekti koji čine funkcionalnu cjelinu sa stambenim, poslovnim i stambeno – poslovnim objektom, kao i objekti koji su u funkciji obavljanja poljoprivredne djelatnosti kao i da se uslovi za postavljanje odnosno građenje pomoćnih objekata definišu planskim dokumentom, dok je članom 119 istog zakona, definisane vrste pomoćnih objekata.

Prema članu 120 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pomoćni objekat investitor može da postavi odnosno gradi na osnovu prijave i dokumentacije propisane ovim zakonom. Stavom 2 istog člana, propisano je da dokumentacija sadrži: dokaz o pravu svojine odnosno drugom pravu na zemljištu i tehničku dokumentaciju izrađenu u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima, dok je stavom 4 normirano da je prijavu iz stava 1 i dokumentaciju iz stava 2 ovog člana investitor dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka postavljanja odnosno građenja.

Članom 202b stav 1 tačka 7 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor, dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje pomoćnog objekta koji je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko tehničkim uslovima iz člana 120 ovog zakona i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, po ocjeni ovog ministarstva, iz razloga datih u obrazloženju ne može se izvesti zaključak o pravilnosti rješavanja predmetne stvari od strane upravnih organa, što predstavlja povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer razlozi u obrazloženju rješenja ne upućuju na odluku iz dispozitiva.

Naime, način na koji je to učinjeno u konkretnom slučaju ne upućuje na pravilno rješavanje upravne stvari. Ovo iz razloga što dispozitiv rješenja, u smislu člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), treba da je jasan, potpun i određen, budući da dispozitiv sadrži odluku o upravnoj stvari, pa treba da korespondira adekvatnom pravnom osnovu. U ovom slučaju, prvostepeni organ nalaže uklanjanje predmetnog objekta, a ne navodi razlog uklanjanja pa je isti nejasan.

Osim navedenog, obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži sve podatke propisane u odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), odnosno materijalni propis na osnovu kojeg je donijeto osporeno rješenje, pa kako dati razlozi ne upućuju na rješenje iz dispozitiva, niti obrazloženje sadrži razloge kojima se rukovodio javnopravni organ pri rješavanju spornog pitanja, počinjena je povreda pravila upravnog postupka. Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i obrazloženju ožalbenog rješenja, sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

