

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 14-042/23-212/3  
Podgorica, 13.10.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Boluescu Andrei Emilu iz Rumunije, koga zastupa Miljan Knežević, advokat iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12155-042/22-736/2 od 25.07.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22 i 82/22), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju da poruši i ukloni treću etažu objekta, površine u osnovi cca dimenzija 11,6x9,5m i spoljne stepenište koje vodi od druge etaže do stropne ploče treće etaže, na kat.parceli br.325 KO Krašići, opština Tivat, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane date rješenjem br.12155-042/22-736/1 od 28.07.2022.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (03.08.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da nije izgradio izgradio treću etažu predmetnog objekta u dimenzijama 11,6x9,5m, čije uklanjanje je u cjelosti naređeno, već je izvršio rekonstrukciju treće etaže. Ističe, da pravilna primjena materijalnog prava na koje se inspektorica pozvala, shodno članu 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, umjesto rušenja, bi bilo naređivanje povratka u prvobitno stanje. Ukazuje, da je postavljanje bravarije prijavljeno Ministarstvu shodno članu 90 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Traži odlaganje izvršenja rješenja.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinska inspektorica ovog ministarstva, dana 28.07.2022.godine, donijela rješenje br.UPI 12155-042/22-736/1, kojim je Boulescu Andei – Emil iz Rumunije, zabranjena nadogradnja – rekonstrukcija dijela objekta – treće etaže stambenog objekta i izgradnja spoljnog trokrakog stepeništa na drugoj i trećoj etaži stambenog objekta, koji se nalazi na kat.parceli br.325 KO Krašići, opština Tivat, jer isti za izvođenje građevinskih radova ovoj inspekciji nije podnio prijavu građenja i/ili dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kontrolnim inspekcijskim pregledom, obavljenim dana 18.07.2023.godine, utvrđeno je da je subjekat nadzora i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje br. UPI 12155-042/22-736/1 od 28.07.2022.godine, nastavio sa izgradnjom predmetnog objekta, na opisanoj lokaciji, na način da je dograđena treća etaža dimenzija cca 11,6x9,5m, spratne visine cca 2,8m, izlivena stropna ploča treće etaže i ostavljena armatura na istoj. Tom prilikom zapisnik br.121-2-2-TV-79, konstatovano je da se prvoj etaži vrši rekonstrukcija unutrašnjosti i spoljašnosti tj. Dodata su vrata, prozori i pregradni zid, ukupnih dimenzija cca 9,5x3,5m, spratnosti visine cca 2,6m, a izvan objekta izlivena su AB trokraka stepeništa na drugoj i trećoj etaži, dimenzija cca 1,9x2,6m.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinska inspektorica je, rješenjem broj UPI 12155-042/22-736/2 od 25.07.2023.godine, žaliteljki naredila rušenje objekta treće etaže objekta, površine u osnovi cca dimenzija 11,6x9,5m i spoljne stepenište koje vodi od druge etaže do stropne ploče treće etaže, na kat.parceli br.325 KO Krašići, opština Tivat, jer isti gradi objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja date rješenjem br.UPI 12155-042/22-736/1 od 28.07.2022.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji objekta na katastarskoj parceli br.325 KO Krašići, opština Tivat, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 18.07.2023.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinske inspektorke, br.UPI 12155-042/22-736/1 od 28.07.2022.godine, žalitelju zabranjeno svako dalje izvođenje građevinskih radova, na predmetnom objektu.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajuća inspektorica se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cil zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da nije izgradio izgradio treću etažu predmetnog objekta u dimenzijama 11,6x9,5m, čije uklanjanje je u cjelosti naređeno, već je izvršio rekonstrukciju treće etaže, nije osnovan. Ovo kod činjenice da je shodno odredbi člana 67 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), propisano da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko-instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postrojenja i opreme i drugi radovi) radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru..

Neosnovan je i navod žalitelja da pravilna primjena materijalnog prava na koje se inspektorica pozvala, shodno članu 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, umjesto rušenja, bi bilo naređivanje povratka u prvobitno stanje, kod nesporne činjenice da je u postupku inspeksijskog nadzora, utvrđeno da je subjekat nadzora izvodio radove na izgradnji objekta na katastarskoj parceli br.325 KO Krašici, opština Tivat, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije. Navod žalitelja da je postavljanje bravarije prijavljeno Ministarstvu shodno članu 90 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, takođe je neosnovan. Prednje iz razloga jer se ne mogu izvoditi radovi adaptaciji koji ne spadaju u građenje objekta na objektu koji se gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali na drugačije presuđenje u ovoj upravnoj stvari. O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, shodno odredbi člana 41 Zakona o inspeksijskom nadzoru, odlučuje prvostepeni organ.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**NAČELNICA**  
**Olivera Živković**