

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-27/21-2  
Podgorica, 15.04.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući žalbi žalitelja d.o.o. "Montenegro Lubricants" iz Kotora, koje zastupa Marko Milošević, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, broj: UP I 071/8-50/1 od 24.02.2020.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor broj: UP I 071/8-50/1 od 24.02.2020.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju uređenje ponte-rekonstrukcija u postojećim gabaritima, na lokaciji ispred k.p.broj:1130/1 KO Prčanj, Opština Kotor, u zahvatu Prostornog plana posebne namjene za obalno područje Crne Gore („Sl.list CG“ broj 56/18), jer je projektna dokumentacija za predmetni objekat izrađena, odnosno revidovana u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima, broj: 0303-17395/18 od 22.11.2018.godine, izdatim od strane Sekretarijata za urbanizam, građevinarstvo i prostorno planiranje Opštine Kotor, čija je upotreba, kao i izrada i revizija tehničke dokumentacije na osnovu takvih urbanističko-tehničkim uslovima, zabranjena rješenjem ovog ministarstva, broj:UP I 071/8-48/1 od 23.02.2021.godine i jer žalitelj ne posjeduje dokaz o pravu svojine odnosno drugom pravu na građevinskom zemljištu ili dokaz o pravu građenja odnosno drugom pravu na objektu, ako se radi o rekonstrukciji objekta, u skladu sa odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Protiv citiranog rješenja žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da prvostepeni organ nije imao zakonskog osnova za vođenje predmetnog postupka, imajući u vidu odredbu člana 100 stav 1 Zakona o upravnom postupku, kao i činjenicu da je ponta koja se nalazi na k.p.broj 294 KO Prčanj, već rekonstruisana i završena u skladu sa UTU-ima, broj: 0303-17395/18 od 22.11.2018.godine, izdatim od strane Sekretarijata za urbanizam, građevinarstvo i prostorno planiranje Opštine Kotor. Ukazuje na činjenicu da je prijava za rekonstrukciju podnijeta 13.01.2021.godine, a da je predmetni zapisnik i rješenje donijeto u februaru 2021.godine, nakon isteka zakonom propisanog roka od 15 dana iz člana 92 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.nadalje. Ukazuje da u stavu 1 Poglavlja 26.7 tekstualnog dijela PPPN za obalno područje Crne Gore stoji da se Planom omogućava rekonstrukcija/obnova svih postojećih objekata, tradicionalne i savremene gradnje, izgrađenih u skladu sa zakonom, u postojećim gabaritima, dok se u daljem tekstu utvrđuju opšti uslovi za njihovu obnovu/rekonstrukciju, te da nije jasno kako je prvostepeni organ zaključio da se ista norma ne odnosi na ponte.

Navodi da navod prvostepenog organa da ponta ne postoji u planskom dokumentu nije tačan, jer to dokazuju brojne dokumenacije: kopija izvoda iz austrougarskih karti, upoređivanje stare austrougarske karte razmjere 1:2880 i nove karte razmjere 1:1000 za česticu zemlje 294 KO Prčanj I, jer je nesporno njeno postojanje na čestici zemlje 294 KO Prčanj I, odnosno na lokaciji ispred k.p.broj 1130/1 KO Prčanj I. Nadalje, postoji dokaz o drugom pravu na građevinskom zemljištu, a to je Ugovor o zakupu sa JP Morsko dobro CG, koji je u prilogu žalbe. Nadalje ukazuje na činjenicu da se ožalbeno rješenje zasniva na 2 norme i to: čl.201 stav 1 tač.2 i 6 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u odnosu na koje je žalitelj ukazao da su UTU izdati u skladu sa planskim dokumentom i da postoji dokaz o drugom pravu na građevinskom zemljištu, a to je Ugovor o zakupu sa JP Morsko dobro CG. Dopunom žalbe od 13.04.2021.godine, žalitelj je dostavio nove izdate UTU-e od Sekretarijata za urbanizam, građevinarstvo i prostorno planiranje Opštine Kotor, broj: 0303-17395/18-1 od 01.03.2021.godine, koje je donio nakon rješenja prvostepenog organa, broj:UP I 071/8-48/1 od 23.02.2021.godine, o zabrani upotrebe UTU-a broj: 0303-17395/18 od 22.11.2018.godine. Predlaže da se žalba usvoji i traži naknadu troškova postupka..

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan.

Uvidom u ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je utvrdilo da dispozitiv ožalbenog rješenja nije sačinjen u skladu sa odredbom člana 22 stav 3 prednje citiranog zakona, odnosno da isti nije precizan i jasan. Naime, dispozitivom ožalbenog rješenja se zabranjuje žalitelju uređenje ponte-rekonstrukcija u postojećim gabaritima, na lokaciji ispred k.p.broj:1130/1 KO Prčanj, Opština Kotor, u zahvatu Prostornog plana posebne namjene za obalno područje Crne Gore („Sl.list CG” broj 56/18), jer je projektna dokumentacija za predmetni objekat izrađena, odnosno revidovana u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima, broj: 0303-17395/18 od 22.11.2018.godine, izdatim od strane Sekretarijata za urbanizam, građevinarstvo i prostorno planiranje Opštine Kotor, čija je upotreba, kao i izrada i revizija tehničke dokumentacije na osnovu takvih urbanističko-tehničkim uslovima, zabranjena rješenjem ovog ministarstva, broj:UP I 071/8-48/1 od 23.02.2021.godine i jer žalitelj ne posjeduje dokaz o pravu svojine odnosno drugom pravu na građevinskom zemljištu ili dokaz o pravu građenja odnosno drugom pravu na objektu, ako se radi o rekonstrukciji objekta, u skladu sa odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ovakav dispozitiv ožalbenog rješenja nije ni u skladu sa činjenicama utvrđenim u postupku, te samim tim ni u skladu sa prednje citiranom odredbom ZUP-a.

Naime, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ donio rješenje, broj:UP I 071/8-48/1 od 23.02.2021.godine, kojim je Sekretarijatu za urbanizam, građevinarstvo i prostorno planiranje Opštine Kotor, zabranio upotrebu izdatih prednje citiranih UTU-a, kao i izradu i reviziju tehničke dokumentacijena osnovu takvih UTU-a, jer isti nijesu izdati u skladu sa planskim dokumentom PPPN za obalno područje CG („Sl.list CG” broj 56/18).

Dispozitiv ožalbenog rješenja ne smije izazivati nedoumice u primjeni istog, jer je zabranjeno građenje tj.rekonstrukcija ponte iz razloga što su UTU izdati suprotno planskom dokumentu PPPN za obalno područje CG i što ne postoji dokaz o pravu svojine ili drugom pravu na građevinskom zemljištu, a činjenica je da je prvostepeni organ donio rješenje, broj:UP I 071/8-48/1 od 23.02.2021.godine, kojim je Sekretarijatu za urbanizam, građevinarstvo i prostorno planiranje Opštine Kotor, zabranio upotrebu izdatih prednje citiranih UTU-a, kao i izradu i reviziju tehničke dokumentacije, jer isti nijesu izdati u skladu sa planskim dokumentom PPPN za obalno područje CG, što znači da je jedino ovaj razlog morao biti sadržan u dispozitivu ožalbenog rješenja kao razlog donošenja istog, ne upuštajući se u utvrđivanju drugih činjenica i dokaza.

Činjenica je da je žalitelj, dopunom žalbe dostavio ovom ministarstvu, nove izdate UTU-e od Sekretarijata za urbanizam, građevinarstvo i prostorno planiranje Opštine Kotor, broj: 0303-17395/18-1 od 01.03.2021.godine, koje je donio nakon rješenja prvostepenog

organa, broj:UP I 071/8-48/1 od 23.02.2021.godine o zabrani upotrebe UTU-a, broj: 0303-17395/18 od 22.11.2018.godine, koji se u bitnome ne razlikuju od prvobitno izdatih UTU-a. Navedeni UTU-i su izdati za uređenje ponte – rekonstrukciju na urbanističkoj parceli/lokaciji, koju čini katastarska parcela/ispred k.p.broj 1130/1 KO Prčanj (čest.zem 294), u zahvatu PPPN za Obalno područje.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu imali uticaja prilikom odlučivanja o predmetnoj stvari, kod činjenice da drugostepeni organ, prilikom odlučivanja o žalbi, mora po službenoj dužnosti voditi računa o tome da li je izvršena povreda pravila postupka. U ovom slučaju je utvrđeno da je izvršena povreda pravila postupka, na način da dispozitiv rješenja nije sačinjen u skladu sa odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku. Nadalje, ovo ministarstvo upućuje prvostepeni organ da pored utvrđene nepravilnosti, prilikom odlučivanja u ponovnom postupku, ima u vidu i odredbu člana 200 stav 1 tačka 1 i stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojim je propisano da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona; kao i da provjeru iz stava 1 tač. 1, 2, 3a, 4, 5, 11 i 13 ovog člana urbanističko-građevinski inspektor dužan je da izvrši u roku od 15 dana od dana podnošenja prijave radova i da nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru. Ovo iz razloga što je prijava građenja podnijeta 13.01.2021.godine, a zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru datira od 11.02.2021.godine, nakon proteka zakonom propisanog roka od 15 dana od dana prijema prijave građenja. Osnov za preduzimanje drugih mjera u ovom slučaju, nakon propisanog roka, nalazi se u ovlaštenjima inspektora propisanim u drugim normama člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UP I 071/8-50/1 od 24.02.2020.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalozima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo, odlučilo je usvojiti žalbu žalitelja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, u kojem će donijeti zakonitu odluku u skladu sa primjedbama i sugestijama iz ovog rješenja.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Pešić**