**NACRT**

**Zakon O IZMJENAMA I DOPUNAMA Zakona o UPRAVNOM SPORU**

**Član 1**

U Zakonu o upravnom sporu („Službeni list CG“, broj 54/16) član 2 mijenja se i glasi:

’’U upravnom sporu sud odlučuje o:

1) zakonitosti pojedinačnog akta kojim je javnopravni organ u vršenju javnih ovlašćenja odlučio o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv kojeg se ne može izjaviti žalba;

2) zakonitosti postupanja javnopravnog organa u drugim upravnim aktivnostima kojim je povrijedjeno pravo, obaveza ili pravni interes stranke kada se ne može izjaviti žalba;

3) propuštanju javnopravnog organa da u zakonu propisanom roku odluči o pravu, obavezi ili pravnom interesu ili o žalbi, odnosno da postupi prema propisu;

4) zakonitosti odluke o poništavanju, izmjeni i raskidu upravnog ugovora.’’

**Član 2**

U članu 12 stav 1 riječi: “nije dozvoljena žalba”, zamjenjuju se riječima: ”se ne može izjaviti žalba”.

**Član 3**

U članu 15 stav 2 mijenja se i glasi:

’’Ako je javnopravni organ odbio predlog za odlaganje izvršenja do donošenja pravosnažne odluke u upravnoj stvari ili po predlogu nije odlučio u roku od pet dana od dana prijema predloga sud može, po zahtjevu stranke odložiti izvršenje upravnog akta ili pravno dejstvo druge upravne aktivnosti do donošenja sudske odluke, ako bi se izvršenjem upravnog akta ili pravnim dejstvom druge upravne aktivnosti tužiocu nanijela nenadoknadiva šteta, a odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanijela šteta koja bi se teško mogla nadoknaditi protivnoj stranci, odnosno zainteresovanom licu.’’

**Član 4**

U članu 16 stav 3 alineja 1 mijenja se i glasi:

“- u slučaju iz člana 20 stav 2, člana 21 stav 2, člana 22 stav 1 tačka 1 i tač. 3 do 6 i člana 26 stav 3, 5 i 6 ovog zakona;’’

Posle alineje 3 dodaje se nova alineja koja glasi:

"- ako o predmetu spora već postoji ustaljena sudska praksa."

**Član 5**

U članu 17 poslije stava 1 dodaju se dva nova stava koji glase:

’’Rok iz stava 1 ovog člana važi i za zainteresovano lice, ukoliko mu je akt dostavljen, a ukoliko mu akt nije dostavljen, tužbu može podnijeti u roku od 20 dana od dana saznanja za upravni akt, a najkasnije u roku od tri mjeseca od dana dostavljanja akta stranci u čiju je korist akt donijet.

Tužba zbog ćutanja uprave podnosi se najranije sedam dana nakon proteka roka propisanog za donošenje istog.’’

**Član 6**

U članu 19 stav 1 poslije riječi: “tužbe i tužbeni zahtjev” zamjenjuju se riječima: “tužbe, tužbeni zahtjev i potpis podnosioca”.

**Član 7**

U članu 21 st. 2 i 3 riječ ’’odbiti’’ zamjenjuje se riječju ’’odbaciti’’.

**Član 8**

Naziv člana i član 22 mijenja se i glasi:

’’**Odbacivanje tužbe iz procesnih razloga**

Upravni sud će rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da:

1) je tužba neblagovremena ili je podnijeta prije vremena;

2) akt koji se tužbom osporava nije upravni akt, odnosno akt o upravnoj aktivnosti u smislu zakona kojim se uređuje upravni postupak;

3) je očigledno da se upravnim aktom ili drugom upravnom aktivnošću koja se tužbom osporava ne dira u pravo tužioca ili u njegov pravni interes;

4) protiv upravnog akta ili druge upravne aktivnosti koja se tužbom osporava nije uopšte ili nije blagovremeno izjavljen pravni lijek koji je u skladu sa zakonom mogao biti izjavljen;

5) ako je u pitanju pravosnažno presuđena stvar,

6) ako se utvrdi da je osporeni akt već poništen po tužbi druge stranke;

7) ako se saglasno članu 13 tačka 2 ovog zakona upravni spor ne može voditi.

Zbog razloga iz stava 1 ovog člana, Upravni sud može odbaciti tužbu u toku cijelog postupka .

**Član 9**

U članu 23 riječ ’’odbije’’ zamjenjuje se riječju ’’odbaci’’.

**Član 10**

U članu 26 poslije stava 4 dodaju se dva nova stava koji glase:

’’Ako u toku sudskog postupka prvostepeni javnopravni organ donese rješenje protiv kojeg je dozvoljena žalba ili rješenje na osnovu ovlašćenja iz člana 125 Zakona o upravnom postupku, sud će obustaviti postupak.

Ako se u toku postupka po tužbi zbog ćutanja uprave utvrdi da je stranka podnijela tužbu protiv naknadno donesenog akta javnopravnog organa, postupak po tužbi zbog ćutanja uprave će se obustaviti.’’

**Član 11**

U članu 27 riječ ’’odbije’’ zamjenjuje se riječju ’’odbaci’’.

**Član 12**

U članu 28 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

’’Sud može riješi spor bez usmene rasprave:

1) ako je među strankama sporna samo primjena materijalnog prava;

2) ako je na osnovu spisa predmeta očigledno da tužbu treba usvojiti, a zainteresovana stranka nije uzela učešće u upravnom sporu;

3) ako je tužba podnijeta zbog ćutanja uprave, a sud nađe da presudom treba obavezati organ da odluči o zahtjevu stranke;

4) ako su se stranke saglasile da se stvar rješava pisanim putem na nejavnoj sjednici;

5) ako se tužilac i tuženi spore oko činjenica u predmetu, ali stranke iznose nove činjenice i predlažu nove dokaze, koji nijesu od značaja za odluku.’’

**Član 13**

Naziv člana i član 29 mijenja se i glasi:

“**Videokonferencija**

Usmena rasprava se može održati putem zvučnog i vizuelnog prenosa (videokonferencija)”.

**Član 14**

U članu 30 stav 2 briše se.

U stavu 3 poslije riječi: ’’predsjednik vijeća’’ dodaje se riječ ’’stranka’’.

**Član 15**

U članu 32 poslije stava 2 dodaju se dva nova stava koji glase:

’’Kad sud ocijeni da je predmet dovoljno raspravljen zaključiće raspravu.

Rasprava se može ponovo otvoriti ako je to neophodno radi razjašnjenja pojedinih važnih pitanja.’’

**Član 16**

Član 36 mijenja se i glasi:

’’Ako Upravni sud poništi osporeni akt, a priroda upravne stvari mu to dozvoljava, može sam odlučiti o predmetnoj upravnoj stvari, ako:

 1) je sam utvrdio činjenično stanje na usmenoj raspravi;

 2) bi poništenje osporenog akta i ponovno vođenje upravnog postupka izazvalo za tužioca štetu koja bi se teško mogla nadoknaditi;

 3) je na osnovu javnih isprava ili drugih dokaza u spisima predmeta očigledno da je činjenično stanje drukčije od onog koje je utvrđeno u upravnom postupku;

 4) ako su sve odlučne činjenice utvrđene, a zbog pogrešne primjene materijalnog prava treba donijeti drugačiju odluku;

U sporu pune jurisdikcije Upravni sud može odlučiti i ako nadležni drugostepeni javnopravni organ nije donio akt u zakonom propisanom roku.

Upravni sud je dužan sam riješiti predmetnu upravnu stvar kad priroda stvari to dozvoljava ako je:

- u istom sporu već poništen akt, a tuženi javnopravni organ nije u potpunosti postupio po presudi;

Kada odlučuje u sporu pune jurisdickije Upravni sud može i sam utvrditi činjenično stanje i na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja donijeti presudu.

 Odluka donijeta u sporu pune jurisdikcije u svemu zamjenjuje upravni akt.’’

**Član 17**

Član 39 mijenja se i glasi:

O troškovima postupka odlučuje se shodnom primjenom zakona kojim se uređuje parnični postupak.

Izuzetno, ako je ista stranka protiv istog tuženog podnijela više tužbi, a sud donese rješenje o spajanju postupka troškove postupka sud može dosuditi kao da je podnijeta jedna tužba.

**Član 18**

U članu 44 stav 1 poslije riječi: ’’Vrhovnom sudu’’ dodaju se riječi: ’’preko Upravnog suda’’.

U stavu 3 riječi: ’’Vrhovni sud’’ zamjenjuju se riječima: ’’Upravni sud’’.

**Član 19**

Naziv člana i član 45 mijenja se i glasi:

“Odbacivanje zahtjeva

Nedozvoljen, neblagovremen ili zahtjev za ispitivanje sudske odluke podnijet od neovlašćenog lica Upravni sud će odbaciti rješenjem.

Ako Upravni sud ne odbaci zahtjev za ispitivanje sudske odluke u skladu sa stavom 1 ovog člana, dostavlja ga protivnoj stranci i zainteresovanom licu, koji mogu, u roku koji nije duži od 30 dana, podnijeti odgovor na zahtjev.

Nakon proteka roka za odgovor Upravni sud cjelokupne spise predmeta dostavlja Vrhovnom sudu.’’

**Član 20**

Poslije člana 45 dodaje se novi član koji glasi:

’’Član 45a

Nedozvoljen, neblagovremen ili zahtjev za ispitivanje sudske odluke podnijet od strane neovlašćenog lica Vrhovni sud će odbaciti rješenjem.’’

**Član 21**

U članu 48 stav 1 tač. 2,3,4, i 5 riječ ’’Upravnog’’ briše se.

Tačka 7 briše se.

**Član 22**

U članu 49 stav 1 riječi: ’’a u slučaju iz člana 48 stav 1 tačka 7 ovog zakona, u roku od tri mjeseca od dana saznanja za konačnu presudu Evropskog suda za ljudska prava’’ brišu se.

**Član 23**

Poslije člana 49 dodaje se novi član koji glasi:

’’ **Član 49a**

Kad Evropski sud za ljudska prava utvrdi povredu ljudskog prava ili osnovne slobode zajamčene Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, stranka može, u roku od tri mjeseca od konačne presude Evropskog suda za ljudska prava, podnijeti zahtjev Upravnom sudu za izmjenu odluke kojom je to pravo ili osnovna sloboda povrijeđena, ako se učinjena povreda ne može otkloniti ni na jedan drugi način osim ponavljanjem postupka.

Postupak iz stava 1 ovog člana sprovodi se uz odgovarajuću primjenu odredaba o ponavljanju postupka.

U ponovljenom postupku sud je vezan pravnim stanovištem izraženim u konačnoj presudi Evropskog suda za ljudska prava kojom je utvrđena povreda osnovnog ljudskog prava ili slobode.’’

**Član 24**

U članu 51 poslije riječi: ’’iz člana 48’’ dodaju se riječi: ’’i 49a’’.

**Član 25**

U članu 52 st. 1 riječ ’’odbiti’’ zamjenjuje se riječju ’’odbaciti’’.

U stavu 2 riječ: ’’odbije’’ zamjenjuje se riječju: ’’odbaci’’.

**Član 26**

Naziv člana i član 57 mijenja se i glasi:

’’**Pravne posledice nedonošenja akta u izvršenju presude**

Ako tuženi javnopravni organ, poslije donošenja presude Upravnog suda kojom se njegov akt poništava, ne donese odmah, a najkasnije u roku od 30 dana, novi akt u tom postupku ili u tom roku ne donese akt o izvršenju presude Upravnog suda iz člana 35 stav 3 ovog zakona, stranka može, posebnim podneskom, tražiti donošenje takvog akta .

Ako tuženi javnopravni organ ne donese akt iz stava 1 ovog člana, u roku od sedam dana od dana podnošenja podneska, stranka može podnijeti tužbu Upravnom sudu.

Po tužbi iz stava 2 ovog člana, Upravni sud će zatražiti od tuženog javnopravnog organa obavještenje o razlozima zbog kojih nije donio akt. Tuženi javnopravni organ je dužan da ovo obavještenje dostavi odmah, a najkasnije u roku od sedam dana.

Ako dostavljeno obavještenje iz stava 3 ovog člana opravdava neizvršenje presude Upravnog suda iz člana 35 stav 3 ovog zakona, ili priroda stvari ne dozvoljava da sam riješiti predmetnu upravnu stvar Upravni sud će presudom obavezati tuženi javnopravni organ da riješi predmetnu upravnu stvar u naknadnom roku.

Ako u roku iz stava 3 ovog člana, tuženi javnopravni organ ne dostavi obavještenje ili dostavljeno obavještenje ne opravdava neizvršenje presude Upravnog suda iz člana 35 stav 3 ovog zakona, Upravni sud je dužan sam riješiti predmetnu upravnu stvar kad priroda stvari to dozvoljava.

Presudu iz stava 5 ovog člana, Upravni sud će dostaviti organu nadležnom za izvršenje upravnog akta, i o tome istovremeno obavijestiti organ koji vrši nadzor nad tim organom.

Organ koji vrši nadzor nad tuženim javnopravnim organom dužan je da obavijesti Upravni sud o preduzetim mjerama u roku od 30 dana.

Organ nadležan za izvršenje upravnog akta, dužan je bez odlaganja da izvrši presudu iz stava 5 ovog člana .’’

**Član 27**

U članu 58 stav 1 mijenja se i glasi:

’’Ako tuženi javnopravni organ, nakon što Upravni sud poništi akt tog organa, ne donese akt u skladu sa presudom suda, a tužilac podnese novu tužbu, sud će postupiti saglasno članu 36 stav 3 ovog zakona.’’

**Član 28**

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".

**O B R A Z L O Ž E N J E**

**I. USTAVNI OSNOV ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Ustavni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom sporu, sadržan je članu 16 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom u skladu sa Ustavom uređuje način ostvarivanja, organizacija i nadležnost organa vlasti i postupak pred tim organima, ako je to neophodno za njihovo funkcionisanje, kao i način ostvarivanja ljudskih prava i sloboda kada je to neophodno za njihovo ostvarivanje, druga pitanja od interesa za državu.

**II. RAZLOZI ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Donošenju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom sporu pristupilo se radi prevazilaženja problema koji su se pojavili u praktičnoj primjeni ovog propisa, a koji su uticali na efikasnost upravnog spora i djelotvornost sudske zaštite. Teškoće su se ogledale u povećanom prilivu predmeta pred Upravnim sudom tokom 2018. i 2019. godine, značajnoj operećenosti rada sudija ovog suda, značajnom broju održavanja usmenih rasprava, povećanju broja kontrolnih zahtjeva za ubrzanje postupka i značajnim iznosima koji se plaćaju za povredu prava na suđenje u razumnom roku u upravnom postupku i upravnom sporu.

U cilju prevazilaženja navedenih problema iniciran je projekat sa OECD/SIGMA organizacijom sa svrhom unaprjeđenja rada suda, kao i za usklađivanje domaćih zakona sa evropskim upravno-pravnim okvirom. Tokom ovog projekta izrađene su dvije analize u sklopu kojih je sprovedena preliminarna procjena funkcionisanja Zakona o upravnom sporu, kao i identifikovanje problema vezanih za njegovu primjenu. Analize su ukazale da je potrebno pristupiti izmjenama ovog zakona kako bi se doprinijelo poboljšanju efikasnosti rada suda i iz razloga usklađivanja sudske prakse sa praksom Evropskog suda za ljudska prava, posebno kada se radi o pružanju sudske zaštite u razumnom roku kako je to predviđeno članom 6 stav 1 Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava. U krajnjem navedene izmjene imaju za cilj povećanje djelotvornosti rada suda, posebno u pogledu stope ažurnosti i dužine trajanja postupka, kao i obezbjeđenje prava građana na suđenje u razumnom roku.

**III. USAGLAŠENOST SA PRAVNOM TEKOVINOM EVROPSKE UNIJE I POTVRDENIM MEĐUNARODNIM KONVENCIJAMA**

Ne postoje propisi Evropske unije sa kojima je trebalo izvršiti usaglašavanje ovog zakona.

**IV. OBJAŠNJENJE OSNOVNIH PRAVNIH INSTITUTA**

Članom 1Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom sporu precizirano je da sud odlučuje u upravnom sporu o zakonitosti pojedinačnog akta kojim je javnopravni organ u vršenju javnih ovlašćenja odlučio o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari protiv kojeg protiv kojeg se ne može izjaviti žalba; zakonitosti postupanja javnopravnog organa u drugim upravnim aktivnostima kojim je povrijedjeno pravo, obaveza ili pravni interes stranke kada se ne može izjaviti žalba; propuštanju javnopravnog organa da u zakonu propisanom roku odluči o pravu, obavezi ili pravnom interesu ili o žalbi, odnosno da postupi prema propisu i zakonitosti odluke o poništavanju, izmjeni i raskidu upravnog ugovora.

Članom 2 riječi: “nije dozvoljena žalba”, u stavu 1 člana 12, zamjenjuju se riječima: ”se ne može izjaviti žalba”, radi terminološke usklađenosti za Zakonom o upravnom postupku.

 Članom 3 Predloga zakona mijenja se član 15 stav 2 važećeg zakona, na način da sud može, po zahtjevu stranke odložiti izvršenje upravnog akta ili pravno dejstvo druge upravne aktivnosti do donošenja sudske odluke, ne samo ako je javnopravni organ odbio predlog za odlaganje izvršenja do donošenja pravosnažne odluke u upravnoj stvari, već i kada javnopravni organ nije odlučio po predlogu stranke za odlaganje izvršenja u roku od pet dana od dana prijema predloga.

Članom 4 Predloga zakona važeći član 16 se mijenja i dopunjuje na način što se proširuju slučajevi u kojima o tužbi odlučuje sudija pojedinac. Tako se pored postojećih slučajeva iz člana 21 stav 2 i člana 22 stav 1 tačka 1 i tačka 3 do 6 predlaže da sudija pojedinac odlučuje i u slučaju obustave postupka kada tužilac odustane od tužbe, kao i obustave postupka pod uslovima iz člana 26 stav 3,5 i 6 ovog zakona (udovoljavanje tužbenom zahtjevu od strane tuženog). Takođe, u cilu efikasnijeg vođenja upravnog spora predlaže se i da sudija pojedinac odlučuje o predmetu spora ako o predmetu spora već postoji ustaljena sudska praksa.

Članom 5 Predloga zakona precizira se da rok u kome zainteresovano lice može podnijeti tužbu kao i u kom roku tužilac može podnijeti tužbu zbog ćutanja uprave.

Članom 6 dopunjava se član 19 važećeg zakona u odnosu na sadržaj tužbe, pa je tako precizirano da tužba pored podataka koji su već navedeni treba da sadrži i potpis podnosioca.

Članovima 7, 8, 9, 12 i 25 Predloga zakona termin “odbiti” u članovima 21, 22, 23, 27 i 52 važećeg zakona zamjenjuje se terminom “odbaciti”. Pored toga, članom 8 Predloga zakona propisuju se tri nova uslova pod kojima će Upravni sud odbaciti tužbu iz procesnih razloga i to: ako je u pitanju pravosnažno presuđena stvar; ako se utvrdi da je osporeni akt već poništen po tužbi druge stranke i ako se saglasno članu 13 tačka 2 ovog zakona upravni spor ne može voditi.

Članom 10 Predloga zakona dopunjuje se član 26 važećeg zakona i propisuju dvije nove situacije u kojima će Upravni sud obustaviti postupak.

Članom 12 Predloga zakona propisuju se slučajevi u kojima sud može rijišiti spor bez održavanja usmene rasprave, i to: 1) ako je među strankama sporna samo primjena materijalnog prava; 2) ako je na osnovu spisa predmeta očigledno da tužbu treba usvojiti, a zainteresovana stranka nije uzela učešće u upravnom sporu; 3) ako je tužba podnijeta zbog ćutanja uprave, a sud nađe da presudom treba obavezati organ da odluči o zahtjevu stranke; 4) ako su se stranke saglasile da se stvar rješava pisanim putem na nejavnoj sjednici; 5) ako se tužilac i tuženi spore oko činjenica u predmetu, ali stranke iznose nove činjenice i predlažu nove dokaze, koji nijesu od značaja za odluku.

 Članom 13 Predloga zakona naziv i član 29 mijenjaju se i glase “Videokonferencija” i uvodi se mogućnost održavanja usmene rasprave putem zvučnog i vizuelnog prenosa (videokonferencija). Mogućnost korišćenja elektronskih komunikacija i video konferencija u upravnom sudskom procesu predlaže se kao neophodna priikom rješavanja izazova nastalih nedavnom krizom izazvanom kovidom.

Članom 17 Predloga zakona mijenja se član 39 važećeg zakona (troškovi postupka) i propisuje se da se o troškovima postupka odlučuje shodnom primjenom zakona kojim se uređuje parnični postupak, sa izuzetkom slučaja kada je ista stranka protiv istog tuženog podnijela više tužbi, a sud donese rješenje o spajanju postupka, pa troškove postupka sud može dosuditi kao da je podnijeta jedna tužba. Navedeno rješenje je predloženo u cilju sprečavanja zloupotrebe procesnih prava od strane stranaka koje pokreću veliki broj postupaka pred Upravnim sudom protiv istog tuženog, isključivo zbog ostvarivanja prava na nadokadu sudskih troškova. Predložena odredba ima za cilj unapređenje efikasnosti rada Upravnog suda.

Članom 14 Predloga zakona briše se član 30 stav 2 važećeg zakona, dok se stav 3 mijenja se na način što se precizira da pored predsjednika vijeća i zapisničara, zapisnik o usmenoj raspravi potpisuje i stranka.

U članu 15 Predloga zakona dopunjuje se član 32 važećeg zakona kojim se uređuje tok usmene rasprave i precizira se kada će sud zaključiti raspravu, kao i kada raspravu može ponovo otvoriti.

Članom 16 Predloga zakona mijenja se član 36 važećeg zakona i propisuju slučajevi u kojima Upravni sud može odlučiti u sporu pune jurisdikcije kao i kada je sud dužan da sam riješi predmetnu upravnu stvar kada priroda stvari to dozvoljava. Ako Upravni sud poništi osporeni akt, a priroda upravne stvari mu to dozvoljava, može sam odlučiti o predmetnoj upravnoj stvari, ako: 1) je sam utvrdio činjenično stanje na usmenoj raspravi; 2) bi poništenje osporenog akta i ponovno vođenje upravnog postupka izazvalo za tužioca štetu koja bi se teško mogla nadoknaditi; 3) je na osnovu javnih isprava ili drugih dokaza u spisima predmeta očigledno da je činjenično stanje drukčije od onog koje je utvrđeno u upravnom postupku; 4) ako su sve odlučne činjenice utvrđene, a zbog pogrešne primjene materijalnog prava treba donijeti drugačiju odluku; U sporu pune jurisdikcije Upravni sud može odlučiti i ako nadležni drugostepeni javnopravni organ nije donio akt u zakonom propisanom roku.

Upravni sud je dužan sam riješiti predmetnu upravnu stvar kad priroda stvari to dozvoljava ako je: - u istom sporu već poništen akt, a tuženi javnopravni organ nije u potpunosti postupio po presudi; Kada odlučuje u sporu pune jurisdickije Upravni sud može i sam utvrditi činjenično stanje i na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja donijeti presudu. Odluka donijeta u sporu pune jurisdikcije u svemu zamjenjuje upravni akt.

Članom 18 Predloga zakona u članu 44 stav 1 važećeg zakona precizira se način na koji se zahtjev za ispitivanje sudske odluke podnosi Vrhovnom sudu i propisuje da se ovaj zahtjev podnosi preko Upravnog suda, koji i vrši ocjenjivanje urednosti podnijetog zahtjeva.

Članom 19 Predloga zakona precizirano je da će Upravni sud rješenjem odbaciti nedozvoljen, neblagovremen ili zahtjev za ispitivanje sudske odluke podnijet od neovlašćenog lica. Ukoliko se ovaj zahtjev ne odbaci sud će ga dostaviti protivnoj stranci i zainteresovanom licu, koji mogu, u roku koji nije duži od 30 dana, podnijeti odgovor na zahtjev. Nakon proteka roka za odgovor Upravni sud cjelokupne spise predmeta dostavlja Vrhovnom sudu.

 Članom 20 Predloga zakona dodaje se novi član 45a i propisuje da će nedozvoljen, neblagovremen ili zahtjev za ispitivanje sudske odluke podnijet od strane neovlašćenog lica Vrhovni sud će odbaciti rješenjem.

 Članom 21 Predloga zakona koji se odnosi na razloge za ponavljanje postupka iz člana 48 važećeg zakona u stavu 1 tač. 2, 3, 4 i 5 riječ “Upravnog” briše se, kao i tačka 7 ovog člana.

 Članom 22 Predloga zakona u članu 49 stav 1 važećeg zakona kod rokovi za podnošenje zahtjeva za ponavljanje postupka izbrisane su riječi: ’’a u slučaju iz člana 48 stav 1 tačka 7 ovog zakona, u roku od tri mjeseca od dana saznanja za konačnu presudu Evropskog suda za ljudska prava’’.

Članom 23 Predloga zakona propisuje se novi član 49a, kojim se stranci daje pravo da, kad Evropski sud za ljudska prava utvrdi povredu ljudskog prava ili osnovne slobode zajamčene Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, Upravnom sudu podnese zahtjev za izmjenu odluke kojom je to pravo ili osnovna sloboda povrijeđena, ako se učinjena povreda ne može otkloniti ni na jedan drugi način osim ponavljanjem postupka. Ovaj postupak sprovodi se uz odgovarajuću primjenu odredaba o ponavljanju postupka, a u ponovljenom postupku sud je vezan pravnim stanovištem izraženim u konačnoj presudi Evropskog suda za ljudska prava kojom je utvrđena povreda osnovnog ljudskog prava ili slobode. U skladu sa ovom dopunom, vrši se dopuna predviđena članom 24 Predloga zakona.

Članom 26 Predloga zakona mijenja se član 57 važećeg zakona, u cilju da se detaljnije propišu pravne posljedice nedonošenja akta u izvršenju presude Upravnog suda, kao i postupak kada javnopravni organ ne postupi po presudi ovog suda.

Članom 27 Predloga zakona mijenja se član 58 stav 1 važećeg zakona, koji reguliše pravne posljedice ponovljenog nepostupanja po presudi, pa će tako Upravni sud postupiti saglasno članu 36 stav 3 ovog zakona, ako tuženi javnopravni organ nakon što ovaj sud poništi akt tog organa ne donese akt u skladu sa presudom suda, a tužilac podnese novu tužbu.

Članom 28 Predloga zakona propisuje se njegovo stupanje na snagu.

**V. SREDSTVA POTREBNA ZA SPROVOĐENJE OVOG ZAKONA**

Za sprovođenje ovog zakona nije potrebno obezbijediti dodatna sredstva u Budžetu Crne Gore.