

MINISTARSTVO EKONOMSKOG RAZVOJA
IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI
O NACRTU ZAKONA O ELEKTRONSKIM KOMUNIKACIJAMA

Vrijeme trajanja javne rasprave: od 24.01.2024. godine do 25.02.20124. godine.

Javna rasprava o Nacrtu Zakona o elektronskim komunikacijama počela je 24.01.2024.godine, objavljivanjem javnog poziva na internet stranici Ministarstva ekonomskog razvoja www.gov.me/mek i portalu e-Uprave www.euprava.me i trajala je trideset dana.

Ovlašćeni predstavnici Ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi: Ministar ekonomskog razvoja, državni sekretar u Ministarstvu ekonomskog razvoja i predstavnici Direktorata za elektronske komunikacije, poštansku djelatnost i radio-spektar.

Okrugli sto povodom javne rasprave o Nacrtu Zakona o elektronskim komunikacijama za sve zainteresovane subjekte održan je 15. februara 2024. godine s početkom u 9 časova, u Privrednoj komori Crne Gore, u cilju usaglašavanja regulatornog okvira u oblasti elektronskih komunikacija sa EU regulativom čime će se izvršiti transponovanje Direktive 2018/1972/EU o Evropskom elektronskom komunikacionom zakoniku u pravni poredak Crne Gore, kao i prenošenje dijela EU Direktive 2014/61 čime se uređuje način funkcionisanja fizičke infrastrukture prilagođene mrežama velikih brzina. Pozdravne riječi uputio je ministar ekonomskog razvoja i potpredsjednik Vlade Crne Gore Nik Gjeloshaj, pojasnivši razloge donošenja novog zakona, nakon čega je počela diskusija.

Okruglom stolu su prisustvovali i predstavnici Ministarstva ekonomskog razvoja, Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, Uprave za inspekcijske poslove, Agencije za elektronske medije, Uprave za saobraćaj, predstavnici operatora elektronskih komunikacija i eksperti iz oblasti elektronskih komunikacija.

U toku trajanja okruglog stola, odgovore na primjedbe, sugestije i komentare su davali članovi Radne grupe za izradu Nacrta Zakona o elektronskim komunikacijama - predstavnici Ministarstva ekonomskog razvoja i Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost.

Nakon završene javne rasprave, Ministarstvo ekonomskog razvoja je razmotrilo sve pristigle primjedbe, predloge i sugestije i nakon toga sačinilo Izvještaj o sprovedenoj javnoj raspravi koji se objavljuje na internet stranici Ministarstva i portalu e-Uprave.

Slijedi Tabela sa primjedbama/predlozima/sugestijama i odgovorima obrađivača propisa sa obrazloženjima odgovora.

**TABELA SA PRIMJEDBAMA/PREDLOZIMA/SUGESTIJAMA I ODGOVORIMA OBRAĐIVAČA PROPISA SA OBRAZLOŽENJIMA
ODGOVORA**

Redni broj	Institucija/Lice	Komentar	Odgovor
1.	Zoran Marković	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p><i>„Predloženim Nacrtom ZEK EKIP se prepoznaje kao državni organ , zajedno sa Ministarstvom za ekonomski razvoj, koji ce se baviti razvojem el.komunikacione infrastrukture.</i></p> <p><i>Clanom 51 se definise procedura pracenja izrade i usvajanja planskih dokumenata ciji je inicijator Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine. Na koji nacin tj kroz koji institut ce se primjenjivati ovaj clan ZEK-a ako se ima u vidu dosadasnja praksa kao i cinjenica da je Zakon o planiranju prostora I izgradnji objekta iz 2017.g . i dalje na snazi? „</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1:</p> <p><i>„Od 2008g, i tada usvojenih Izmjena Zakona o planiranju prostora I izgradnji objekta, niko se sistemski nije bavio razvojem elek.kom.infrastrukture_u CG. Sve je kulminiralo usvajanjem Zakona o planiranju prostora I izgradnji objekta 2017 , kojim se totalno marginalizuje, maltene eliminise , ova oblast iz krovnog zakona za izgradnju objekata.</i></p> <p><i>Cinjenica je da u Drzavnoj komisiji za revizju planskih dokumenta ne postoji clan za oblast el.komunikacija.</i></p> <p><i>Takodje eliminisan je i institut “Telekomunikaciona saglasnost” cime se eliminise jedini nacin kontrole primjene ZEK u procesu izgradnje objekata.</i></p> <p><i>U dijelu komunalnog opremanja ne postoji “telekomunikacioni tj. el.komunikacioni prikljucak “.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p><i>„Clanom 54 su definisane obaveze investitora prilikom izgradnje zgrade u dijelu el.kom.infrastrukture. Na koji nacin I kroz koji institut ce se vrsiti kontrola njegove primjene?“</i></p>	<p>Odgovor na komentare 1,2 i 3:</p> <p>Rješenja predložena u Nacrtu Zakona su uvrštena radi prevazilaženja barijera za razvoj elektronskih komunikacionih mreža i usluga.</p>

		<p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2:</p> <p><i>„Neophodne izmjene tj usaglasavanje ZEK-a sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekta (npr. član 58)“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p><i>“Clanom 56 se definise Zaštita i/ili izmještanje elektronskih komunikacionih mreža.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3:</p> <p><i>“Neophodno je usaglasiti stavove 1 i 3 sa članom 35 Zakona o putevima”</i></p>	
2.	Dejan Jovanović	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p><i>„U ČL6 treba naznačiti da je Ministarstvo nadležno da : „po potrebi Agenciji daje javno dostupne smjernice za sprovođenje utvrđenih načela i ciljeva politike razvoja elektronskih komunikacija , pri čemu tim smjernicama, koje se moraju objaviti na javno dostupan način, ne smije utjecati na donošenje odluka Agencije u pojedinim slučajevima“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1:</p> <p><i>„Ovo se mora navesti kako bi se shvatila suština opsega nezvisnosti Agencije i njene uloga u sprovođenju državne politike kroz . Ovakva odredba je u skladu sa EU okvirom i doslovice postoji u hrvatskom ZEKu (koji je vjerovatno korišćen kao osnov za crnogorski ZEK)“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p><i>„U čl 10.10) precizirati da Agencija :</i></p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata. Nadležnosti Vlade, Ministarstva i Agencije su jasno definisane Predlogom novog Zakona i u skladu sa EU Direktive.</p> <p>Primjedba 2 se ne prihvata. Nadležnosti Agencije po pitanju poslova kontrole i monitoringa RF spektra su propisane u članu 126, a</p>

		<p><i>“vriši kontrolu radiofrekvencijskog spektra i obavljanje mjerenja, ispitivanja i utvrđivanja uzroka smetnja u radiofrekvencijskom spektru, tehničke preglede i radijska mjerenja, a posebno proračun i mjerenje vrijednosti elektromagnetskog polja”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2:</p> <p><i>„Treba eksplicitno navesti šta obuhvata monitoring elektromagnetnog spektra kojeg vrši Agencija i u njega uvrstiti monitoring elektromagnetnog polja (kao što je npr. navedeno u hrvatskom ZEKu)</i></p> <p><i>Agencija trenutno ne radi mjerenje snage elektromagnetnog polja (tzv zračenja) na frekvencijama čiji je monitoring u njenoj nadležnosti . Način sadašnje organizacije mjerenja zračenja baznih stanica je često nefokusiran i iniciran sumnjičavoću stanovništva.</i></p> <p><i>S druge strane, Agencija ima najveći kredibilitet, sveobuhvatnu bazu podataka ,kao i osoblje, softverske alate i opremu, a rutinirano radi terenski monitoring i inspekcije , pa u svoje aktivnosti lako može uključiti i monitoring el.mag polja. Za stručne poslove, Agencija može angažovati i treća lica.</i></p> <p><i>Shodno proračunima i rezultatima sistematičnog monitoring e.m. polja i potrebama širenja mreža, Agencija u svojim odobrenjima za korićenje frekvencija treba da daje (čl 116.3) , tehničke i operativne uslove za rad opreme, koje tokom eksploatacije kontroliše I po potrebi koriguje . Navedeno je osobito važno zbog izazova (posebno Javnog mnjenja) koje na ovom polju donosi razvoj 5G mreža.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p><i>„U članu 12 modifikavati stavove (2) i (7) kao bi se otvorila mogućnost da se članovi Savjeta mogu upošljavati I honorarno „</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3:</p> <p><i>„Iz opisa zaduženja Savjeta, dosadašnjih zakonskih rješenja i prakse rada Savjeta Agencije se vidi da poslovi u Savjetu (za čije potrebe rade stručne službe Agencije na čelu sa Izvršnim Direktorom) ne zahtijevaju stalno angažovanje. Kako je u elektronskim komunikacijama teško naći kvalitetan regulatorni kadar koji je</i></p>	<p>mjerenje vrijednosti EM polja su u nadležnosti Agencije za zaštitu životne sredine.</p> <p>Primjedba 3 se ne prihvata. RG smatra da je predloženo rješenje najefikasnije u cilju sprovođenja nadležnosti Agencije.</p>
--	--	---	--

		<p><i>spreman prekinuti svoju karijeru zarad mandata u Savjetu, ne treba uskraćivati mogućnost honorarnog rada jer se time nepotrebno smanjuje broj najkvalitenijih kandidata na Konkursu. „</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p><i>„U čl 13.1.1 : Brisati nadležnost Predsjednika Savjeta da odgovara za zakonitost rada Agencije . U čl 13.7 . -Bristi nadležnost Savjeta da imenuje revizora finansijskog izvještaja . -Trebna navesti ko odgovara za finansijske obaveze Agencije po osnovu odštetnih zahtjeva koji se mogu ispostaviti Agenciji (obzirom da je Agencija neprofitna) „</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4:</p> <p><i>„Za zakonitost rada treba da odgovara Izvršni direktor Agencije (ubaciti u Čl 19) , a reviziju fin. izvještja treba da sprovodi DRI. Ovakva rješenja su efikasna i uobičajena kod drugih nezavisnih regulatornih agencija u CG U slučaju pogrešnih regulatornih odluka koje uzrokuju štetu treba se naznačiti na koji način se ta šteta nadoknadjuje .“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p><i>„ Član 14 modifikovati na način :</i></p> <p><i>(1)Članove Savjeta imenuje Skupština, na predlog Vlade koji je obrazložen rang-listom učesnika javnog konkursa. Za Predsjednika Savjeta se imenuje prvorangirani član Savjeta</i></p> <p><i>(2) Javni konkurs iz stava 1 ovog člana sadrži neohodne uslove, kao i kriterijume i načine bodovanja pri rangiranju članova Savjeta</i></p> <p><i>(4) Članovi Savjeta imenuju se na period 4 (četiri) godina i mogu biti imenovani najviše dva puta</i></p> <p><i>Član 15 modifikovati na sledeći način (isključiti odredbe o vrednovanju dodatnih stranih jezika i rodnoj ravnopravnosti :</i></p>	<p>Primjedba 4 u dijelu koji se tiče člana 13.1.1 se prihvata.</p> <p>Primjedba 4 u dijelu koji se tiče člana 13.7 se ne prihvata.</p> <p>Primjedba 5 se ne prihvata. Postupak izbora je regulisan na način da se sprovodi javni konkurs što je propisano EECC i dodatno podrazumijeva dvostepenost.</p>
--	--	--	---

		<p>(2) Za kandidate koji u potpunosti ispunjavaju opšte i posebne uslove iz stava 1 ovog člana, u postupku rangiranja , boduju se sljedeći kriterijumi: dužina i vrsta radnog iskustva, posebne specijalizacije iz oblasti elektronskih komunikacija ili poštanske djelatnosti</p> <p>Čl 15 dopuniti odredbama kojim se definiše sastav komisije za sprovođenje Javnog konkursa, kako bi se obezbijedila njena stručnost I objektivnost“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 5:</p> <p><i>„-Predvidljiv (u konkursu naveden) sistem bodovanje po kojem će kompetenta I objektivna komisija sprovesti rangiranje, ključni je preduslov objektivnog izbora kandidata a samim tim njihove nezavisnosti i digniteta, što je uslov privlačenja kvalitetnih kandidata na konkurs . Dosadašnja praksa u CG je pokazala oštepoznate mane izostanka postupka rangiranja kandidata.</i></p> <p><i>-Racionalni način bodovanja obezbjeđuje da prvorangirani opravdano i zasluženo bude predsjednik Savjeta.</i></p> <p><i>- Rangiranje i ograničenje broja mandata je zlatni standard kadriranja funkcionera javne uprave , a takva rješenje se koriste i za druge nezavisne regulatorne agencije u CG .</i></p> <p><i>- Ukoliko se znanje engleskog zahtijeva kao neophodan uslov, znanja ostalih jezika je nepotrebno bodovati (obzirom na potrebu pri međunarodnim aktivnostima i upotrebi literature)</i></p> <p><i>-Poštovanje opštih preporuka kadriranja donosioca odluka u državnim organima (uključujući i rodnu ravnoravnost) je regulisno drugim opštim aktima, pa se ne treba posebno navoditi u ZEKu.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p><i>„Član 22.3 uskladiti sa konačnom državnom politikom uticaja na lične dohodke u nezavisnim regulatornim agencijama .“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 6:</p>	<p>Primjedba 6 se ne prihvata.</p> <p>RG smatra da je predloženo rješenje u skladu sa odredbama EECC i ta rješenja obezbjeđuju nezavisnost Agencije i jačanje i zadržavanje stručnog kadra čime se daje doprinos ispunjavanju mjerila za</p>
--	--	---	---

		<p><i>„Ukoliko Agencija treba da samostalno određuje lične dohotke (kako bi trebalo biti) , onda je regulatorni dodatak nepotreban, a ukoliko treba lične dohotke u Agenciji vezani za naknade državnih službenika/namještenika (uz korekciju pomoću regulatornog dodatka) , onda visinu regulatornog dodatka ne smije samostalno propisivati Agencija.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7: <u>„Čl 25 promijeniti na način :</u> <u>“Ako se godišnjim obračunom prihoda i rashoda Agencije utvrdi da su ukupno ostvareni prihodi Agencije veći od ukupno ostvarenih rashoda, višak prihoda se koristi za ispunjenje zakonskih obaveza vezanih za funkciju Agencije u narednoj kalendarskoj godini”“</u></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 7:</p> <p><i>„-Agencija je neprofitna i prihode ostvaruje isključivo iz AKONTATIVNIH naknada za predviđene regulatorne poslove. Zbog toga višak prihoda može nastati ili zbog precijenjenih regulatornih naknada ili zbog neobavljenih poslova , tako da se taj višak MORA ili vratiti ili koristiti u sledećoj godini za propuštene poslove iz prethodnog perioda - budžet Agencije ne smije trošiti za poslove koji prevazilaze njene zakonske nadležnosti (pa samim tim ni u „ razvoj elektronskih komunikacija““</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p><i>„Čl 43.(2) bristi Čl 43.(5) promijeniti, na način da se naknade plaćaju kvartalno</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 8:</p> <p><i>-Granica u vidu % prihoda opertora može biti izgovor za previsoko planirne/nepotrebne tršokove ili prepreka za planirne incidentne aktivnosti Agencije, što nepovoljno utiče na efiksnost Agencije. Stavom (3) se obezbjedjuje sve potrebno, pa je stav (2) nepotreban -Obzirom da se sve regulatorne naknade kontativne , a troškovi Agencije su uglavnom na mjesečnom nivou , kvartalne AKONTATIVNE uplate naknada bi pokrivala trškove rada Agencije , a smanjile teret opertorima „</i></p>	<p>zatvaranje pregovaračkog poglavlja 10.</p> <p>Primjedba 7 se ne prihvata. Predložena primjedba je već sadržana a ostavljena je i mogućnost da se dio sredstava koristi za razvoj sektora elektronskih komunikacija na osnovu odluke koju bi Agencija donijela u postupku javnih konsultacija.</p> <p>Primjedba 8 se ne prihvata. Zakonom je propisana maksimalna vrijednost procenta, pri čemu RG napominje da Savjet Agencije utvrđuje za svaku godinu iznos ovog procenta na osnovu planiranih troškova za sprovođenje poslova regulacije i nadzora trzista i ukupnih prihoda svih operatora. Odredba precizno definise godisnje naknade. Kvartalno plaćanje nije prihvatljivo zbog kontinuiteta redovnog funkcionisanja Agencije, u skladu sa</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 9: <i>„Čl 54 treba preurediti kako bi se odgovornost za izgradnju elektronskih komunikacionih mreža unutar privatnih objekata, po etapama izgradnje, snose lica koju investitor plaća i koje tu odgovornost po zakonu imaju u odredjenim etapama izgradnje objekta (projektant, revizor, nadzorni organ)“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 9: <i>„Tehnički propisi definišu karakteristike elektronskih komunikacionih mreža i infrastrukture u privatnim objektima. Poštovanje ovih propisa pri projektovanju je zakonska obaveza projektanta i revizora, dok je zakonska obaveza Nadzornog organa da se izgradnja objekta (uključujući i e.k mrežu) sprovede po projektu, a inspekcija da sve iskontroliše. Dakle, investitor koji prijavi gradnju objekta ne treba da ima odgovornost za izgradnju e.k, mreže u tom objektu. „</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 10: <i>Čl 82.(1) brisati</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 10: <i>„.: Nametanju regulatornih obaveza operatorima po osnovu međunarodnih ugovora (za regulaciju prekograničnih tržišta) mora se sprovesti kroz postupak koji je adekvatan postupku za nacionalna tržišta. Ovo podrazumijeva konsultativni proces kakav je npr. vođen u EU pri regulaciji cijena roaminga. Pogledati Čl. 57 hrvatskog ZEKa“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 11: <i>„Ubaciti poseban član koji govori o sadržaju, strukturi i formi Izvještaja o radu Agencije koji korenspondira Planu rada, i čijim se uporedjenjem ocjenjuje efikasnost rada Agencije, kao i metode za obezbjedjenje efikasnosti koje se primjenjuju po razmatranju Izvještaja U čl 5, Čl22 i Čl23 Potrebno je navesti način kako se opravdava, procjenjuje i odobrava visina regulatornog dodatka, kako bi se ostvarila svrha regulatornog</i></p>	<p>zakonima Crne Gore (np: Zakon o javnim nabavkama)</p> <p>Primjedba 9 ne prihvata. Primjedba se ne prihvata jer je odgovornost u ovim fazama jasno propisana drugim zakonima.</p> <p>Primjedba 10 se ne prihvata. U cilju sprovođenja obaveza preuzetih potpisivanjem ugovora sa međunarodnim partnerima, a uzimajući u obzir dosadašnju praksu, smatramo da je predloženo rješenje najefikasnije.</p> <p>Primjedba 11 se ne prihvata. Predloženim rješenjem u Nacrtu novog Zakona je predviđeno da Savjet Agencije donosi plan rada i izvještaj o radu, a predloženim rješenjem bi se uticalo na nezavisnost Agencije.</p>
--	--	--	--

*dodatka(sprečavanje odliva kadrova) i ostvarilo uskladjenje sa politikom zarada u javnom sektoru
Uvesti odredbe koje visinu plata uprave , kao i zahtijevani regulatorni dodatak (u finansijskom planu) vezuju za ocijenu efikasnosti u Izvještaju o radu Agencije za prethodnu godinu
U članu 18 navesti neefikasnost kao razlog za obrazloženo razrješenje svih članova Savjeta“*

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 11:

*„Ukoliko se želi potpuna nezavisnost u radu Agencije, uz legitimno zadržavanje nadzora Parlamenta nad efikasnošću obavljanja njenih zakonskih funkcija, mora se Zakonom propisati struktura i tijesna veza između Plana i Izvještaja , kako bi se jasno mogla ocijeniti efikasnost Agencije u sprovođenju tih funkcija i preduzimati predvidive mjere (od strane Vlada i Parlamenta) cilju njihovog obezbjeđivanja .
Da bi se ovo sprovelo Plan mora da bude koncizan i da navodi odvojene programske aktivnosti zajedničkih poslova za sve oblasti, a posebno aktivnosti za svaku od oblasti , sa odvojenim budžetskim stavkama i indikatorima uspjeha.*

Izvještaj o radu mora da da strukturom i obimom odgovara Planu za taj period, što znači da mora da ima prikaz programskih ciljeva, njihovog ostvarenja kroz posebne aktivnosti, težinskog faktora i planiranih sredstava (što se navodi u Planu) i potrošenih sredstava za svaku aktivnost i ocjenu stepena njene ispunjenosti, iz čega se može ocijeniti ukupna efikasnost Agencije. Na osnovu neispunjenih aktivnosti trebaju se prenijeti sredstva u budžet za sledeću godinu. Potrošena sredstva koja su navedena u Izvještju o radu trebaju da odgovaraju onima navedenim u Finansijskom izvještaju kojeg treba da reviduje DRI.

Izvještaj o radu treba da ima prikaz o osipanju stručnog kadra, sa analizom uzroka koji bi ukazala na visinu regulatornog dodatka koju treba da odobri Vlada , na predlog Agencije

Vlada, treba da na osnovu ZEKa propiše metodologiju kvantitativne ocjene efikasnosti Agencije , te da na osnovu stepena ocjene efikasnosti predloži nagrade (visinu regulatornog dodatka), predloži ili kazne (smanjenje plata ili prestanak funkcija članova Savjeta). Ocjena efikasnosti ispod minimalne treba biti razlog zbog kojeg kolektivno razrješavaju svih 5 članova Savjeta.

		<p>Na ovaj način bi se ostvarilo neohodno finansiranje Agencije , I legitiman uticaj Vlade na efikasno sprovođenje državne politike u opsegu nadležnosti svih organa javne uprave . „</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 12:</p> <p>„Zakon je preobiman, i nefleksibilan , jer nepotrebno detaljno propisuje odredbe koje su mogle biti propisane aktima Vlade i Agencije donesnim u skladu sa ovim zakonom. „</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 12:</p> <p>„Zakon sadrži mnoge odredbe koje su mogle i trebale biti predmet akata i pravilnika Vlade ili Agencije, koji bi se sačinjavali po aktuelnim aktima EU, u mjeri i dinamikom potrebe njihovog sprovođenja. Ovakva forma bi omogućila da Zakon bude prijemčiv širem auditorijumu , ta da se pomoću podzakonskih akata po potrebi lako i brzo modularno prilagoditi zahtjevima EU okviru, aktuelnim tehnološkim i promjenama državne urave , bez potreba čestih izmjena ili donošenja novog Zakona .“</p>	<p>Primjedba 12 se ne prihvata. Zakon je usklađen sa EU Direktivama i drugim relevantnim aktima.</p>
3.	Uprava za saobraćaj	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>“Član 35 – Saradnja sa drugim nadležnim organima</p> <p>– stav (1) dopuniti tačkom koja treba da glasi: “organom državne uprave nadležnim za poslove upravljanja, razvoja, gradnje, rekonstrukcije, održavanja i zaštite državnih puteva Crne Gore.”“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>“Član 55 – Radovi u zoni elektronskih komunikacionih mreža</p> <p>– stav (1) dopuniti tekstem: “, izuzev ako se elektronske komunikacione mreže, elektronske komunikaciona infrastruktura i povezana oprema, nalazi u, na i ispod objekata od javnog interesa.”“</p>	<p>Primjedba 1 se prihvata.</p> <p>Primjedba 2 se prihvata.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p><i>“Član 56 – Zaštita i/ili izmještanje elektronskih komunikacionih mreža</i></p> <p><i>– dodaje se novi stav, koji glasi: “Odredbe iz stava (1) se ne odnose na investitora izgradnje i/ili rekonstrukcije državnih puteva, koji sa vlasnikom elektronskih komunikacionih mreža, zaključuje posebne sporazume kojima se regulišu prava i obaveze pri izmještanju elektronskih komunikacionih mreža.””</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p><i>“Član 57 – Izgradnja u pojasu saobraćajne infrastrukture</i></p> <p><i>– dodaje se novi stav, koji glasi: “Prilikom planiranja izgradnje i rekonstrukcije državnih puteva, koridor za elektronsku komunikacionu mrežu, elektronsku komunikacionu infrastrukturu i povezanu opremu, predvidjeti izvan građevinske linije državnog puta.””</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p><i>“Član 58 – Pravo službenosti – dodaje se novi stav, koji glasi: “Organ nadležan za upravljanje, razvoj, gradnju, rekonstrukciju, održavanje i zaštitu državnih puteva, na zahtjev iz stava (1), donosi odluku shodno odredbama zakona o putevima, koje regulišu ovu oblast.””</i></p> <p>Jedinstveno obrazloženje primjedbi/predloga/sugestija 1-5:</p> <p><i>„ Uprava za saobraćaj je organ državne uprave koji, shodno odredbama zakona kojim se uređuju pravni položaj, način upravljanja, finansiranja i izgradnje javnih puteva, održavanje, zaštita, nadzor kao i druga pitanja od značaja za puteve, vrši poslove koji se odnose na upravljanje, razvoj, gradnju, rekonstrukciju, održavanje i zaštitu državnih puteva Crne Gore, koji poslovi se, između ostalog, odnose na izdavanje saobraćajno-tehničkih uslova za izradu tehničke dokumentacije i saglasnosti na postavljanje linijskih infrastrukturnih objekata na putu i zaštitnom pojasu javnog puta (željeznička infrastruktura, elektroenergetski vodovi, naftovodi, gasovodi, elektronski komunikacioni vodovi, vodovodna i kanalizaciona infrastruktura, vodovi niskog napona za osvetljenje i drugo); izdavanje saobraćajno-tehničkih uslova i saglasnosti za prekope, potkopavanja ili druge</i></p>	<p>Primjedba 3 se djelimično prihvata.</p> <p>Radna grupa će propisati novi član koji će bliže urediti ovo pitanje u skladu sa Sporazumom koji je davalac ovog komentara imao potpisan sa jednim od operatora.</p> <p>Primjedba 4 se djelimično prihvata. Dodat je novi član 56a u Predlogu zakona.</p> <p>Primjedba 5 se ne prihvata.</p> <p>Pravo službenosti se reguliše Zakonom o imovinsko pravnim odnosima. Predložene odredbe nijesu suprotne tome zakonu.</p>
--	--	---	--

		<p>radove na putu; kao i saglasnosti za zakup putnog zemljišta i drugog zemljišta koje pripada javnom putu.</p> <p>Shodno navedenom, a imajući u vidu obim telekomunikacione infrastrukture položene u putnom pojasu, zaštitnom pojasu ili u trupu državnih puteva, namjera Uprave za saobraćaj je da se dodatno uredi postupak izgradnje/izmještanja i zaštite elektronskih komunikacionih mreža, u odnosu na izgradnju/rekonstrukciju i zaštitu državnih puteva, prevashodno cijeneći javni interes kako putne, tako i elektronske komunikacione infrastrukture.“</p>	
4.	Agencija za nacionalnu bezbjednost	<p><u>Primjedba/predlog/sugestija:</u></p> <p>„Predlažemo da se tekst Nacrta, u članu 191 stav 7 tačka 1 izmjeni na način da evidencija sadrži informaciju samo o pravnom osnovu za korišćenje zadržanih podataka, ovo tim prije jer je nadležni organ koji ostvaruje pristup zadržanim podacima dužan da postupa u skladu sa zakonima kojima se lex specialis uređuje njihov rad.“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije:</p> <p>„Član 191 stav 7 tačka 1 Nacrta ovog zakona, u dijelu koji propisuje da je obavezni element evidencija koje vode operatori i nadležni organi sudski akt kao pravni osnov za korišćenje zadržanih podataka, smatramo da isti nije u saglasnosti sa Zakonom o Agenciji za nacionalnu bezbjednost.</p> <p>Naime, član 15 stav 9 Zakona o ANB propisuje da su „Operatori i pružaoci usluga elektronskih komunikacija, kao i poštanski operatori dužni da Agenciji omogućće i garantuju uslove za vršenje nadzora iz člana 9 stav 1 tačka 4 podtačka a, b i d, koji je odobrio predsjednik Vrhovnog suda Crne Gore, odnosno sudija koji ga zamjenjuje, kao i nadzora iz člana 9 stav 1 tačka 4 podtačka c, koji je odobrio direktor Agencije, u skladu sa zakonom“.</p>	Primjedba se prihvata.

5.	M-TEL	<p><u>Primjedbe/predlozi/sugestije:</u></p> <p><i>„ Član 28 Nacrta zakona, smatramo da su ovlaštenja EKIP-a za prikupljanje i pristup podacima operatora suviše široko postavljena. ("U cilju vršenja zakonorn propisane djelatnosti Agencije, operatori su dužni da, na zahtjev, u formi i u roku koji odredi Agencija, dostave sve tražene informacije i podatke o uslugama i tehničkim parametrima mreže, uključujući i finansijske podatke, podatke koji su određeni kao poslovna tajna, kao i do omoguće neposredan uvid u potrebne podatke i dokumentaciju; neposredan uvid u poslovne prostorije, pripadajuću infrastrukturu, opremu i druga tehnička sredstva za obavljanje djelatnosti elektronskih komunikacionih mreža i usluga, u poslovne knjige, baze podataka i drugu dokumentaciju, kao i da obave druge radnje koje Agencija ocijeni potrebnim, radi utvrđivanja svih bitnih činjenica u postupku donošenja odluke.").</i></p> <p><i>U članu 57 Nacrta zakona, koji se odnosi na radove u zoni elektronskih komunikacionih mreža, predlažemo dopunu u smislu utvrđivanja nadležnosti inspektora za elektronske komunikacije da izvijesti nadležnog građevinskog ili inspektora za puteve u slučaju izvođenja radova ili građenja u zoni elektronske komunikacione mreže (slično rješenje postoji u hrvatskom zakonu).</i></p> <p><i>Član 150 Nacrta zakona (Opšti uslovi pružanja usluga), potrebno je precizirati pojedine izraze (kao što je "mašinski čitljiv način"), kao i usaglasiti stav 3 i 4 koji su kontradiktorni. Takođe, u odredbama koje se odnose na bezuslovni raskid ugovora (član 156, stav 7), potrebno je dodatno precizirati promjene koje su van uticaja i ingerencija operatora (kao što je povećanje PDV-a), u smislu da u slučaju promjene cijena izazvanih takvom okolnošću, na koju operator nema, niti može imati uticaj, korisnik ne može bezuslovno raskinuti ugovor. Iako je i komentar radne grupe bio da povećanje cijena zbog povećanja PDV-a ne može biti osnov za bezuslovni raskid, smatramo da to treba u zakonu jasno navesti, operatori su kroz radnu grupu kao komentar u tekstu Nacrta zakona predložili način dopune.</i></p> <p><i>Član 163, stav 4 Nacrta zakona ("Operator je dužan da, na zahtjev, krajnjem korisniku dostavi stanje trenutne potrošnje"), neophodno je naglasiti da se odnosi isključivo na potrošnju nacionalnom saobraćaju, budući da trenutno stanje potrošnje u roamingu ne možemo uvijek dati, jer zavisimo od roaming partnera.</i></p>	<p>Primjedba na član 28 se ne prihvata. RG smatra da je jasno propisano u kom obimu i za koje potrebe Agencija može tražiti podatke od operatora.</p> <p>Primjedba na član 57 se ne prihvata. RG smatra da su nadležnosti jasno propisane.</p> <p>Primjedba za član 150 se djelimično prihvata u dijelu definicije za „mašinski čitljiv način“. U ostalom dijelu se ne prihvata jer Zakon o elektronskim komunikacijama reguliše elektronske komunikacije a ne PDV.</p> <p>Primjedba na član 163 se ne prihvata. Predmetno rješenje izjednačava status post paid i pre paid korisnika.</p>
----	-------	--	--

		<p>Član 181 Nacrta zakona (bezbjednost elektronskih komunikacionih mreža i usluga), stav 9 definiše obaveznu godišnju reviziju bezbjednosti elektronskih komunikacionih mreža ("Pravilnikom iz stava 6 ovoga člana propisuje se i obaveza sprovođenja godišnje revizije mjera bezbjednosti mreža i usluga operotora iz stava 1 ovog člana, te kriterijumi i način sertifikovanja pravnih lica koje je za sprovođenje te revizije ovlastila Agencija, u skladu s preporukama ENISA-e o sertifikovanju u području sajber sigurnosti"). Predlažemo da se odredba dopuni način da operatori koji posjeduju relevantni ISO setifikat (27001) ne budu u obavezi da ovu reviziju sprovode.</p> <p>Član 185 (podaci o saobraćaju) potrebno je precizirati definiciju neimenovanih podatka.</p> <p>U članu 189 Nacrta zakona (neželjene komunikacije zloupotrebom elektronske pošte), potrebno je jasno definisati za koje vrste sajtova se može tražiti blokiranje, odredba je previše široko postavljena.</p> <p>Član 191 (obaveza zadržavanja podataka), smtaramo da obavezu čuvanja Internet podataka, treba vratiti na šest mjeseci."</p>	<p>Primjedba na član 181 se ne prihvata. U cilju bezbjednosti smatramo da je svrsishodnije sprovesti postupak revizije na godišnjem nivou radi provjere usklađenosti sa postojećim prijetnjama.</p> <p>Primjedba na član 185 se ne prihvata iz razloga što je bliže pojašnjenje dato u stavu 1 ovog člana.</p> <p>Primjedba na član 189 se ne prihvata. Uslovi blokiranja su bliže propisani članom 162.</p> <p>Primjedba na član 191 se ne prihvata. Smatramo da je rok od godinu dana primjereniji.</p>
6.	RADIO-DIFUZIONI CENTAR CRNE GORE	<p><u>Primjedba/predlog/sugestija:</u></p> <p>“vrši regulaciju i nadzor cijena i opštih uslova poslovanja operatora na tržištu elektronskih komunikacionih mreža i/ili usluga”</p> <p>Predlog Radio-difuznog centra:</p> <p>“vrši regulaciju i nadzor cijena i opštih uslova poslovanja operatora na tržištu elektronskih komunikacionih mreža i/ili usluga, <u>u skladu sa ovim zakonom</u>”</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije:</p>	<p>Primjedba se prihvata.</p>

		<p>„Regulisanje ni nadzor cijena od strane Agencije za elektronske komunikacije se u konkretnom slučaju odnosi na operatora sa značajnom tržišnom snagom.</p> <p>S obzirom na navedeno, te činjenicu da je odredba člana 10 stav 1 tačka 4 nacrtu Zakona o elektronskim komunikacijama, koja se odnosi na nadležnost Agencije, postavljena uopšteno, to je neophodno istu precizirati na predloženi način. „</p>	
7.	INŽENJERSKA KOMORA CRNE GORE	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>„ II NADLEŽNOSTI U OBLASTI ELEKTRONSKIH KOMUNIKACIJA I ORGANIZACIJA NEZAVISNOG REGULATORNOG ORGANA Nadležnosti Ministarstva Član 6 Glasi:</p> <p>Ministarstvo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) utvrđuje godišnje programe i/ili akcione planove za sprovođenje politike; 2) prati sprovođenje utvrđene politike razvoja elektronskih komunikacija; 3) koordinira aktivnosti kojima se podstiče razvoj elektronskih komunikacija; <p>.....</p> <p>Primjedba 1: Dodaje se:</p> <p>4. donosi propise koji uređuju izgradnju infrastrukture, utvrđuju osnovne zahtjeve za elektronsku komunikacionu infrastrukturu i elektronsku komunikacionu mrežu i opremu u toku građenja i upotrebe, i predstavljaju implementaciju STANDARDA iz ove oblasti dalje kao u nacrtu.“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1:</p> <p>„Smatramo da je neophodno utvrditi koje propise donosi Ministarstvo, a koje Agencija.“</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Donošenje podzakonskih propisa u vezi sa ovom problematikom propisano je da donosi Agencija (član 53 stav 10, član 54 stav 9, 57 stav 4). Standardi su regulisani članom 50. Agencija će u postupku donošenja pravilnika iz člana 53, 54 i 57, ukoliko bude potrebno, referisati i na standarde koji se primjenjuju.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p><i>„Nadležnosti Agencije Član 10</i></p> <p><i>Primjedba 2: u stavu 1 se dodaje bliža odrednica pa on glasi :</i></p> <p><i>1) donosi propise kojima se uređuje tržište, akte, planove i programe, na osnovu ovlašćenja utvrđenih ovim zakonom .</i></p> <p><i>Stav 28 glasi:</i></p> <p><i>28) vrši inspekcijski nadzor nad primjenom ovog zakona i propisa donesenih na osnovu ovog zakona;“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p><i>„Primjedba 3: Trebalo da stoji u nadležnostima Ministarstva.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2-3:</p> <p><i>„Pitanje je sukoba interesa, ako Inspekcija kao dio Agencije vrši nadzor nad primjenom Zakona. Inspekcija treba biti u Ministarstvu ili u zajedničkom Inspekcijskom organu (Uprava), ali svakako dio državne uprave sa Inspektorima kao državnim službenicima sa posebnim ovlašćenjima za vođenje upravnog postupka, u skladu sa ZUP, Zakonom o inspekcijskom nadzoru, ovim zakonom i podzakonskim aktima, kao i drugim zakonima i propisima koji regulišu izgradnju infrastrukture, zaštita ljudi i imovine i dr.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p><i>„Donošenje i izvršavanje odluka Agencije Član 31 Stav 7 glasi:</i></p>	<p>Primjedba 2 i 3 se ne prihvataju.</p> <p>RG smatra da su nadležnosti Vlade, Ministarstva i Agencije jasno propisani. Dosadašnja praksa je pokazala da je u cilju efikasnog sprovođenja Zakona dobro da inspekcija bude kod Agencije, što je slučaj i kod NRA drugih država, ali i pojedinih sektora u Crnoj Gori. Ovo rješenje je propisano člano 29 stav 1 EECC:</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata.</p> <p>U slučaju kršenja odredbi ovog zakona, inspektor za elektronske komunikacije ima mogućnost da izda prekršajni nalog sa minimalnim iznosom propisane kazne, a ako se prekršaj ponavlja može predložiti izvršnom direktoru da pokrene</p>
--	--	--	--

		<p>7) U slučaju nepostupanja po izvršnoj odluci Agencije iz st. 3 i 4. ovoga člana inspektor elektronskih komunikacija može izdati prekršajni nalog ili predložiti podnošenje zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka izvršnom direktoru Agencije.</p> <p>Primjedba 4 (sugestija):</p> <p>Izvršenje rješenja inspektora se vrši u skladu sa ZUP-om i ZoIN, ali pristup da „može“ izdavati prekršajni nalog nije u skladu sa ovim zakonima -eventualno bi mogla da ide prijava za postupanje suprotno propisima, kao inicijativa za vršenje inspeksijskog nadzora i preduzimanje mjera u skladu sa zakonom.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>„V ELEKTRONSKA KOMUNIKACIONA INFRASTRUKTURA I POVEZANA OPREMA, MREŽE I USLUGE Obezbjedivanje elektronskih komunikacionih mreža i usluga Član 50 Stav 2 glasi: (2) Elektronska komunikaciona mreža, elektronska komunikaciona infrastruktura i povezana oprema planira se, projektuje, proizvodi, gradi, održava i koristi u skladu sa crnogorskim standardima, Primjedba 5: Trebalo bi dodati u nastavku : koji se implementiraju kroz tehničke propise, koje donosi Ministarstvo.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>“Planiranje elektronskih komunikacionih mreža, elektronske komunikacione infrastrukture i povezane opreme Član 51 Primjedba 6 (sugestija): Ovdje treba definisati: ko donosi planove i kako se obezbjeđuje međusobna usklađenost ove infrastrukture i saobraćajnica, elektroenergetske i termoenergetske infrastrukture, sistema za zaštitu i td....., “</p>	<p>prekršajni postupak za propisivanje kazne u iznosu većem od minimalnog.</p> <p>Primjedba 5 se ne prihvata. Agencija će u postupku donošenja pravilnika iz člana 53, 54 i 57, ukoliko bude potrebno, referisati i na standarde koji se primjenjuju.</p> <p>Primjedba 6 se ne prihvata. Donošenje podzakonskih propisa u vezi sa ovom problematikom propisano je da donosi Agencija (član 53 stav 10, član 54 stav 9, 57 stav 4). Standardi su regulisani članom 50. Agencija će u postupku donošenja pravilnika iz člana 53, 54 i 57, ukoliko bude potrebno, referisati i na standarde koji se primjenjuju.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p><i>“Primjedba 7, nakon prethodnog definisanja slijedi stav: Planovi se donose u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i mora kompletna infrastruktura (planirana) biti unesena u detaljne urbanističke planove, kao i planove višeg reda kada je u pitanju regionalna infrastruktura.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p><i>„Izgradnja i korišćenje elektronskih komunikacionih mreža</i></p> <p><i>Član 53</i> <i>Primjedba 8: unijeti stav 1 koji glasi:</i></p> <p><i>1. Izgradnja (projektovanje, revizija, građenje, nadzor, utvrđivanje kvaliteta usaglašenosti sa projektom i propisima i puštanje u rad) EK infrastrukture se vrši po Zakonu i propisima koji važe za izgradnju objekata .</i> <i>Uslove za projektovanje izdaje nadležni državni organ za izgradnju objekata, saglasno urbanističkim i drugim planovima-osnovni zahtjevi (ovim putem se obezbjeđuje usaglašenost sa ostalom infrastrukturom i drugim objektima), a uz obezbjeđenje tehničkih uslova za projektovanje (ostali osnovni zahtjevi) koje izdaje Ministarstvo u saglasnosti sa Agencijom, u skladu sa zakonom i propisima.</i> <i>Slijede stavovi 2 i 3:</i></p> <p><i>2. Osnovni zahtjevi za elektronsku komunikacionu infrastrukturu i elektronsku komunikacionu mrežu i opremu u toku građenja i upotrebe, odnose se na sljedeće:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) zaštitu u slučaju požara;</i> <i>2) bezbjednost i pristupačnost pri upotrebi;</i> <i>3) održivo korišćenje energije.</i> <p><i>3.Ostale osnovne zahtjeve koji se odnose na mehaničku otpornost i stabilnost, zaštitu zdravlja ljudi i životne sredine, zaštitu od buke i ekonomično korišćenje energije u skladu sa specifičnom prirodom pojedine elektronske komunikacione infrastrukture, elektronske komunikacione mreže i opreme kao i djelatnošću elektronskih komunikacija, „</i></p>	<p>Primjedba 7 se ne prihvata. Jasno je definisano predloženim odredbama.</p> <p>Primjedba 8 se ne prihvata. Rješenja predložena u Nacrtu Zakona smatramo efikasnim za prevazilaženja barijera za razvoj elektronskih mreža i usluga.</p>
--	--	---	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p><i>„Primjedba 9. 4) Nadzor nad izgradnjom vrši, saglasno Zakonu o građenju objekata, stručni nadzor, shodno projektu i revidovanom projektu, odnosno odgovara za tehnički prijem ukoliko ga ima.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 10:</p> <p><i>„Elektronska komunikaciona mreža u zgradi namijenjenoj za stanovanje i/ili obavljanje djelatnosti Član 54 Stav 1 glasi: (1) Prilikom izgradnje ili rekonstrukcije zgrade namijenjene za stanovanje i/ili obavljanje djelatnosti, investitor je dužan da izgradi elektronsku komunikacionu mrežu veoma velikog kapaciteta, elektronsku komunikacionu infrastrukturu i povezanu opremu, pristupnu tačku i odgovarajuće priključke na javne elektronske komunikacione mreže, isključivo za tu zgradu, shodno namjeni zgrade i projektnoj dokumentaciji. Primjedba 10: Dodati: Projektna dokumentacija za objekte mora sadržati projekat EK mreže, a uslovi za projekte se izdaju po proceduri predviđenoj u čl.53.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 11:</p> <p><i>„VIII UNIVERZALNA USLUGA Obaveza pružanja univerzalne usluge Primjedba 11 (sugestija): Poglavlje VIII nacрта zakona tretira Univerzalnu uslugu, odnosno obavezu pružanja univerzalne usluge od strane operatera. Iako operateri kao i Agencija promovišu informaciju da je 99% urbane teritorije Crne Gore pokriveno signalom, realnost je drugačija. Najveći dio ruralne teritorije Crne Gore, a koja je poslednjih godina atraktivna turistička destinacija, nije pokrivena signalom mobilne telefonije, te s</i></p>	<p>Primjedba 9 se ne prihvata. Ovo pitanje je propisano drugim zakonom koji reguliše predmetnu oblast.</p> <p>Primjedba 10 se ne prihvata. Stavom 9 člana 54 je propisano da Agencija propisuje bliže tehničke i druge uslove za projektovanje, izgradnju i korišćenje elektronske komunikacione mreže, elektronske komunikacione infrastrukture i povezane opreme u zgradama. Agencija daje saglasnost na glavni projekat u postupku njegove revizije za elektronsku komunikacionu mrežu, elektronsku komunikacionu infrastrukturu i povezanu opremu u zgradi.</p> <p>Primjedba 11 se ne prihvata. Navodi u primjedbi nijesu tačni jer su pogrešno interpretirani podaci u vezi pokrivenosti. Traba znati razliku između pokrivenosti teritorije i stanovništva. Implementacija i finansiranje univerzalne usluge su jasno propisane, a sve u skladu sa EECC-om, te ne stoje tendenciozne konstatacije da „Agencija nije uložila dovoljno napora da iznađe način da obaveže operatore da određeni</p>
--	--	---	---

		<p><i>toga ne postoji mogućnost korišćenja univerzalnog servisa. Ovdje se prije svega misli na teritoriju Prokletija, Durmitora, Sinjajevine, Kučkih i Vasojevićkih planina itd. Osim mogućnosti korišćenja univerzalnog servisa za stalno naseljeno stanovništvo, odnosno građane koji tokom ljeta borave na ovim teritorijama, neophodno je da se omogući i turistima upotreba hitnog broja 112 o čijem značaju nije potrebno posebno govoriti.</i></p> <p><i>Agencija nije uložila dovoljno napora da iznadje način da obaveže operatere da određeni procenat svojeg prihoda odvajaju na godišnjem nivou i da svake godine ulažu u proširenje mreže. Zato predlažemo da se u zakon unese odredba kojom bi se operateri obavezali da određeni procenat prihoda svake godine odvoje za pružanje usluge univerzalnog servisa. Takodje da se svake godine , do kraja marta mjeseca dostavi Agenciji plan radova za narednu godinu , na odobrenje.</i></p> <p><i>Podnošenje zahtjeva od građana je prihvatljivo ali građani nisu upućeni u ovu mogućnost kao svoje pravo jer ni Agencija nije uradila ništa na promociji tih prava.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 12:</p> <p><i>„XIII INSPEKCIJSKI NADZOR Nadzor nad sprovođenjem ovog zakona</i></p> <p><i>Član 194 Glasi: Nadzor nad sprovođenjem ovog zakona, drugih propisa i akata donijetih na osnovu ovog zakona, te međunarodnih ugovora i sporazuma iz oblasti elektronskih komunikacija koji obavezuju državu Crnu Goru vrši Agencija.</i></p> <p><i>Primjedba 12: Umjesto Agencija treba da stoji Ministarstvo“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 13:</p> <p><i>„XIII INSPEKCIJSKI NADZOR Nadzor nad sprovođenjem ovog zakona Član 194 Glasi:</i></p>	<p>procenat svojeg prihoda odvajaju na godišnjem nivou i da svake godine ulažu u proširenje mreže“.</p> <p>Primjedba 12 se ne prihvata. Vidjeti komentar uz primjedbe 2 i 3.</p> <p>Primjedba 13 se ne prihvata. Vidjeti komentar uz primjedbe 2 i 3.</p>
--	--	---	---

		<p><i>Nadzor nad sprovođenjem ovog zakona, drugih propisa i akata donijetih na osnovu ovog zakona, te međunarodnih ugovora i sporazuma iz oblasti elektronskih komunikacija koji obavezuju državu Crnu Goru vrši Agencija.</i></p> <p><i>Primjedba 13 (sugestije):</i> <i>Inspekcijski nadzor -sporan pristup... od ovakvog rješenja se odustalo i vraćeno na inspekcijski nadzor po zajedničkom pristupu za inspekcijski nadzor. Potrebno je voditi računa o jedinstvenom pristupu kako se normativno uređuje inspekcijski nadzor na nivou Crne Gore</i> <i>Ovaj dio je potrebno usaglasiti sa Zakonom o inspekcijskom nadzoru i ZUP-u, odnosno posebno voditi računa o načelima inspekcijskog nadzora, načinu i postupku vršenja inspekcijskog nadzora, obavezama i ovlašćenjima inspektora i drugim pitanjima od značaja za vršenje inspekcijskog nadzora, što uređuje Zakono o inspekcijskom nadzoru.</i> <i>Dosta odredbi odudara od navedenih načela i time su neprihvatljivi.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 14:</p> <p><i>„Pravna sredstva</i> <i>Član 198</i> <i>Glasi:</i> <i>Protiv rješenja inspektora nije dopuštena žalba, ali se protiv njega može pokrenuti spor pred nadležnim sudom.</i> <i>Primjedba 14:</i> <i>Ovakvo rješenje nije prihvatljivo – ne vidimo razloge da se izbjegava dvostepenost. I ovo ukazuje na obavezu da inspekcijski nadzor vrši Ministarstvo. Poseban je problem zaštita korisnika usluga i ostvarivanje njihovih prava. Upućivanje na sudsku zaštitu je samo po sebi teško ostvariva, a poseban problem je spora procedura za zaštitu prava, a u ovim postupcima su obično hitna pitanja. Takvih sudskih postupaka nema!“</i></p>	<p>Primjedba 14 se ne prihvata. Nije u pitanju načelo dvostepenosti jer se odluka inspektora u svakom slučaju može preispitati pred nadležnim sudom, već je u pitanju obezbjeđivanje pune nezavisnosti inspektora u donošenju svojih odluka koje će donositi u skladu sa ovim zakonom.</p>
--	--	--	--

8.	MILADIN MILIĆ	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p><i>“U članu 15 nacrtu Zakona o elektronskim komunikacijama je navedeno: Za predsjednika i člana Savjeta može biti imenovano lice koje je crnogorski državljanin, sa prebivalištem u Crnoj Gori koji, pored opštih, ispunjava i sljedeće posebne uslove:</i></p> <p style="padding-left: 40px;"><i>1. posjeduje kvalifikaciju visokog obrazovanja iz oblasti elektrotehnike, poštanskog saobraćaja, ekonomije ili prava;</i></p> <p><i>Mišljenja smo da bi zakonopisac trebalo da odredi stepen iz nacionalnog okvira kvalifikacija osim ako nije intencija da za ove funkcije može biti imenovano lice koje ima VI stepen iz nacionalnog okvira kvalifikacija, kako je predmetnom formulacijom omogućeno.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p><i>“U članu 15 nacrtu Zakona o elektronskim komunikacijama je navedeno: Za predsjednika i člana Savjeta može biti imenovano lice koje je crnogorski državljanin, sa prebivalištem u Crnoj Gori koji, pored opštih, ispunjava i sljedeće posebne uslove:</i></p> <p><i>4. predsjednik i članovi Savjeta moraju imati aktivno znanje engleskog jezika.</i></p> <p><i>Smatramo da ovu alineju 4 stava 15 nacrtu Zakona o elektronskim komunikacijama treba brisati s obzirom da se radi o diskriminaciji s obzirom da dugo obrazovni sistem Crne Gore posebno na sjeveru Crne Gore nije imao obavezan engleski jezik već su se učili drugi strani jezici pa imamo ogroman broj stručnjaka posebno iz oblasti poštanskog saobraćaja koji aktivno znaju neki drugi jezik. Ovi stručnjaci iz oblasti pošte bi bili nepravedno eliminisani uz ovaj uslov. Uz to treba napomenuti da se u ITU Međunarodnoj uniji za telekomunikacije zvanično upotrebljava 6 jezika, a da se u EU koriste tri jezika (njemački, francuski, engleski). Uz to u drugom stavu člana 15 je navedeno "Za kandidate koji u potpunosti ispunjavaju opšte i posebne uslove iz stava 1 ovog člana, u postupku konačnog predlaganja, uzimaju se u obzir i sljedeći kriterijumi: dužina i vrsta radnog iskustva, posebne specijalizacije iz oblasti elektronskih komunikacija ili poštanske djelatnosti i poznavanje stranih</i></p>	<p>Primjedba 1 se prihvata. U predmetnom stavu ce se propisati obim od 240 ECTS bodova.</p> <p>Primjedba 2 se prihvata.</p>
----	---------------	--	---

		<p>jezika, pa je to sasvim dovoljno da bude kao kriterijum za izbor ovih funkcija u domenu poznavanja jezika. Ne treba postavljati uslove kojima se sužava izbor posebno imajući u vidu specifičnosti Crne Gore, posebno što se postavljaju kvalitativni kriterijumi.”</p>	
9.	KOMENTARI OPERATORA	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>“na član 4 Znacjenje izraza</p> <p><i>U članu 4 posije tacke 34 dodati novu tacku 35 koja glasi: 35) mašinski čitljiv način predstavlja podatke i/ili informacije date u bilo kom formatu kojim se krajnjem korisniku omogućava njihovo otvaranje i pregledanje putem računarske aplikacije bez gubljenja semantičkog značenja;”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1.</p> <p>“Cijenimo da treba da postoji ova definicija, i da se postavi u što širem smislu kako se ne bi postavljalo pitanje da li je neki konkretan format dokumenta mašinski čitljiv ili ne, već da to bude bilo koji format koji je u nekoj trenutnoj opštoj upotrebi. Pored toga, smatramo da je bolje da stoji termin "računarske aplikacije" kako bi se znalo da mašinski čitljiv način predstavlja otvaranje dokumenta putem računara, jer se pod mašinski eventualno može podrazumijevati otvaranje dokumenta putem tableta ili mobilnog telefona, a ovi uređaji ne moraju uvijek posjedovati softversku podršku za čitanje većine formata .”</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>“na član 4 znacjenje izraza tačka 41 „neuspješan poziv,, Odredbu izmijeniti na način da glasi "neuspješan poziv je komunikacija u kojoj je telefonski poziv uspješno uspostavljen, ali bez javljanja pozvane strane ili je komunikaciju prekinula sama mreža usled postojanja određenih ograničenja”</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2:</p> <p>“Smatarmo da izmjena doprinosi jasnoci norme I uanpredjivanju teksat Zakona”</p>	<p>Primjedba 1 se prihvata.</p> <p>Primjedba 2 se prihvata.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 3: <i>“predlaze se izmjena člana 10 stav 1 tacka 4) na način da se rijeci „regulaciju i “brisu. “</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3: <i>“Rijec „regulaciju,, brisati jer je taj izraz bi značio da je Agencija nadležna da regulise, uređuje tj nameće cijene (za one cijene koje regulise operatoru sa znacajnom trzisnom snagom postoji posebno poglavlje i tamo je detaljno razradjeno) a ovo bi znacilo da Agencija I nadležna da obavlja regulaciju svih cijena I svim opertorima tj namece cijene ,odredjuje najvece cijene itd. Smatramo da to nije mogla biti namjera autora Nacrta zakona a tako se moze protumaciti predmetna odredba. Stoga treba ili izabrati termin koji odgovara onome sto jeste nadleznost Agencije a to je da kontrolise usladjenost cijena I njihove promjene sa Zakonom ili ostaviti samo termin nadzor . “</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4: <i>“odnosi se na član 10 stav 1 tačka 25: Nejasno je sta se podrazumijeva pod „utvrđuje postupak zaštite interesa I prava korisnika,,”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4:</p>	<p>Primjedba 3 se ne prihvata. Regulacija cijena ne podrazumijeva samo primjenu načela troškovne orijentisanosti u cilju spriječavanja zloupotrebe statusa operatora sa značajnom tržišnom snagom, već i regulaciju cijena sa ciljem podsticanja fer konkurencije, ograničavanja antikonzekurentskih aktivnosti, regulaciju cijena univerzalnih usluga, cijena roaminga. Predlog ovog zakona predviđa i regulatorne mjere koje se odnose na operatore koji nemaju status operatora sa značajnom tržišnom snagom, poput obaveze simetričnog pristupa fizičkoj infrastrukturi po fer, razumnim i nediskriminatornim cijenama. Na kraju, regulacija cijena podrazumijeva i davanje smjernica operatorima kako bi krajnji korisnici dobili precizne informacije o cijenama, da opetori svojom praksom ne bi izlazili izvan okvira tumačenja Suda EU i Komisije.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata. Bliže je pojašnjenon članom 33 ovog zakona a u skladu je sa članom 24 EECC-a.</p>
--	--	---	--

		<p><i>“postupak zaštite interesa korisnika utvrđen je ovim Zakon I zakonom o zaštiti potrošača pa nije jasno koja je to dodatni postupak koji Agencija utvrđuje”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p><i>“predlaže se da se razmotri brisanje dijela odredbe člana 28 stav (1) koji glasi „kao i da obave druge radnje koje Agencija ocijeni potrebnim, radi utvrđivanja svih bitnih činjenica u postupku donošenja odluke.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 5:</p> <p><i>“Ovako definisano ovlaštenje Agencije tj obaveze operatora je presiroko a moralo bi biti jasno definisano šta sve konkretno može da obuhvati jer je smisao propisa da bude jasan a subjekat koji je obavezan da ga primijeni mora imati jasnu predstavu o svojim obavezama.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p><i>“predlaže se da se preformuliše odredba člana 28 stav (11) tako da glasi „Svaki zahtjev Agencije za podacima i informacijama mora biti srazmjern svrsi za koju se podaci traže i mora sadržati pravni osnov, predmet, svrhu zahtjeva, nivo detalja podataka, obim podataka koji se traže i primjeren rok za dostavljanje podataka, dok je podatke Agenciji potrebno dostaviti bez odlaganja i u skladu sa utvrđenim rokovima i nivoom detalja.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 6:</p> <p><i>“Predloženim stavom 11 ne predviđaju se precizne obaveze Agencije u smislu nivoa neophodnih informacija koje treba zahtjev za dostavljanje podataka da sadrži, te predlažemo izmjenu stava na način kako je to predviđeno u hrvatskom Zakon o električkim komunikacijama, koji je u skladu sa direktivom EECC.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p><i>“predlaže se da se preformuliše odredba člana 38 st 3 tacka 4) tako da glasi „4) ograničenja u vezi s prenosom nezakonitih sadržaja u skladu sa propisima iz</i></p>	<p>Primjedba 5 se ne prihvata. Poštujući načela transparentnosti i proporcionalnosti predloženo rješenje će doprinijeti kvalitetu donošenja odluka Agencije na osnovu kvalitetno utvrđenog činjeničnog stanja.</p> <p>Primjedba 6 se ne prihvata. Odredba iz nacrtu ovog zakona je u skladu sa EECC-om.</p> <p>Primjedba 7 se ne prihvata. Nije u skladu sa pravno tehničkim pravilima za izradu propisa.</p>
--	--	--	--

		<p>oblasti elektronske trgovine i ograničenje u vezi sa prenosom štetnih sadržaja u skladu sa propisima iz oblasti elektronskih medija””</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 7:</p> <p><i>“ovaj stav je nepotpun iz razloga što ne propisuje u skladu sa kojim pravilima će se primjenjivati ova ograničenja. Naime, generalno članom 38 se transponuju pravila predviđena Prilogom I EECC., ali ovaj član nije do kraja završen zato što Prilog I EECC, kao i Prilog I hrvatskog Zakona o elektroničkim komunikacijama sadrže upućujuće norme u kojima je jasno propisano u skladu sa kojim tačno pravilima se primjenjuju ovi uslovi, zbog čega je potrebno izvršiti potpuno usklađivanje ovog člana. “</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p><i>“ predlaze se izmjena člana 43 stav 2 umjesto 1,5 % da se definise niži iznos maksimalnog procenta na osnovu koga se utvrđuje naknada za regulaciju i nadzor tržišta koju operatori plaćaju Agenciji na godišnjem nivou. “</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 8:</p> <p><i>“Godinama operatori ukazuju na Zakonom definisan previsok maksimalni procenat ukupnog prihoda operatora po osnovu pružanja relevantnih usluga koji se primjenjuje za određivanje iznosa naknada za regulaciju i nadzor tržišta. Tačno je da Agencija godinama unazad utvrđuje ovu naknadu u visini od oko 0.9%. Uporedna praksa (npr. Srbija i Hrvatska) ne predviđaju ovoliko visok procenat, čak je značajno niži (u Hrvatskoj za 2023.godinu je iznosio 0,45%, a u Srbiji je procenat ograničen na maksimalnih 0.5%). Zato se postavlja pitanje: Da li je od strane Ministarstva vršena bilo kakva analiza o opravdanosti ovoliko postavljenog procenta i kojim konkretno kriterijumima se ovaj organ vodio kada je odlučio da ostavi procenat naknade na istom nivou.</i></p> <p><i>Pored toga, i sami naziv "godišnja naknada za vršenje poslova regulacije i nadzora tržišta" je uopštena, jer je Agencija i osnovana u cilju vršenja ovih poslova, pa se</i></p>	<p>Primjedba 8 se ne prihvata.</p> <p>Postojeći iznos regulatorne naknade je i postojećim Zakonom bio utvrđen u iznosu do 1,5%, a shodno finansijskim planovima Agencije, koje je odobravalala Skupština Crne Gore, taj procenat je uglavnom iznosio ispod 1%. Upoređivanje sa zemljama koje su navedene apsolutno ne znači ništa jer zavisi od veličine tržišta, obaveza koje regulator ima u tim zemljama, ali i iznosima naknada koje se plaćaju za korišćenje radio-frekvencija, numeracija i adresa.</p>
--	--	---	--

		<p><i>ne može zaključiti koji konkretno troškovi će biti pokriveni naplatom ove naknade i u konačnom kako će uopšte ti troškovi biti određeni, što je čini netransparentnom. Sve navedeno je u suprotnosti sa članom 16 EECC kojim se između ostalog propisuje da sve administrativne pristojbe pokrivaju u ukupnom iznosu samo administrativne troškove nastale prilikom upravljanja kontrole i provedbe režima općeg ovlaštenja kao i da se nameću pojedinačnim poduzetnicima na objektivan, transparentan i proporcionalan način kojim se na najmanju mjeru svode dodatni administrativni troškovi i pripadajuće pristojbe”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p><i>“predlaze se dopuna odredbe člana 44 stav 1 koja bi definisala da ovi prihodi obuhvataju samo jedan dio prihoda od pružanja AVM usluga na zahtjev i distribucije AVM sadržaja. Ostavljamo Radnoj grupi u kojoj su predstavnici obje Agencije da definise model utrdjivanja predmetnog dijela prihoda”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 9:</p> <p><i>“Dopuna se predlaze jer se prihodi od pružanja AVM usluga na zahtjev i distribucije AVM sadržaja prijavljuju drugom regulatoru tj Agenciji za elektronske medije na osnovu kojih se utvrđuje godišnja naknada koju operatori placaju Agenciji za elektronske medije. Razmijemo da Agencija za elektronske komunikacije I postansku djelatnost u svojoj nadležnosti ima obaveze koje se ticu regulacije I ovih usluga te da ovi prihodi ne mogu u potpunosti biti isključeni iz osnovice za obracun regulatorne naknade koja se placa Agenciji za elektronske komunikacije ali treba naci odgovarajuću mjera na koji nacin da se to definise a da operatori ne placaju regulatornu naknadu dvjema agencijama po osnovu iste usluge koja bi se obracunala na kompletne prihode od relevantne usluge.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 10:</p> <p><i>“predlaze se da se odredba člana 45 stav (7) preformulise tako da glasi</i></p> <p><i>„(7) Na zahtjev drugog operatora za pristup i/ili interkonekciju, operator je dužan da odgovori u roku od 15 (petnaest) dana od dana podnošenja zahtjeva u suprotnom smatraće se da je zahtjev odbijen,,.”</i></p>	<p>Primjedba 9 se ne prihvata.. Nesporno je da Agencija ima troškove povodom regulacije pružanja AVM usluga (kompletan postupak oko zaštite korisnika sprovodi Agencija) koje mora pokriti i može pokriti jedino iz prihoda iz te usluge.</p> <p>Primjedba 10 se djelimično prihvata. Rok od koga teče postupak se odnosi na dan prijema zahtjeva.</p>
--	--	---	--

		<p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 10:</p> <p><i>“Neophodno je preformulisati kako bi se regulisala situacija koja je u praksi moguća) i riječ „prijema,, zamijenila riječju „podnošenja,, .”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 11:</p> <p><i>“predlaže se da se odredba člana 45 stav (9) izmijeni na način da se nakon riječi „dana ” tekst koji glasi „zaključenja ugovora iz stava (11)ovog člana” zamijeni tekstom koji glasi „podnošenja zahtjeva iz stava (7) ovog člana”. ”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 11:</p> <p><i>“Ovako kako je sada dato u Nacrtu zakona nije saglasno sa stavom 11 člana 45 kojem se navodi da operator ima pravo da se obrati Agenciji u roku od 45 dana od dana podnošenja zahtjeva, pa se ova dva stava ne mogu dovesti u vezu. Pretpostavljamo da je i namjera obradivača da se interkonekcija uspostavi što prije, zbog čega se i predlaže izmijena tekst na predložen način.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 12:</p> <p><i>“predlaze se da se briše dio odredbe člana 45 stav (10) koji glasi „radi ocjene usklađenosti sa ovim zakonom”. ”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 12:</p> <p><i>“Iako smatramo da Agencija treba da provjerava ove vrste ugovora, ali predloženom normom usklađenost se cijeni tek nakon što ugovor o interkonekciji bude zaključen, bez preciziranja što se dešava u situaciji ako Agencija ocijeni da dostavljeni ugovor nije u skladu sa Zakonom, što dovodi do pravne nesigurnosti u pogledu primjene samog ugovora. Ukoliko se ipak odluči da norma ostane kako je sada u Nacrtu zakona , smatramo da je potrebno ovu normu dodatno razraditi upogledu postupka i rokova donošenja odluke Agencije.”</i></p>	<p>Primjedba 11 se djelimično prihvata. Rok od koga teče postupak se odnosi na dan prijema zahtjeva.</p> <p>Primjedba 12 se djelimično prihvata. Ostaće dio odredbe koji se odnosi na evidentiranje ovih ugovora.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 13:</p> <p><i>“predlaze se predlaze se da se u odredbi člana 45 stav (11)poslije riječi „, zahtjeva”dodaju riječi „, iz stava 7 ovog člana”.</i>”</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 13:</p> <p><i>“Promjena doprinosi poboljsanju kompletnog člana 45 i dovođenju u vezu tj usaglašavanju stava (11) sa prethodnim stavovima. “</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 14:</p> <p><i>“predlaze se dopuna odredbe člana 53 na način da se nakon stava 1 doda novi stav (2)koji glasi „(2) Agencija, u cilju osiguranja inovacija i/ili poboljšanja mreže i usluga na tržištu elektronskih komunikacija u Crnoj Gori, a na obrazloženi predlog operatora, može dozvoliti njegovu povezanost,pod komercijalnim uslovima, sa tehničkim i organizacionim integrisanim rješenjima operatora koji posluju van Crne Gore.””</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 14:</p> <p><i>“Razvoj elektronskih komunikacija ima nesporan uticaj na ekonomske promjene i razvoj društva. Postao je sve važniji alat za razvoj, pružajući pristup informacijama za nauku, tehnologiju i inovacije, podstičući i unapređujući regionalnu i međunarodnu saradnju i razmjenu znanja. Stoga cijenimo da bi se novim zakonom ovom sektoru trebalo biti omogućeno da brže i jednostavnije tržištu ponudi inovativna rješenja i napredne usluge kakve imaju gradjani EU. Operatorima treba biti omogućeno održivo investiranje u mreže i usluge i mogućnost da angažuju IT stručnjake tj otvaraju „visokoplaćena,, radna mjesta a to bi u krajnjem bio cilj koji Crna Gora želi da zadrži tu kategoriju poslova. Tehnološki trend poslednjih godina je vezan za takozvane servise u oblaku („cloud services”), ili drugim riječima optimizaciju serverske infrastrukture koju je moguće po potrebi angažovati. Stoga treba imati jasno zakonsko određenje da operatori mogu koristiti uređaje i opremu koja neminovno ne mora biti u našoj zemlji.Operatori ce na taj način biti u mogućnosti da, optimizacijom troškova vezanih za investiranje u opremu i održavanje iste, preusmjere sredstva u</i></p>	<p>Primjedba 13 se prihvata.</p> <p>Primjedba 14 se djelimično prihvata. Član 53 će biti izmijenjen i dopunjen.</p>
--	--	--	---

	<p><i>zapošljavanje kadrova koji će se baviti razvojem digitalnih servisa za građane i privredu u Crnoj Gori. Smatramo da bi ovaj pristup bio “win-win” za sve:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>povecao broj zaposlenih na visokoplateznim pozicijama kod operatora</i> ▪ <i>omogućio razvoj novih digitalnih usluga i proizvoda za crnogorsko trziste a koji, sa svoje strane,</i> ▪ <i>smanjuju troskove poslovanja privrednim subjektima sto se reflektuje i na</i> ▪ <i>korisnike kroz nize cijene servisa i usluga</i> <p><i>Dopuna člana Zakona bi dakle operatorima omogućila da primjera radi koriste IT rjesenja koja se mogu nalaziti u public cloudu ili podrzavala SW kao servis model u raznim segmentima (primjera radi u segmentu upravljanja odnosima s korisnicima I dr).Budući da public cloud rjesenja uglavnom imaju model „koliko koristis toliko placas,, operatorima je važno da mogu platiti samo resurse koji se stvarno koriste I time ostvariti znacajne ustede resursa vezano za nabavku i postavljanje dodatne opreme.</i></p> <p><i>Ako se prisjetimo argumenata koji su se u razlicitim prilikama koristili tokom skoro 15 godina da bi se operatorima osporila ova mogucnost osporila jedan od njih je bila nemogucnost potpunog strucnog (inspekcijskog)nadzora mislimo da se stvari znacajno mijenjaju i da to pitanje vise ne može biti sporno jer udaljeni nadzor itekako moguć . Primjera radi Agencija je ovih dana vec usaglasila s operatorima mobilne mreze novi udaljeni metod nadzora i to kompletne mreze. Argumenti zaštite ličnih podataka i podataka koji se tiču državne i nacionalne bezbjednosti takodje ne stoje jer su standardi sigurnosti koje su operatori implementirali i unapredjuju ih konstantno veoma visoki i i podsjeticemo prilikom provjera od strane nadležnih drzavnih organa nije ni zakljuceno drugacije. Sto se tice potencijalog odliva „pametnih poslova,, taj aspekt smo vec obradili u ovim komentarima i smatramo da to ne bi mogao biti razlog da se opeartorima ne omoguci koriscenje opreme koja je smjestena van teritorije CG.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 15:</p> <p><i>“predlaze se da se u kaznenim odredbama doda stav koji se tice krsenja odredbe člana 54 stav (4)”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 15:</p>	<p>Primjedba 15 se prihvata.</p> <p>Primjedba 16 se ne prihvata.</p>
--	---	--

		<p><i>“Trebalo ispraviti propust pa i za ovu odredbu propisati kaznu za prekršaj kao sto je propisana za stavove 1,2 ,3 i 5 istog člana.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 16:</p> <p><i>“ predlaze se dopuna odredbe člana 54 stav 5 na način da se nakon tačke na kraju stava doda tekst „ U smislu ovog Zakona izgrađenom zgradom se smatra objekat u kojem je useljen makar jedan poslovni ili stambeni prostor”. ”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 16:</p> <p><i>“U praksi je čest slučaj da je sporno što se smatra izgrađenim objektom i pored činjenice da se poslovni ili stambeni prostor već koristi odnosno da je već useljen. U tom slučaju investitori i pored toga što je objekat useljen pojedinim operatorima odbijaju da dozvole pristup objektu pod izgovorom da isti nema upotrebnu dozvolu, zbog čega je potrebno definisati što se smatra izgrađenim objektom. Razumijemo da bi obradivac Nacrta zakona mogao smatrati da je ova dopuna nepotrebna jer je ovo pitanje detaljno uređeno i postoje kaznene odredbe predviđene za kršenje, ali zbog prakse kojoj smo svjedočili sa sigurnošću možemo tvrditi da je nazalost dopuna neophodna. “</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 17:</p> <p><i>“predlaze se da se preformuliše odredba člana 54 stav (6) na način da glasi “Ako investitor, vlasnik poslovnog ili stambenog prostora, odnosno skupština etažnih vlasnika u izgrađenoj zgradi iz stava 3 ovog člana ne omogući pristup zgradi u roku od 8 dana od dana upućivanja zahtjeva od strane operatora, operator ima pravo da podnese zahtjev za rješavanje spora Agenciji.””</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 17:</p> <p><i>“Imajući u vidu da se predmetnom normom žele spriječiti razne zloupotrebe koje postoje u praksi i da se omogući pravo svim operatorima da pod jednakim uslovima imaju pristup zgradi, nejasno je iz kog razloga se želi predvidjeti nepotrebno dug rok od 30 dana i to za davanje saglasnosti za pristup zgradi. Smatramo da duh</i></p>	<p>Ovo pitanje je detaljno uređeno Zakonom i propisana je kaznena odredba.</p> <p>Primjedba 17 se ne prihvata. Navedeni rok od 30 dana smatramo primjerenim rokom za organizaciju skupštine etažnih vlasnika na kojoj bi se razmatrao zahtjev operatora za pristup zgradi i donijela odluka.</p> <p>Primjedba 18 se ne prihvata.</p>
--	--	--	--

		<p><i>norme ne treba da bude da se daje saglasnost, već da krajnji korisnik u što kraćem roku dobije pristup usluzi operatora za kojeg se opredijelio.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 18:</p> <p><i>“ u vezi sa odredbama člana 56 ne odnosi se na konkretan tekst odredbe ovog Nacrta yakona vec ukazuje na potrebu dopune člana Zakona o putevima kako bi dva zakona bila usaglasena u ovoj materiji (bilo kroz završne odredbe ili obrazloženje Zakona kojim se ukayuje na potrebu iniciranja dopune odredbe 35 st 4 Zakona o putevima koja glasi „Lica iz stava 2 ovog člana, dužna su da kod rekonstrukcije ili izvođenja drugih radova na javnom putu o svom trošku, a prilikom izgradnje javnog puta o trošku investitora izgradnje javnog puta, izmjestite objekte, postrojenja, uređaje, instalacije i vodove ili ih prilagode nastalim promjenama,dopuni na način da se nakon tačke doda sljedeći tekst, ako posebnim zakonom nije drugačije utvrđeno,, .”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 18:</p> <p><i>“Potrebno usaglasiti relevantne odredbe dva zakona koje definisu potpuno istu materiju.Potrebno je imati u vidu da operatori plaćaju naknadu za posatvljanje infrastrukture u ptrupu puta i putnom pojasu i pored toga plaćaju godišnju nkandu za korisčenja puta tako da ne trebaju biti obavezani da plate troskove izmjestanja kada su infrastruktru izgradili u skladu sa zakonom tj imaju potrebne dozvole.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 19:</p> <p><i>“predlaze se da se preformuliše odredba člana 82 stav 2 tako da glasi „, Agencija može,bez prethodno sprovedenog postupka analize tržišta rješenjem odrediti maksimalne cijene usluga rominga u mobilnim mrežama u skladu sa potpisanim međunarodnim sporazumima koje Crna Gora zaključí sa drugim državama.” “</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 19:</p> <p><i>“U postojećem Zakonu o elektronskim komunikacijama ova nadležnost Agencije se odnosila samo na usluge rominga, pa je nejasno zbog čega se ova norma proširuje i na ostale usluge kada to nije predviđeno direktivom EECC. U Zakonu o elektronskim komunikacijama Republike Srbije jasno se propisuje nadležnost</i></p>	<p>Ovo nije primjedba na tekst Nacrta ovog zakona.</p> <p>Primjedba 19 se ne prihvata. Međunarodni ugovori mogu da tretiraju i druge usluge a ne samo pitanje rominga.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 23:</p> <p><i>“predlaže se da se čl. 149, 150, 151 i 154 preformulišu na način koji je u skladu sa čl. 102 i 103 EECC i prilogom VIII i IX ove direktive.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 23:</p> <p><i>“ Članovima 149, 150, 151 i 154 u zakon se transponuju čl.102 i 103 direktive EECC, kao i prilog VIII i IX ove direktive. Smatramo da u ovim članovima se nije postigla svrha predviđena EECC iz više razloga. Prije svega, čl.102 i Prilogom VIII se predviđaju informacije koje se moraju dati korisniku prije zaključenja ugovora i u pomenutom članu se jasno navodi da ove informacije postaju sastavni dio ugovora, kao i način na koji se dostavljaju korisniku. U čl.149 se nabrajaju sve ove informacije bez navođenja kako se one dostavljaju korisniku, niti stoje da su ove informacije sastavni dio ugovora kao što predviđa EECC pa se u čl.154 nabrajaju obavezni elementi ugovora, gdje se u većoj mjeri opet ove informacije iz čl.149 ponavljaju, što predstavlja nepotrebno prenormiranje, upravo iz razloga što su po direktivi informacije sastavni dio ugovora i ne moraju se ponavljati. Nadalje, članom 103 EECC predviđa se Transparentnost, upoređivanje ponuda i objava informacija za pružaoce usluga pristupa internetu ili javno dostupnih interpersonalnih komunikacijskih usluga, dok se Prilogom IX koji razrađuje član 103 propisuje koje sve informacije moraju javno biti objavljene kao uslovi poslovanja, i to ne samo od strane operatora, već i od strane regulatornog organa. Suprotno ovome, u čl.150 st. 3 teksta nacrtu (kojim je rađen po uzoru na čl.103 i Prilog EECC, ali nije transponovan adekvatno) predviđa se da opšti uslovi moraju sadržati opet informacije iz čl.149 (a koje informacije prema EECC predstavljaju sastavni dio ugovora , a ne uslova poslovanja) pa je nejasno zbog čega se ovi obavezni elementi ovoliko proširuju kada direktiva EECC to ne zhtijeva, te da je čl.154 već predviđeno da ugovor mora sadržati sve ove informacije. Pored toga, nacrtom se predviđaju obavezni elementi opštih uslova za sve usluge koje operator pruža, što se iz citiranih normi direktive ne propisuje, već samo za usluge pristupa internetu ili javno dostupnih interpersonalnih komunikacijskih usluga. Takođe je sporno da se čl.150 stav 4 propiše da će Agencija propisati bliže relevantne informacije koje treba da sadrže opšti uslovi poslovanja i pored već predviđenih normi u tom dijelu. Zbog svega navedenog, predlažemo da se svi ovi članovi opet</i></p>	<p>odjeljak C stav 3 i 4. U vezi sa komentarom na član 150 smatramo da je jasno propisano. U vezi predlog za dopunu člana 154 predloženo rješenje bi predstavljalo kršenje načela nediskriminatornosti.</p> <p>Primjedba 24 se ne prihvata.</p>
--	--	--	--

		<p><i>razmotre i da se njihov tekst predvidi kako je to urađeno u čl.140 i 142 hrvatskog ZEK-a ili u čl.126 i 127 SRB zakona.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 24:</p> <p><i>“ U članu 149 stav 1 tačka 17 predlaže se brisanje riječi: „sprječavanja zloupotreba kao i kontrole nedozvoljenog sadržaja.“”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 24:</p> <p><i>“Obaveza obavješćavanja korisnika ne postoji u EECC (ne može se dovesti u vezu sa nekim od obavez iz Priloga I EECC) niti je poznaje hrvatski Zakon o elektroničkim komunikacijama. Pored toga, ovim se prilično neprecizno proširuju obaveze operatoru jer se u predloženoj normi ne navodi u odnosu na šta se sprječavaju zloupotrebe, dok se pod kontrolom nedozvoljenog sadržaja vjerovatno mislilo na sprječavanje pristupa nedozvoljenom sadržaju što se obrađuje posebnim propisima.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 25:</p> <p><i>“ U članu 150 stav 4 poslije riječi: „opšti uslovi poslovanja“ dodati riječi: „usluga pristupa internetu ili javno dostupnih interpersonalnih komunikacijskih usluga.“”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 25:</p> <p><i>“ Prilogom IX EECC se propisuje da nadležno tijelo , odlučuje o tome koje su informacije relevantne da ih objavljuju pružaoci usluga pristupa internetu ili javno dostupnih interpersonalnih komunikacijskih usluga, kao i koje informacije treba objavljivati nadležno tijelo, ako je to relevantno u koordinaciji s nacionalnim regulatornim tijelom, kako bi osiguralo da se odluka krajnjih korisnika o odabiru može temeljiti na informacijama. Dakle, jasno je da se ova obaveza objavljivanja relevantnih informacija odnosi samo na pomenute usluge, a ne na sve usluge kako se predloženom normom predviđa. Pored toga, direktiva propisuje</i></p>	<p>U vezi sa komentarom na član 149 primjedba se ne prihvata jer je isto propisano u Prilogu I EECC-a odjeljak C stav 3 i 4. U vezi sa komentarom na član 150 smatramo da je jasno propisano. U vezi predlog za dopunu člana 154 predloženo rješenje bi predstavljalo kršenje načela nediskriminatornosti.</p> <p>Primjedba 25 se ne prihvata.</p> <p>U vezi sa komentarom na član 149 primjedba se ne prihvata jer je isto propisano u Prilogu I EECC-a odjeljak C stav 3 i 4. U vezi sa komentarom na član 150 smatramo da je jasno propisano. U vezi predlog za dopunu člana 154 predloženo rješenje bi predstavljalo kršenje načela nediskriminatornosti.</p> <p>Primjedba 26 se ne prihvata.</p>
--	--	---	---

		<p><i>i obavezu za nadležno tijelo da objavljuje ove informacije kako bi se osiguralo da krajnji korisnici donesu odluku na osnovu ovih informacija, što je ovdje izostalo.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 26:</p> <p><i>“U članu 151 stav 3 predlaže se brisanje riječi: „Agencija može odlukom izmijeniti, dopuniti ili ukinuti pojedin odredbe opštih uslova.“”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 26:</p> <p><i>“Ukoliko je Agencija dala saglasnost na OU i u zakonu se ništa nije mijenjalo, ne vidimo opravdanost da Agencija svojevóljno mijenja, dopunjava ili ukida odredbe koje su bile važeće do tog trenutka i u skladu sa istim zakonom. Ako se ovom rečenicom misli na činjenicu da Agencija kada joj se dostavi predlog OU na misljenje, može jednostrano da mijenja, dopunjava ili briše neku odredbu i takvi OU postanu obavezujući onda ne vidimo čemu smisao da traženja mišljenja.</i></p> <p><i>Takođe Agencija u posebnom postupku cijeni usklađenost opštih uslova o čemu donosi odluku, pa je nejasno zbog čega se Agenciji daje ovakvo ovlašćenje, a zbog čega se i predlaže brisanje označenog teksta.</i></p> <p><i>Nadalje, iz navedene rečenice ne može se zaključiti da li Agencija može mijenjati odredbe Opstih .uslova na koje je već prethodno dala saglasnost ili samo odredbe poslednje dostavljenog predloga, što unosi pravnu nesigurnost jer se norma može tumačiti i na ovaj način. Mišlejnja smo da u slučaju da je Agencija prethodno dala saglasnost na određene norme, u tom slučaju iste se ne mogu mijenjati, osim u sluaju da Agencija poništi odluku kojom je prethodno data ta saglasnost, što bi trebalo onda ovdje i propisati. “</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 27:</p> <p><i>“U članu 155 stav 1 poslije riječi: „Sažetak ugovora“ dodati riječi: „na trajnom mediju“”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 27:</p> <p><i>“Prdloženom dopunom vrši se preciziranje načina dostavljanja sažetka ugovora.sazetak ugovora treba biti dostavljen na taajnom mediju koji podrayumijev</i></p>	<p>Ovakvo rješenje postoji i u hrvatskom Zakonu o elektroničkim komunikacijama.</p> <p>Primjedba 27 se ne prihvata.</p> <p>Članom 102 EECC-a propisano je da pružaoci usluga za usluge za koje postoje obaveze sažetka ugovora popunjavaju obrazac sažetka ugovora o traženim informacija i besplatno dostavljaju sažetak ugovora potrošačima prije zaključivanja ugovora, uključujući i ugovore na daljinu. Takođe da je</p>
--	--	---	--

		<p><i>veliki broj načina da se korisniku ucini dostupnim taj dokument i pribavi njegova saglasnost. Ovo stoga da se ne bi razumjelo da je u pitanju potpisivanje Sazetka ko jedini vid davanja saglasnosti na isti. Korisnik moze dati saglasnost i elektronskim putem na vise nacina .bitno je samo da se sve to može sačuvati sto je i propisani za trajni medij. Ukoliko to ne bi bio slucaj novi Zakon bi uveo i drugi dokument koje korisnik potpisuje pored ugovora sto je suvisno.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 28:</p> <p><i>“predlažemo izmjenu stava 2 člana 156 na način da glasi:</i></p> <p><i>“(2) Operator je dužan da ponudi i ugovore u trajanju od godinu dana i ugovore na neodređeno vrijeme bez minimalnog trajanja, a da informacije o najboljim tarifama za pojedinačnog krajnjeg korisnika mu se pruže neposredno prije isteka minimalnog perioda na koji je ugovor zaključen ” “</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 28:</p> <p><i>“Predlažemo dopunu teksta na način da posle umjesto "najboljim tarifama krajnjim korisnicima pruži" koriguje tekst na način da glasi "najboljim tarifama za pojedinačnog krajnjeg korisnika mu se pruže". Ovim se želi izbjeći obaveza da sve korisnike obavještavamo o istom paketu (najprodavanijem u tom trenutku ili paketu koji se ocijeni da je najbolji po nekom drugom kriterijumu) ali nije najbolji za korisnika koji ima drugačije korisničke navike i potrebe (korsiti manje ili više</i></p>	<p>sažetak ugovora sastavni dio ugovora i ne mijnjaju se isključivo ako su se obje strane o tome saglasile. Takođe članom 101 EECC-a je propisano da države članice neće zadržavati ili uvoditi u svoje nacionalno zakonodavstvo odredbe o zaštiti kajnjih korisnika koje odstupaju od člana 102 uključujući više ili manje stroge odredbe. Sve što važi za ugovor važi i za sažetak ugovora.</p> <p>Primjedba 28 se ne prihvata.</p> <p>Predloženo rješenje je u skladu sa članom 105 stav 3 EECC-a.</p>
--	--	---	--

		<p><i>interneta, govornog saobraćaja i sms-a). Ovom izmjenom smatramo da korisnik realno i dobija šta mu je potrebno a ne samo puku informaciju o nečemu što nije predmet njegovog interesovanja.</i></p> <p><i>Predlažemo brisanje zadnjeg dijela ovog stava jer ne daje nikakvu vrijednost korisniku koji je pod ugovornom obavezom na npr 24 mjeseca a koji mora da čeka još godinu dana da bi mogao da mijenja paket. Pri čemu do proteka tih godinu dana velika je mogućnost da se uvedu nove tarife. Smatramo da obavještenjem korisnika neposredno prije isteka ugovora on stiče sve potrebne informacije koje on relano ima potrebu da dobije.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 29:</p> <p><i>“U članu 156 stav 8 predlaže se brisanje riječi: „pisano ili elektronski.“”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 29:</p> <p><i>“Trajni medij uključuje i pojmove „pisano,, i „elektronski,, zbog čega je suvišno stavljati navedene pojmove.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 30:</p> <p><i>“U članu 156 stav 8 predlaže se riječi: „u roku od 90 dana“, zamijeniti sa riječima: „u roku od 30 dana“”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 30:</p> <p><i>“Iako predloženi rok nije suprotan EECC predlažemo da se vrati postojeći rok od 30 dana jer ovim se stvara veliki prostor za zloupotrebu. Ovakav vremenski raspon je pretpostavljamo dat kako bi zemlje članice mogle uzeti u obzir sve okolnosti koje bi mogle uticati na to da korisnik ima dovoljno vremena da ostvari pravo na raskid ako se uzmu u obzir sve specifičnosti zemlje . Pored toga, predloženim rješenjem se ne određuje tačan rok, već se koristi odrednica "do" što znači da ovaj rok može biti i kraći. Da li operator sam određuje rok? Ako pak Agencija cijeni da li je neki rok odgovarajući, na osnovu kojih kriterijuma će to raditi, dok bi se i ova nadležnost</i></p>	<p>Primjedba 29 se ne prihvata.</p> <p>Smatramo da je odredba jasna.</p> <p>Primjedba 30 se ne prihvata.</p> <p>Predloženi rok u tekstu Nacrta zakona je u skladu sa EECC-om. Vidjeti član 105 tačka 4 stav 2 EECC-a.</p> <p>Primjedba 31 se ne prihvata.</p>
--	--	--	--

		<p><i>morala izričito i propisati. Napominjemo da ni veće zemlje kao što su Hrvatska i Srbija nisu propisale ovaj rok od 90 dana već kraći. “</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 31:</p> <p><i>“U članu 156 stav 8 predlaže se brisanje teksta: „Operator je dužan da vodi evidenciju o dostavljenim obavještenjima iz ovog člana, koja obuhvata ime i prezime krajnjeg korisnika, korisnički broj, kao i vrijeme dostavljanja obavještenja.“”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 31:</p> <p><i>“Ovo je nova obaveza koju ne poznaje ni EECC niti Hrvatski Zakon o elektroničkim komunikacijama, a može nepotrebno opteretiti operatora koji ne pružaju usluge mobilne telefonije, pa obavještenja ne mogu slati putem SMS-a ili sličnim putem korisnicima koji npr. Ne primaju obavještenja mailom niti račune, već se ista moraju slati putem pošte. U ovom slučaju bi naročito bilo opterećujuće voditi evidenciju o vremenu dostavljanja obavještenja, jer se ova informacija u slučaju upućivanja obavještenja pisanim putem ne nalazi u posjedu operatora već pošte. Takođe nije ni preciziran roko do kojeg je potrebno čuvati ovu dokumentaciju, što opet predstavlja administrativno opterećenje.</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 32:</p> <p><i>“Tekst člana 158 zamijeniti sa tekstom:</i></p> <p><i>1) Operator može odbiti zahtjev za zaključenje ugovora u slučaju kada procijeni da krajnji korisnik neće biti u mogućnosti, ili nema namjeru podmiriti svoja buduća ili već dospjela dugovanja za korištene usluge. Operator je obvezan prihvatiti zahtjev za zaključenje ugovora ako krajnji korisnik pruži, po posebnom zahtjevu operatora odgovarajuće osiguranje za plaćanje usluga što uključuje, ali ne ograničava se na:</i></p> <p><i>1. osiguranje avansa dovoljnog za pokriće računa za korišćenje usluge (avans koji je krajnji korisnik osigurao operatoru koristit će se za naplatu računa za korištene usluge),</i></p>	<p>Neophodno je da se sačuva obavještenje radi dokazivanja da je operator ispunio obavezu obavješćavanja jer od tog trenutka počinje teći rok u kojem korisnik ima pravo na raskid.</p> <p>Primjedba 32 se ne prihvata.</p> <p>Predloženo rješenje nije u skladu sa propisima iz oblasti zaštite podataka o личности.</p>
--	--	--	--

		<p>2. osiguranje bankovne garancije ili nekog drugog operatoru prihvatljivog instrumenta osiguranja plaćanja,</p> <p>3. prihvatanje mjesečnog ograničenja korištenja usluga određenog od strane operatora</p> <p>4. ako je moguće, prihvatanje korištenja usluge prema uslovima za krajnje korisnike koji unaprijed plaćaju korištenje usluge.</p> <p>(2) Operator može odbiti zaključenje ugovora ukoliko je zahtjev podnesen od strane pravnog lica u čijoj se vlasničkoj strukturi nalaze osobe (osnivač, vlasnik i/ili osoba ovlaštena za zastupanje) za koje operator procijeni da nemaju namjeru podmiriti svoja buduća ili već dospjela dugovanja za korištenje usluge, odnosno da neće biti u mogućnosti podmiriti svoja buduća dugovanja.”</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 32:</p> <p>“Predloženi tekst člana 158 u odnosu na raniji predlog operatora je poboljsan i predstavlja adekvatan način zaštiti interese operatora. Napominjemo da sličan član imaju hrvatski i srbijanski zakon, tako da shodno dosadašnjo praksi i činjenici i da su uporedna zakonodavstva prepoznala ovaj problem, smatramo neophodnim da se to definiše i u nasem novom zakonom. “</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 33:</p> <p>“U članu 159 stav 1 poslije riječi: „većini krajnjih korisnika“ dodati riječi: „operatora od kojeg se traži pristup elektronskim komunikacionim uslugama“”</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 33:</p> <p>“Iz predložene norme se ne može zaključiti da li je operator koji nema tehničkih mogućnosti da na određenoj lokaciji pruža svoje usluge dužan iste pružiti licu sa invaliditetom koje to traži, ako su slične usuge dostupne od strane drugih operatora? S toga, bilo koje dodatno preciziranje obaveza u ovom dijelu bi imalo značajan uticaj na njihovo planiranje i izvršenje. Ukoliko ovaj predlog bude odbijen, molimo za pojašnjenje od strane Ministarstva kao autora propisa na koji način će se tumačiti ova norma. “</p>	<p>Primjedba 33 se ne prihvata.</p> <p>Smatramo da je odredba jasno propisana i da se podrazumijeva da se odnosi na operatora od kojeg se traži pristup.</p> <p>Primjedba 34 se ne prihvata.</p> <p>Pravilo je da operator mora obezbijediti priključenje opreme koja</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 34:</p> <p><i>“U členu 160 poslije riječi: „Operator je dužan“ dodati riječi: „ukoliko postoje tehničke i tehnološke mogućnosti“.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 34:</p> <p><i>“Operatori ne mogu biti odgovorni za kompatibilnost i integraciju uređaja, jer pod terminalnom opremom potpadaju i ruteri i risiveri, koji zahtjevaju integraciju da bi mogli da rade na pojedinačnom sistemu operatora zbog čega se predlaže navedena dopuna.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 35:</p> <p><i>“ U členu 162 stav 4 tačka 1 poslije riječi: „kojima su dodijeljena“ dodati riječi: „zakonska“.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 35:</p> <p><i>“Članom 3 Uredbe (EU) 2015/2120 podstav 3 tačka a) je propisano da se ne smiju sprovoditi mjere upravljanja saobraćajem a posebno ne smiju primjenivati mjere blokiranja, usporavanja, ometanja, ograničavanje sadržaja aplikacija ili usluga osim samo onoliko koliko je neophodno radi poštovanja zakonodavnih akata EU ili nacionalnog zakonodavstva koje je u skladu sa pravom Unije ili poštovanja mjera koje su u skladu s pravom Unije, a kojima se izvršavaju takvi zakonodavni akti Unije ili nacionalno zakonodavstvo, uključujući sudske naloge ili naloge tijela javne vlasti kojima su dodijeljene odgovarajuća ovlaštenja. Dakle, u označenom tekstu nedostaje to da se mjere mogu primjenjivati samo na osnovu pravila koja su data isključivo na osnovu zakona. “</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 36:</p> <p><i>“predlaže se brisanje člana 164.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 36:</p> <p><i>“Ovakvu ili slicnu odredbu ne sadrzi ni EECC niti hrvatski Zakon pa predložemo da se odredba brise jer ovako kako je definisano može značiti da operator radi neka</i></p>	<p>ispunjava zakonske propise za stavljanje na tržište u Crnoj Gori, ana operatora je teret dokazivanja da ne postoje tehničke i tehnološke mogućnosti.</p> <p>Primjedba 35 se ne prihvata.</p> <p>Zakoni u Crnoj Gori se moraju poštovati bez obzira da li su usklađeni sa EU propisima ili ne, i ne mogu se ostavljati na slobodnu procjenu subjekata na koji se zakon odnosi da li su odredbe tog zakona u skladu sa EU propisima ili ne.</p> <p>Primjedba 36 se ne prihvata.</p> <p>Predloženo rješenje je povoljno za potrošače, naročito ranjive grupe.</p>
--	--	--	---

		<p><i>podesavanja na mrezi za sva ova ogracenja ili da koristi rjesenja trece strane za koja moramo reci da nijesu unificirana pa da bi se sve ovo obezbijedilo odnosno da bi operatori mogli ponuditi sva moguca rjesenja zahtijevalo bi velike investicije.</i></p> <p><i>To ne bi bilo prihvatljivo narocito sto korisnik ovo moze obezbijediti i sam jer u praksi ovo funkcionise tako sto korisnik za neki vid kontrole radi podesavanja na svom uredjaju a za druge koristi usluge trece strane, aktivira aplikaciju itd.</i></p> <p><i>Ako se ipak insistira da se u zakonu nadje odredba koja se tice roditeljske kontrole onda predlazemo da se definise na sljedeci nacin:</i></p> <p><i>„ Operator je dužan da na svoj web stranici ucini dostupnim informacije na koji način krajnji korisnik može vrsiti roditeljsku kontrolu kojom se omogućava:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• zabrana pristupa određenim sadržajima;</i> <i>• zabrana upućivanja poziva i slanje elektronskih poruka na određene brojeve;</i> <i>• upućivanja poziva i slanje elektronskih poruka samo na određene brojeve;“</i> <p>Primjedba/predlog/sugestija 37:</p> <p><i>“predlaže se brisanje riječi: „pisanu“ u članu 169 stav 1.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 37:</p> <p><i>“Predlaže se brisanje riječi "pisanu" jer ukoliko ista ostane norma se moze tumaciti na način da je rijec o stampanom dokumentu i da saglasnost data isključivo na ovaj način se jedino smatra validnom, što predstavlja prilično veliko ograničenje, jer saglasnost data i elektronskim putem jeste valjan nacin izrazavanja volje korisnika. “</i></p>	<p>Primjedba 37 se prihvata.</p> <p>Dodato je da saglasnost može da se da i elektronski.</p> <p>Primjedba 38 se ne prihvata.</p>
--	--	---	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 38:</p> <p><i>“predlaže se da članu 169 stav 4 se preformuliše na način: (4) Operatori su dužni da podatke iz imenika učine lako dostupnim svim korisnicima, preko web stranice, aplikacije ili SMS-a.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 38:</p> <p><i>“Univerzalna služba informacija je ta kojoj su povjereni poslovi davanja informacija o svim brojevima korisnika u CG , dok ostali operatori ne trebaju biti obavezni sa pružaju ovu uslugu putem telefonskog poziva .”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 39:</p> <p><i>“predlaže se brisanje riječi: „pozive prema mobilnim javnim mrežama“ u članu 170 stav 4.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 39:</p> <p><i>“Smatramo da se tekst ponavlja i da su pozivi u mobilnim javnim mrežama obuhvaćeni pozivima u nacionalnom saobraćaju.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 40:</p> <p><i>“predlaže se brisanje riječi: „Agenciji ili drugim nadležnim organima na njihov zahtjev“ u članu 170 stav 6.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 40:</p> <p><i>“Pravo nadležnih sudova i Agencije da dobijaju račun u slučaju postupka pred sudom ili u slučaju prigovora korisnika ne osporavamo, ali ova odredba se odnosi na dostavu racuna korisnicima a ne dostavljanje podataka bilo kome drugom. “</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 41:</p> <p><i>“predlaže se brisanje riječi: „mirnog“ u članu 173 stav 2.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 41:</p>	<p>Smatramo da je predloženi stav od interesa za krajnjeg korisnika, potrošače prije svega.</p> <p>Primjedba 39 se ne prihvata.</p> <p>Smatramo da je predloženi stav jasno definisan.</p> <p>Primjedba 40 se ne prihvata.</p> <p>Smatramo da je predloženi stav jasno definisan.</p> <p>Primjedba 41 se prihvata.</p>
--	--	--	---

		<p><i>“Postupak mirnog rješavanja sporova u Crnoj Gori se sprovodi po pravilima iz Zakona o alternativnom rješavanju sporova (“Službeni list Crne Gore”, br. 077/20), a ovdje se ne može zaključiti o kakvom postupku se zapravo radi. Da li Agencija u ovom slučaju primjenjuje pravila o opštem upravnom postupku ili pravila o mirnom rješavanju sporova? Primjera radi u slučaju da se primjenjuju pravila iz Zakona o alternativnom rješavanju sporova odluka Agencije ne bi mogla biti obavezujuća, obzirom da je riječ o mirnom rješavanju sporova gdje se stranke dogovaraju o mogućem ishodu spora, a obavezuća odluka se donosi samo u slučaju ako su stranke izričito izjavile da prihvataju donošenje obavezujuće odluke. Takođe ukazujemo na Nacrt Zakona o Zaštiti potrošača koji je trenutno na javnoj raspravi I kojim se transponuju pravila Direktive 2013/11/EU o alternativnom rješavanju potrošačkih sporova, dok je EECC propisano da bi države članice trebale uvesti pravila pomenute direktive, što bi podrazumijevalo da bi se trebalo izvršiti usklađivanje i u tom dijelu.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 42:</p> <p><i>“predlaže se brisanje teksta stava 8 člana 173.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 42:</p> <p><i>“Pravila postupka su propisana Zakonom o upravnom postupku ili Zakonom o alternativnom rješavanju sporova, te je upitno da li Agencija može propisivati postupke pored pomenutih koje je dužna kao javno pravni organ da sprovodi.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 43:</p> <p><i>“ predlaže se brisanje teksta stava 4 člana 177.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 43:</p> <p><i>“Predlaže se brisanje teksta iz razloga što je minimum obaveza već predviđeno koji minimum usluga se mora omogućiti korisniku. Shodno tome, stav 4 nije usklađen sa stavom 3, jer se st.4 Agenciji daje mogućnost da sama procjenjuje koji će to biti minimalni obim usluga, a st.3 se predviđa minimalni obim.”</i></p>	<p>Primjedba 42 se ne prihvata.</p> <p>Smatramo da je necjelishodno na postupak pred Agencijom primjenivati kompletan Zakon o upravnom postupku. Odredbe Zakona o upravnom postupku će se svakako primjenivati na sve ono što ne bude regulisano propisom Agencije. Odluka Agencije donijeta nakon ovako sprovedenog postupka će u svakom slučaju moći da se preispita kod nadležnog suda u skladu sa članom 31 EECC-a.</p> <p>Primjedba 43 se ne prihvata.</p> <p>Nije prihvatljivo da za vrijeme privremenog isključenja korisnik koji plaća punu pretplatu nema minimum usluga koje će eventualno propisati Agencija.</p>
--	--	---	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 44: <i>“predlaže se brisanje teksta stava 6 člana 179.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 44: <i>“Ovdje se treba imati u vidu da krajnji korisnik upotrebljava broj (ne stice vlasništvo) po osnovu sklopljenog ugovora I cinom raskida istog nema osnova da raspolaze sa istim I zahtijeva prenos u drugu mrežu, a posebno ne dodatnih 30 dana nakon raskida. “</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 45: <i>“predlaže se unošenje definicije „e-poziva“ koji se pominje u članu 180.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 45: <i>Smatarmo da je potrebno defnisiati što znači e-poziv ili dodatno pojasniti kroz član 180.</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 46: <i>“ predlaze se dopuna stava (3), tačka 4 člana 181 “</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 46: <i>“Pošto nije precizirano šta predstavlja odgovarajući nivo bezbjednosti kao i kako bi operatori mogli biti pripremljeni za ovu vrstu zahtjeva, smatramo potrebnim da se to jasno definiše neki podzakonskim aktom i da to treba navesti kroz ovu tačku. Imajući to u vidu predlažemo da ova tačka glas " 4) osigurati odgovarajući nivo sajber bezbjednosti, definisan pravilnikom iz stava 5 ovog člana, a u skladu sa rezultatima revizije iz stava 9 ovog člana, kako bi se u najvećoj mogućoj mjeri spriječili bezbjednosni incidenti””</i></p>	<p>Primjedba 44 se ne prihvata. Ovo je propisano članom 106 stav 3 EECC-a.</p> <p>Primjedba 45 se prihvata.</p> <p>Primjedba 46 se ne prihvata. Revizijom će se utvrditi da li je odgovarajući nivo bezbjednosti ispunjen na osnovu situacije u datom momentu.</p> <p>Primjedba 47 se ne prihvata. Već je definisano i biće bliže propisano propisom koji će se</p>
--	--	---	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 47:</p> <p><i>“predlaze se dopuna stava (4) člana 181 “</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 44:</p> <p><i>“Predložemo dopunu kako bi se uskladila druga rečenica sa prvom rečenicom istog stava.</i></p> <p><i>“(4) Operatori iz stava 1 ovog člana moraju bez odlaganja obavijestiti Agenciju pisanim putem o bezbjednosnom incidentu od značajnog uticaja na rad njihovih mreža ili pružanja usluga. Agencija može obavijestiti javnost, ili zahtijevati od operatora da obavijeste javnost o bezbjednosnom incidentu koji je značajno uticao na rad njihovih mreža ili pružanja usluga, ako utvrdi da je takvo obaveštenje u javnom interesu.”“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 48:</p> <p><i>“predlaze se dopuna stava (8) člana 181 tako da glasi:</i></p> <p><i>“(8) Agencija u svrhu sprovođenja odredbi ovog člana može donositi obavezujuća upustva, što uključuje i mogućnost nalaganja operatorima iz stava 1 ovog člana za preduzimanje mjera sprječavanja bezbjednosnih incidenata kada se utvrdi znatna prijetnja (neovlašćeni pristup, značajan gubitak podataka, ugrožavanje tajnosti komunikacija, bezbjednosti podataka o ličnosti i drugo), te mjera za uklanjanje posljedica bezbjednosnih incidenata, kao i rokove sprovođenja tih mjera. ”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 48:</p> <p><i>“</i></p> <p><i>1) Predloženom dopuna postoji u čl.157 srbijanskog Zakona o elektronskim komunikacijama, i smatramo da je potrebno i ovdje precizirati što bi se moglo smatrati značajnom prijetnjom, nego da se to ostavlja operatrima na procjenu. Pored toga, u članu 11a srbijanskog Zakna o informacionoj bezbjednosti propisuju se incidenti koji se moraju prijaviti i koji mogu imati značajan uticaj na narušavanje informacione bezbjednosti:</i></p>	<p>donijeti na osnovu stava 5 ovog člana.</p> <p>Primjedba 48 se ne prihvata.</p> <p>Kriterijumi za određivanje incidenata koji se moraju prijaviti biće propisani pravilnikom.</p>
--	--	---	--

		<p>2) <i>incidente koji dovode do prekida kontinuiteta vršenja poslova i pružanja usluga, odnosno znatnih teškoća u vršenju poslova i pružanju usluga;</i></p> <p>3) <i>incidente koji utiču na veliki broj korisnika usluga, ili traju duži vremenski period;</i></p> <p>4) <i>incidente koji dovode do prekida kontinuiteta, odnosno teškoća u vršenju poslova i pružanja usluga, koji utiču na obavljanje poslova i vršenje usluga drugih operatora IKT sistema od posebnog značaja ili utiču na javnu bezbednost;</i></p> <p>5) <i>incidente koji dovode do prekida kontinuiteta, odnosno teškoće u vršenju poslova i pružanju usluga i imaju uticaj na veći deo teritorije Republike Srbije;</i></p> <p>6) <i>incidente koji dovode do neovlašćenog pristupa zaštićenim podacima čije otkrivanje može ugroziti prava i interese onih na koje se podaci odnose;</i></p> <p>7) <i>incidente koji su nastali kao posledica incidenta u IKT sistemu iz člana 6. stav 1. tačka 3) podtačka (7) ovog zakona, kada IKT sistem od posebnog značaja u svom poslovanju koristi informacione usluge IKT sistema iz člana 6. stav 1. tačka 3) podtačka (7) ovog zakona.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 49:</p> <p><i>“predlaze se izmjena stava (12) člana 184 tako da glasi:</i></p> <p><i>„(12)Radi zaštite i bezbjednosti elektronskih komunikacionih mreža i usluga, Vlada bliže uređuje, kroz posebni podzakonski akt, instrumente za smanjenje bezbjednosnih rizika povezanih sa uvodjenjem mreža nove generacije,,”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 49:</p>	<p>Primjedba 49 se djelimično prihvata.</p> <p>Na osnovu drugih pristiglih komenatra izvršeno je unaprijeđenje ovog stava na sljedeći način:</p> <p>Radi zaštite i bezbjednosti elektronskih komunikacionih mreža i usluga, Vlada može donijeti odluku o ograničavanju nabavke i upotrebe opreme određenog proizvođača, za koju se smatra da može imati štetne posljedice po nacionalnu</p>
--	--	---	--

		<p><i>Smatramo da Vlada treba da definiše kriterijume na osnovu kojih bi mogla da ograničava upotrebu opreme određenog podizvođača i u tom smislu smo dali predlog izmijenjene formulacije.</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 50:</p> <p><i>“predlaze se izmjena stava (2) člana 184 tako da glasi:</i></p> <p><i>(2) Registracija iz stava 1 ovog člana obuhvata evidentiranje sljedećih podataka o krajnjim korisnicima: ime i prezime, jedinstveni matični broj, odnosno identifikacioni broj, broj identifikacionog dokumenta sa kojim je strani državljanin ušao ili boravi na teritoriji Crne Gore, naziv privrednog društva koje je krajnji korisnik i njegov organizacioni oblik, poreski broj (PIB) i registarski broj privrednog društva, dodijeljeni pretplatnički broj, odnosno identifikaciju (ID) krajnjeg korisnika.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 50:</p> <p><i>“Predlog izmjene je dat iz sledećih razloga:</i></p>	<p>bezbjednost uzimajući u obzir, između ostalog:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Bezbjednost najbitnijih i osjetljivih djelova mreža; 2) Bezbjednost same opreme ili okruženja (instaliranje, interkonekcija, itd.); 3) Rizik miješanja treće zemlje u lanac snadbijevanja tehnologijom; 4) Rizik glavne zavisnosti od pojedinačnog snadbjevača; 5) Rizici po nacionalnu bezbjednost. <p>Primjedba 50 se djelimično prihvata.</p> <p>Izvršeno usaglašavanje sa pojmovima iz drugih zakona.</p>
--	--	---	---

	<p><i>Kategorija "adresa" je vrsta podatka koju operatori ne mogu nikako sa sigurnošću da obezbijede jer nemaju način provjere da je dostavljena adresa ispravna. Dokle god ovaj podatak nije obavezan podatak u okviru identifikacionih dokumenata ne vidimo opravdanost da operatori isti prikupljaju. Predložili brisanje.</i></p> <p><i>Kategorija "jedinstveni identifikacioni broj" treba izmijeniti u "identifikacioni broj" jer se radi o broju definisanom Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu i smatramo da treba usaglasiti terminologiju.</i></p> <p><i>Kategorija "PIB" je isto što i "poreski broj" iz kog razloga smo predložili da se to spoji, a ne da se navodi dva puta.</i></p> <p><i>Kategorija " broj pasoša za strane državljane" je ograničavajućeg karaktera jer ako stranci mogu da uđu na teritoriji Crne Gore sa ličnom kartom ili borave na njenoj teritoriji sa dozvolom za privremeni boravak koji je izdao naš nadležni organ ne vidimo problem zašto se brojevi i tih dokumenat ne smatraju adekvatnim podatakom koji može da se registruje kod operatora. Na sajtu Ministarstva vanjskih poslova https://www.gov.me/diplomatske-misije/ambasade-i-konzulati-crne-gore-u-svijetu je jasno definisan režim za strance i smatramo da samo treba primijeniti isti princip. Predlog dat u smjeru uključivanja svih navedenih potencijalnih dokumenata.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 51:</p> <p><i>“predlaze se izmjena stava (4) člana 184 tako da glasi:</i></p> <p><i>"Podatke o krajnjem korisniku operator može da koristi u svrhe i na način koji su u skladu sa ovim zakonom i propisima iz oblasti zaštite podataka o ličnosti. ""</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 51:</p> <p><i>“Predložena norma je dosta ograničavajuća, jer ne vidimo razlog zbog kojeg bi se ovim zakonom ograničavala obrada podataka o ličnosti, kada za to postoje posebni propisi koji predviđaju uslove za zakonitu obradu podataka. U tom smislu, ukoliko ova odredba bude usvojena u ovom obliku, ista može stvoriti nedoumice i</i></p>	<p>Primjedba 51 se ne prihvata.</p> <p>Smatramo da je norma jasna.</p>
--	--	---

		<p><i>biti u koaliziji sa drugim zakonima u smislu da li se podaci mogu povjeriti trećim licima na obradu prilikom postupka prinudne naplate i sl.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 52:</p> <p><i>“predlaze se izmjena stava (4) člana 196 tako da glasi:</i></p> <p><i>(4) Mjere i kazne koje nalaže i izriče inspektor moraju biti efikasne, proporcionalne i odgovarajuće kao i suklađene sa principima koji su predviđeni u Zakonu o inspeksijskom nadzoru. Takve kazne mogu se izricati za bilo koje kršenje ovog zakona i propisa donijetih na osnovu ovog zakona, čak i ako je kršenje naknadno otklonjeno. “</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 52:</p> <p><i>“Predlažemo navedenu dopunu jer postoje određena načela iz pomenutog Zakona kao što je npr. načelo preventivnosti i načelo oportuniteta koje smatramo da je jako bitno da se uzmu u obzir, a nisu navedeni originalnim tekstom. “</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 53:</p> <p><i>“predlaze se izmjena stava (6) tačak (2) člana 196 tako da glasi:</i></p> <p><i>2) uđe i pregleda poslovne prostorije, zgrade, građevine, gradilišta i zemljišta, te se koristi tehničkim sredstvima i opremom nadziranog lica, uz asistenciju ovlašćenog tehničkog lica subjekta nadzora, a u svrhu obavljanja inspeksijskog nadzora;”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 53:</p> <p><i>“Predloženom normom se daje ovlašćenje insektoru da se služi tehničkom opremom, što u konkretnom može podrazumijevati i korišćenje izuzetno složenih i osjetljivih sistema operatora. Zbog toga potrebno je omogućiti da tehničko lice</i></p>	<p>Primjedba 52 se ne prihvata.</p> <p>Zakon o inspeksijskom nadzoru nema načelo oportuniteta tako da nije jasno u kom smislu je data ova primjedba.</p> <p>Primjedba 53 se ne prihvata.</p> <p>Podrazumijeva se da se nadzor sprovodi uz prisustvo ovlašćenog lica subjekta nadzora.</p>
--	--	---	---

		<p><i>zaposleni kod operatora koje je stručno i posjeduje znanja za upravljanjem tim sistemom prisustvuje nadzoru i pruži asistenciju inspektor u dijelu tehničkih detalja i pravilnog korišćenja opreme.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 54:</p> <p><i>“predlaze se izmjena člana 198 tako da glasi:</i></p> <p><i>Protiv rješenja inspektora može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana dostave rješenja.”</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 54:</p> <p><i>“Zakon o inspekcijskom nadzoru predviđa pravo žalbe na rješenja inspektora, dok se na odluke suda čeka i više od dvije godine. Pored toga, smatramo da ministarstvo posjeduje usko stručna znanja za rješavanje po ovoj materiji, što bi trebalo da doprinese efikasnijem mehanizmu kontrole i spriječi u znatnoj mjeri podnošenje tužbi sudu.”</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 55:</p> <p><i>“predlaze se da se prekršajna odredba iz član 191 stav 6 i 7 prebaci iy člana 199 u drugi član primjera radi član 202 ili 203. “</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 55:</p> <p><i>“ Smatramo neadekvatnim da se za (ne)vodjenje evidencije o zahtjevima za koriscenje zadržanih podataka može izreći kazna od 1 do 10% ukupnog godišnjeg prihoda “</i></p>	<p>Primjedba 54 se ne prihvata.</p> <p>Ovakvo rješenje bi predstavljalo uticaj na nezavisnost Agencije i inspektora.</p> <p>Primjedba 55 se djelimično prihvata.</p> <p>Kaznena odredba je prenijeta u član 200.</p>
10.	JELENA BALŠIĆ	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p><i>„Član 54 - Elektronska komunikaciona mreža u zgradi namijenjenoj za stanovanje i/ili obavljanje djelatnosti:</i></p> <p><i>Stav (9) treba prebaciti ispred stava (1). Takođe, stav (9) Člana 54 mora postati i stav (34) Člana 10.“</i></p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Smatramo da su predložena rješenja jasna.</p>

		<p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1:</p> <p><i>„Postupak davanja saglasnosti na projektnu dokumentaciju u toku revizije je prvi korak za izgradnju TK infrastrukture stambeno-poslovnih zgrada i uslov za sve naredne korake. Mora postati obaveza koja će biti dio Statuta Agencije.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p><i>„Član 54 - Elektronska komunikaciona mreža u zgradi namijenjenoj za stanovanje i/ili obavljanje djelatnosti: Ulogu Agencije u ovom članu treba preciznije definisati i obavezati posebnim članom ili izmjenom statuta, odnosno sistematizacije unutar Agencije za EKIP.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2:</p> <p><i>„U važećem Zakonu o elektronskim komunikacijama postojao je član u kojem se pominjalo izdavanje saglasnosti na projektnu dokumentaciju od strane Agencije za EKIP. Međutim kancelarija za tu vrstu posla nikada nije oformljena, a na sajtu nije postojala smjernica za jasnu proceduru, odnosno nijesu se mogli pronaći obrasci za podnošenje zahtjeva za izdavanje saglasnosti od strane Revidenta.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p><i>„Članovi 5, 6 i 7 Nadležnosti Vlade, Ministarstva i Agencije: Definisati jasnije Nadzor nad radom Agencije.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3:</p> <p><i>„Ovim članovima nije definisana kontrola nad radom Agencije ili njenom nesavjesnom postupanju. Čak se zabranjuje uticaj i sugestije državnih organa na istu. Agencija je nezavisni organ, ali nije definisano jasno kome se upućuju primjedbe na rad Agencije ili ko vrši praćenje izvršenja obaveza i rokova koje agencija mora da ispuni, a koji su definisani ovim Zakonom.“</i></p>	<p>Primjedba 2 se ne prihvata. Smatramo da su predložena rješenja jasna.</p> <p>Primjedba 3 se ne prihvata. Smatramo da su predložena rješenja jasna.</p>
--	--	---	---

11.	AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE I POŠTANSKU DJELATNOST	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p><i>„Potrebno je u potpunosti, ukoliko ne postoje opravdani razlozi, izvršiti transponovanje Direktive (EU) 2018/1972. To u nacrtu zakona nije u potpunosti učinjeno, tj. određene odredbe direktive nijesu transponovane. Izvršiti usklađivanje i/ili izmjene drugih zakona koji su u vezi ili imaju uticaj na odredbe ovog Zakona, nezavisnost Agencije i elektronske komunikacije. Prije svega se to odnosi na: Zakon o državnoj upravi (na način da se Agencija izuzme od primjene ovog zakona), Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru (na način da se Agencije kao regulator koji se ne finansira iz budžeta Crne Gore, a u cilju obezbjeđivanja njene potpune nezavisnosti, izuzme od primjene ovog zakona), Zakon o uređenju prostora i izgradnji objekata (na način da se prepozna važnost elektronskih komunikacionih mreža za funkcionisanje društva u cjelini, obezbjedi kvalitetno planiranje elektronske komunikacione infrastrukture i elektronskih komunikacionih mreža, ubrza process pribavljanja dozvola za gradnju za elektronske komunikacione objekte), Zakon o putevima (na način da se planira i obezbjedi izgradnja elektronske komunikacione infrastrukture prilikom izgradnje svakog puta i njihova sigurnost prilikom redovnog održavanja ili rekonstrukcije puteva), Zakona o budžetu i fiskalnoj odgovornosti (na način da se odredbe tog zakona usklade sa članom 13 Nacrta Zakona o elektronskim komunikacijama), kao i Zakona o inspekcijskom nadzoru.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1:</p> <p><i>„S obzirom da nije data uporedna tabele iz koje bi se moglo vidjeti u koje su članove nacrta zakona transponovani određeni članovi EECC, bilo je otežano poređenje sa EECC. Između ostalog, smatramo da nijesu transponovani djelimično ili u cjelini određeni članovi EECC (npr. član 2 – nema svih definicija, član 3 – određeni stavovi nijesu implementirani, član 6, član 43, član 75, član 107, član 114 itd.).</i></p> <p><i>U vezi sa uspostavljanjem potpune nezavisnosti Agencije kao regulatornog tijela ukazujemo na sljedeće:</i></p> <p><i>Crna Gora je otvorila Poglavlje 10 – Informatičko društvo i mediji na Međuvladinoj konferenciji održanoj 31. 3. 2014. godine u Briselu. Crna Gora u okviru ovog poglavlja ima dva završna mjerila za privremeno zatvaranje poglavlja, i to:</i></p>	<p>Primjedba 1 se prihvata.</p>
-----	---	--	--

		<p>1. Crna Gora treba da uskladi zakonodavstvo s pravnom tekovinom EU u cilju obezbjeđivanja nezavisnosti regulatornog tijela za elektronske komunikacije (EKIP) i s pravnom tekovinom o audiovizuelnim medijskim uslugama i</p> <p>2. Crna Gora treba da pokaže da ima dovoljne administrativne kapacitete za sprovođenje pravne tekovine u oblastima elektronskih komunikacija i audiovizuelne politike, uključujući nezavisnost regulatora.</p> <p><i>U Izvještaju Evropske komisije o Crnoj Gori od 8. 11. 2023. godine, za Poglavlje 10, između ostalog je navedeno sljedeće:</i></p> <p><i>“U narednoj godini, Crna Gora bi naročito trebala da:</i></p> <p><i>Uskladi nacionalno zakonodavstvo sa pravnom tekovinom Evropske unije u oblasti elektronskih komunikacija i informacionih tehnologija, kao i audiovizuelnih medija, obezbjeđujući operativnu nezavisnost regulatora i javnog emitera”;</i></p> <p><i>Dakle, izmjene Zakona o državnoj upravi i Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru su nužne kako bi se obezbjedila potpuna nezavisnost Agencije, operativna i finansijska.</i></p> <p><i>Izmjene ostalih zakona su neophodne kako bi se obezbjedilo otklanjanje barijera koje su identifikovane u Strategiji digitalne transformacije za period 2022-2026. godine i Strategije za razvoj 5G mobilnih komunikacionih mreža u Crnoj Gori 2023-2027. koje je usvojila Vlada Crne Gore.</i></p> <p><i>U vezi sa Zakonom o inspekcijskom nadzoru u članu 2 treba navesti izuzeće.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p><i>„Nacrt nije usaglašen sa dijelom Direktive 2014/61/EU, a što je bio cilj u skladu sa onim što je napisano u RIA.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2:</p> <p><i>„Dio iz Direktive 2014/61/EU, koji se odnosi na procedure izdavanja dozvola za izgradnju elektronskih komunikacionih mreža uopšte nije tretiran u nacrtu zakona, ili u nekom drugom zakonu.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p>	<p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p> <p>Programom rada Vlade u narednom periodu će biti planirano usklađivanje Zakona o korišćenju fizičke infrastrukture za postavljanje elektronskih komunikacionih mreža velikih brzina sa direktivama EU.</p> <p>Primjedba 3 se prihvata.</p>
--	--	---	---

		<p>„U članu 1 u trećem redu poslije riječi “održavanje i korišćenje” dodati “elektronskih komunikacionih mreža” i te riječi u odgovarajućem padežu, u zavisnosti od sadržaja, dodati na svim mjestima u nacrtu Zakona će se nabrajaju, mreže, infrastruktura, usluge ...“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3:</p> <p>„Po važnosti za pružanje elektronskih komunikacionih usluga i njihovu regulaciju elektronske komunikacione mreže su na prvom mjestu. „</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>„U članu 3 stav 2 nakon riječi Agencija dodati riječi “i drugi nadležni organi” i umjesto riječi “obezbjeduje” treba napisati “doprinosi”.“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4:</p> <p>„Usaglasiti sa članom 3, stav 1 EECC.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>„U članu 3 stav 4 u potpunosti uskladiti sa članom 3 stav 4 EECC.“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 5:</p> <p>„U članu 3 stav 4 nacrtu Zakona naveden je znatno veći obim načela nego u EECC, ali i pored toga nijesu obuhvaćene neke iz EECC.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>„U članu 4 “Značenje izraza” date definicije (precizirati određene) i poređati po abecednom redu. Takođe bi trebalo navesti definicije kao što su: “elektronska komunikaciona infrastruktura”, “pružanje elektronskih komunikacionih mreža” itd. Tačku 16 treba preformulisati da glasi: “Harmonizovani radio-frekvencijski spektar je radio-frekvencijski spektar za koji su na nivou Evropske unije utvrđeni harmonizovani uslovi u pogledu njegove dostupnosti i efikasnog korišćenja.”“</p>	<p>Primjedba 4 se prihvata.</p> <p>Primjedba 5 se prihvata.</p> <p>Primjedba 6 se prihvata.</p>
--	--	--	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p>„U članu 7 stav 4 izmjeniti da glasi: “Agencija u izvršavanju svojih ovlaštenja postupaju nepristrasno, objektivno, transparentno, proporcionalno i nediskriminatorno.”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 9:</p> <p>„Uskladiti ovu odredbu sa članom 3 stav 4 EECC“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 10:</p> <p>„U članu 8: Stav 2: Nakon riječi “Skupština Crne Gore” dodati “(u daljem tekstu Skupština)”. U stavu 10 navesti pune nazive međunarodnih institucija i tijela sa kojima Agencija treba da sarađuje tako da stav 10 glasi: “(10) Agencija učestvuje u radu Tijela evropskih regulatora elektronskih komunikacija (BEREC), Međunarodne unije za telekomunikacije (ITU), Evropske konferencije poštanskih i telekomunikacionih uprava (CEPT), Grupe za planiranje radio-frekvencijskog spektra (RSPG) i drugih međunarodnih institucija u skladu sa svojim statusom u njima.” U stavu 11 prije riječi “BEREC” dodati riječi “Evropska komisija i”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 10:</p> <p>„Izmjeniti u cilju pojašnjenja.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 11:</p> <p>„U članu 10 stav 1, tačka 4, na kraju dodati riječi “u skladu sa ovim zakonom”. Dodati novu tačku 33 (posle tačke 32): “Propisuje, analizira i nadzire tehničke i organizacione mjere za zaštitu bezbjednosti elektronskih komunikacionih mreža i usluga”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 11:</p> <p>„Ako se ne navede u skladu sa ovim zakonom moglo bi se protumačiti da Agencija može regulisati cijene za sve usluge.“</p>	<p>Primjedba 9 se prihvata.</p> <p>Primjedba 10 se prihvata.</p> <p>Primjedba 11 se prihvata.</p>
--	--	--	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 14:</p> <p><i>„U članu 14 iz stava 1 brisati riječi “vodeći računa o rodnoj ravnopravnosti”. U članu 14, stav 4 poslije riječi biti dodati riječi “imenovani najviše dva mandata”.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 14:</p> <p><i>„Smatramo da je to opšte načelo kojeg se Skupština svakako pridržava, a i da za izbor Savjeta ne treba da postoji nijedan ključ osim stručnosti kandidata i pripadnosti određenim strukama (najmanje po jedan iz oblasti elektrotehnike, prava i ekonomije). Smatramo i da precizno treba propisati normu da predsjednik i član Savjeta mogu biti imenovani najviše dva puta u Savjetu bez obzira da li su prethodno bili menovani na mjesto Predsjednika ili člana Savjeta.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 15:</p> <p><i>„Član 17, na kraju dodati riječi “osim u slučaju iz člana 14 stav 5”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 15:</p> <p><i>„Ovako definisan član 17 je u saglasnosti sa članom 14 stav 5. „</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 16:</p> <p><i>„U članu 19:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- U stavu 2 dodati kao broj 1 alineju: “predstavlja i zastupa Agenciju;”</i> <i>- Ostale alineje prenumerisati u skladu sa prethodnim,</i> <i>- Postojeća alineja 4 postaje alineja 5 i glasi: “podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka pred nadležnim sudom u slučaju kršenja odredbi ovog zakona i zakona kojim se reguliše izgradnja elektronskih komunikacionih mreža velikih brzina”;</i> <i>- Postojeća alineja 9 postaje alineja 10 i glasi “donosi akt o organizaciji i sistematizaciju radnih mjesta u Agenciji;”“</i> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 16:</p>	<p>Primjedba 14 se ne prihvata u dijelu koji se tice 14 stav 1. Mora se voditi računa o rodnoj ravnopravnosti.</p> <p>Primjedba 14 se prihvata u dijelu koji se tice 14 stav 4 se prihvata.</p> <p>Primjedba 15 se prihvata.</p> <p>Primjedba 16 se prihvata.</p>
--	--	--	---

		<p><i>„ Potrebno je definisati predstavljanje i zastupanje Agencije zbog: potpisivanja i slanja dopisa, vršenja novčanih transakcija, zastupanja pred sudom, predstavljanja u javnosti i međunarodnim institucijama i dr. Imajući u vidu dosadašnje stavove Suda za prekršaje potrebno je preciznije definisati nadležnost Izvršnog direktora u slučaju podnošenja prekršajnog postupka.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 17: <i>„U članu 20, stav 4 poslije riječi biti dodati riječi “imenovan najviše dva mandata”.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 17: <i>„Da bude usaglašeno sa članom 14, stav 4“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 18: <i>„U članu 23 iz stave 3 izbrisati riječi sa kraja stava: “i licima odgovornim za realizaciju”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 18: <i>„Navođenje lica odgovornih za realizaciju u dokumentu koji se javno objavljuje nije najbolje rješenje. Izvršioce poslova treba navesti u dokumentu Operativni plan za realizaciju Programa rada koji će biti akt internog karaktera.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 19: <i>„U članu 25 u stavu 1 izbrisati obavezu izdvajanja viška sredstava na poseban račun, a u skladu sa tim izvršiti izmjene i u stavu 2.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 19: <i>„Za izdvajanje viška sredstava na poseban račun nema realne potrebe.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 20: <i>„U članu 26 u stav 2 alineju 1 izmjeniti na način da glasi: “odluke Savjeta koje se odnose na regulaciju tržišta elektronskih komunikacija”.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 20: <i>„Za navedeni obim objave dokumenata nema realne potrebe.“</i></p>	<p>Primjedba 17 se prihvata.</p> <p>Primjedba 18 se prihvata.</p> <p>Primjedba 19 se ne prihvata. Nije u skladu sa EECC.</p> <p>Primjedba 20 se ne prihvata. Ova odredba je pozitivna sa aspekta javnosti rada Agencije.</p>
--	--	--	--

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 21: <i>„U članu 28 u stav 1 dodati i mogućnost da Agencija od operatora može da traži da obezbjede detaljne i ažurirane informacije o njihovim planovima za nabavku opreme, porijeklu opreme, angažovanim snadbjevačima opremom i trećim stranama koje angažuju za instalaciju i održavanje opreme.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 21: <i>„Agenciji treba omogućiti ovu mogućnost u skladu sa preporučenim strateškim mjerama iz EU paketa instrumenata o mjerama smanjenja rizika za sajber bezbjednost u 5G mrežama.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 22: <i>„Član 29, stav 1, tačka 7 dodati na kraju riječi “dostupnosti elektronskih komunikacionih mreža i usluga”.</i> <i>Član 29, dodati novi stav 2 koji glasi:</i> <i>“(2) Kada se radi o pravu korišćenja radio-frekvencija, podaci iz stava 1 ovog člana odnose se posebno na efektivno i efikasno korišćenje radio-frekvencijskog spektra, kao i na poštovanje bilo koje od obaveza u pogledu pokrivenosti i kvaliteta usluge koja je povezana sa pravom korišćenja radio-frekvencija i njihovu verifikaciju.”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 22: Dopuniti radi preciznosti navedenih odredbi.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 23: <i>„U članu 31 stav 7 treba izmjeniti na način da Izvršni direktor može da podnese zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka i samostalno, bez predloga inspektora.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 23: <i>„U slučaju da operator krši odredbe Zakona o elektronskim komunikacijama ili ne postupa po odlukama Agencije nije uvijek neophodno da se sprovodi inspekcijski nadzor, ako već postoji dovoljno utvrđenih činjenica da operator ili drugi subjekata ne poštuje Zakon, mogućnost podnošenja zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka samostalno treba omogućiti i izvršnom direktoru, kao što je to u članu 19.“</i></p>	<p>Primjedba 21 se prihvata.</p> <p>Primjedba 22 se prihvata.</p> <p>Primjedba 23 se ne prihvata. U suprotnosti sa sistemskim zakonima.</p>
--	---	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 24: <i>„U članu 35 treba dodati saradnju sa organom državne uprave nadležnim za državne puteve, kao i alineju 10, koja bi glasila: “drugim nadležnim organima u svrhu sprovođenja ovog zakona,““</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 24: <i>„Trebalo bi dati upućujuću odredbu za saradnju i sa ovim državnim organom u cilju obezbjeđenja izgradnje elektronske komunikacione infrastrukture i mreža prilikom izgradnje saobraćajnica i obezbjeđenja njihove sigurnosti prilikom redovnog održavanja i rekonstrukcije.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 25 : <i>„Član 37, stav 1 preciznije napisati“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 25: <i>„Član 37 napraviti jasnijim na način da se precizno definiše procedura prijave, upis u registar i izdavanje odgovarajuće potvrde/akta operatoru. „</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 26: <i>„Član 38, promijeniti naslov tako da glasi: “Opšte i posebne obaveze po osnovu opšteg odobrenja” i u cijelom članu zamijeniti riječ “uslovi” sa terminom “obaveze” U Članu 38, temin U članu 38 navedene obaveze koje se mogu dati uz opšte ovlašćenje treba dodatno uskladiti sa Prilogom I iz EECC“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 26: <i>„U Prilogu I EECC navedene su obaveze/uslovi u djelovima A, B, C, D i E i djelimično se razlikuju od onih navedenih u zakonu posebno u načinu prepoznavanja uz koju djelatnost se može dati određeni set uslova i pozivanja na način kako se ta obaveza realizuje (pozivanje na akt EU).“</i></p>	<p>Primjedba 24 se prihvata.</p> <p>Primjedba 25 se ne prihvata. Jasno je napisano.</p> <p>Primjedba 26 se prihvata.</p>
--	--	--	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 27: <i>„Član 39, promijeniti naslov tako da glasi: “Prava po osnovu opšteg odobrenja” Član 39, stav 1, dodati tačku 5, koja glasi: “na ostvarivanje prava službenosti u skladu sa odredbama ovog zakona.”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 27: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrtu zakona.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 28: <i>„Preformulisati naslov poglavlja V na način da glasi Elektronske komunikacione mreže, infrastruktura i povezana oprema i usluge“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 28: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrtu zakona.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 29: <i>„U članu 51 stav 4 preformulisati, tako da glasi: “Organ nadležan za donošenje planskog dokumenta, uzimajući u obzir i podatke iz stava 2 ovog člana, obavezan je da u planskom dokumentu planira elektronsku komunikacionu mrežu, elektronsku komunikacionu infrastrukturu i drugu povezanu opremu, na način kojim se podstiče razvoj elektronske komunikacione mreže i elektronske komunikacione infrastrukture.”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 29: <i>„Zbog potpunosti ovog stava.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 30: <i>„Član 53, brisati stavove 4, 5, 6 i 7. Ili kao minimum u stavu 6 brisati riječi “a na predlog Agencije”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 30:</p>	<p>Primjedba 27 se prihvata.</p> <p>Primjedba 28 se prihvata.</p> <p>Primjedba 29 se prihvata.</p> <p>Primjedba 30 se prihvata.</p>
--	--	--	---

		<p>“Agencija daje saglasnost na glavni projekat u postupku njegove revizije za građenje infrastrukture iz stava 1 ovog člana.”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 33:</p> <p>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 34:</p> <p>„Predlažemo da se član koji se odnosi na Pravo službenosti dodatno unaprijedi.“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 34:</p> <p>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona, a predlog dopune je dat u Prilogu 1 ovog dokumenta.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 35:</p> <p>„Član 61, stav 3 preformulisati tako da glasi: “(3) Operator je dužan da plan mjera za narednu godinu iz stava 1 ovog člana dostavi na mišljenje Ministarstvu, Agenciji, organima nadležnim za odbranu i bezbjednost, zaštitu i spašavanje, do kraja oktobra tekuće godine.” Član 61, stav 6 preformulisati tako da glasi: “Bliže uslove za izradu plana mjera iz stava 1 ovog člana propisuje Vlada.”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 35:</p> <p>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 36:</p> <p>„U članu 62: - stav 3 se mijenja i glasi: “(3) Terminalne tačke mreže i grupe korisnika koji u vanrednim situacijama imaju pravo na terminalnu tačku mreže sa pravom prvenstva određuje Vlada i dostavlja ih operatorima u roku 3 mjeseca od dana stupanja ovog zakona na snagu, a zatim po potrebi ažurira.” - nakon stave 3 dodaje se novi stav koji glasi: “Operator je dužan da najmanje jednom godišnje izvrši testiranje funkcionisanja komunikacija sa pravom prvenstva sa dostavljenim terminalnim tačkama iz stave</p>	<p>Primjedba 34 se prihvata.</p> <p>Primjedba 35 se prihvata.</p> <p>Primjedba 36 se prihvata.</p>
--	--	--	---

		<p>3 i izvještaj o tome dostavi Ministarstvu, Agenciji, organima nadležnim za odbranu i bezbjednost, zaštitu i spašavanje u roku sedam dana od sprovođenja testiranja.”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 36: <i>„Potrebno je blagovremeno definisati terminalne tačke sa prvenstvom pristupa i periodično testirati njihovu funkcionalnost kako bi sistem aza vanredne situacije bio spreman u slučaju dešavanja istih.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 37: <i>„Član 74 stav 1 treba definisati na način da ova obaveza važi za sve operatore koji pružaju uslugu terminacije poziva.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 37: <i>„Da bi se štedjeli resursi Agencije i eliminisala obaveza Agencije da sprovodi analize tržišta na relevantnim tržištima terminacije poziva, koja po definiciji pokaže da je svaki operator SMP za terminaciju poziva u svojoj mreži realno je na predloženi način definisati ovu odredbu.““</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 38: <i>„Članove 83 i 84 treba objediniti zbog ponavljanja određenih stavova. Potrebno je izvršiti i dodatne korekcije u članovima 85, 90 i 92.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 38: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrtu zakona. Predloženi tekst dostavljamo u Prilogu 2 ovih komentara. „</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 39: <i>„Član 87, stav 6 izvršiti preformulaciju tako da glasi: “Ako u postupku po javnom konkursu Agencija ne može da odredi operatora univerzalne usluge, Agencija će rješenjem odrediti jednog ili više operatora uzimajući u obzir kriterijume iz stava 5, primjenom načela efikasnosti, objektivnosti i transparentnosti.“</i> <i>Član 87, stav 8 izvršiti preformulaciju tako da glasi: “Bliže kriterijume za izbor operatora za pružanje univerzalne usluge propisuje Agencija.”“</i></p>	<p>Primjedba 37 se prihvata.</p> <p>Primjedba 38 se prihvata.</p> <p>Primjedba 39 se prihvata.</p>
--	--	--	---

		<p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 39: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrtu zakona.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 40: <i>„Član 89, stav 1 postojeći rok od 60 dana, zamijeniti sa rokom od 90 dana.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 40: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrtu zakona.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 41: <i>„U članu 93 stava 3 definisati rok u kojem Agencija treba da donese odluku. Predlog je da to bude u roku 3 mjeseca, osim u slučaju sprovođenja dodatnih postupak a kada može biti 5 mjeseci.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 41: <i>„Kako bi se omogućilo nesmetano pružanje univerzalne usluge potrebno je u razumnom roku operatoru univerzalne usluge platiti opravdani neto trošak i u tom cilju je potrebno uvesti odgovarajući rok za donošenje odluke.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 42: <i>„Član 96, stav 3 da se preformuliše, tako da glasi: “(3) Pri strateškom planiranju, koordinaciji i harmonizaciji korišćenja radio-frekvencijskog spektra Agencija sarađuje sa državama članicama Evropske unije (EU), uzimajući u obzir, između ostalog i, ekonomske, sigurnosne, zdravstvene, aspekte javnog interesa, slobode izražavanja, kulturne, naučne, socijalne i tehničke aspekte politika Evropske unije, kao i interese različitih vrsta korisnika radio-frekvencijskog spektra i u najvećoj mogućoj mjeri teži harmonizaciji u pogledu namjene, regulatornih i tehničkih uslova korišćenja, načina dodjele i vremenske dostupnosti za korišćenje i dodjelu radio-frekvencija za odgovarajuće primjene sa državama članicama Evropske unije (EU), shodno interesima Crne Gore.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 42: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrtu zakona.“</i></p>	<p>Primjedba 40 se prihvata.</p> <p>Primjedba 41 se ne prihvata. Opšti rok od 120 dana je utvrđen u članu 31.</p> <p>Primjedba 42 se prihvata.</p>
--	--	---	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 43:</p> <p>„Član 100 da se preformuliše I dopuni tako da glasi: <i>Korišćenje radio-frekvencija</i> Član 100 (1) <i>Radio-frekvencije se koriste na osnovu odobrenja za korišćenje radio-frekvencija, osim radio-frekvencija iz stava 2 ovog člana, koje se mogu koristiti bez odobrenja za korišćenje radio-frekvencija.</i> (2) <i>Radio-frekvencije koje se mogu koristiti bez odobrenja i uslovi za njihovo korišćenje, kao i radio-frekvencije čije se korišćenje bez odobrenja prijavljuje Agenciji, utvrđuju se propisom Agencije.</i> (3) <i>Fizička i pravna lica, osim u slučajevima iz stava 2, 4 i 6 ovog člana, za korišćenje radio-frekvencija dužna su pribaviti odobrenje za korišćenje radio-frekvencija.</i> (4) <i>Korisnik radio-frekvencija za koje je propisom iz stava 2 ovog člana utvrđena obaveza prijave korišćenja obavezan je da prije početka korišćenja tih radio-frekvencija Agenciji prijavi njihovo korišćenje na propisani način.</i> (5) <i>Fizička i pravna lica dužna su da radio-frekvencije koriste u skladu sa uslovima propisanim ovim zakonom, podzakonskim aktima donešenim na osnovu ovoga zakona, odobrenjem za korišćenje radio-frekvencija i međunarodnim sporazumima čiji je potpisnik Crna Gora.</i> (6) <i>Organ državne uprave nadležan za poslove odbrane može bez odobrenja za korišćenje radio-frekvencija da koristi radio-frekvencije koje su planom namjene radio-frekvencijskog spektra namijenjene u svrhu vojne upotrebe.</i> (7) <i>Bliže podatke o korišćenju radio-frekvencija iz stava 6 ovog člana organ državne uprave nadležan za poslove odbrane obavezan je da dostavi Agenciji, u roku od tri dana od dana prijema pisanog zahtjeva.</i> (8) <i>Organi državne uprave nadležni za odbranu, nacionalnu bezbjednost i unutrašnje poslove mogu bez odobrenja za korišćenje radio-frekvencija da koriste radio-frekvencije koje su planom namjene radio-frekvencijskog spektra namijenjene u svrhu civilne i zajedničke civilno/vojne upotrebe, samo ako je Agencija, na osnovu prethodno podnesene prijave, utvrdila da takvo korišćenje radio-frekvencija neće izazvati štetnu interferenciju prema sistemima drugih korisnika;</i></p>	<p>Primjedba 43 se prihvata.</p>
--	--	---	---

		<p><i>(9) Organi državne uprave iz stava 8 ovog člana dužni su da pri korišćenju radio-frekvencija preduzimaju djelotvorne mjere za sprječavanje štetne interferencije prema sistemima drugih korisnika.</i></p> <p><i>(10) Način prijavljivanja korišćenja radio-frekvencija bez odobrenja iz stava 2 i 8 ovog člana propisuje Agencija.”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 43: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrtu zakona.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 44:</p> <p>„Poslije člana 100, dodati nova 2 člana koja glase:</p> <p>“Usaglašena dodjela radio-frekvencija Član 101a (1) Agencija može, u skladu sa ineteresima Crne Gore, izdati odobrenje za korišćenje radio-frekvencija bez sprovođenja postupka javnog nadmetanja, u cilju usaglašavanja sa zajedničkom dodjelom na nivou Evropske unije, ako je korišćenje radio-frekvencija harmonizovano, uslovi za pristup spektru i procedure dodjele usaglašeni, a subjekti kojima se dodjeljuju radio-frekvencije odabrani u skladu s međunarodnim sporazumima i pravom Evropske unije. (2) U slučaju iz stava 1 ovog člana Agencija neće nametati dodatne uslove, niti sprovođiti postupke kojima bi se ograničila, izmijenila ili odložila ispravna implementacija zajedničke dodjele tih frekvencija, uz uslov da su prethodno zadovoljeni uslovi korišćenja radio-frekvencija propisani ovim zakonom.</p> <p><i>Zajednička dodjela radio-frekvencija Član 101b (1) Agencija može sarađivati sa nadležnim tijelima drugih država, a posebno država članica Evropske unije, na utvrđivanju zajedničkih aspekata postupka dodjele radio-frekvencija i, kada je to primjereno, u saradnji sa nadležnim tijelom druge države sprovesti zajednički postupak dodjele radio-frekvencija, u skladu s iskazanim interesovanjem zainteresovanih subjekata. (2) Prilikom utvrđivanja elemenata zajedničkog postupka dodjele radio-frekvencija iz stava 1 ovoga člana, Agencija može uzeti u obzir sljedeće aspekte:</i></p>	<p>Primjedba 44 se prihvata.</p>
--	--	--	---

		<p>1) pokretanje i sprovođenje postupka dodjele radio-frekvencija u skladu sa zajednički dogovorenim vremenskim okvirom;</p> <p>2) određivanje zajedničkih uslova i procedura za izbor nosilaca i dodjelu odobrenja za korišćenje radio-frekvencija, kada je to primjereno;</p> <p>3) određivanje zajedničkih ili uporedivih uslova korišćenja radio-frekvencija kojima se, između ostalog, korisnicima omogućava dodjela sličnih frekvencijskih blokova, kada je to primjereno;</p> <p>4) mogućnost uključivanja drugih država u zajednički postupak dodjele radio-frekvencija u bilo kom trenutku prije završetka toga postupka.</p> <p>(3) Ako Agencija odluči da ne učestvuje u zajedničkom postupku dodjele radio-frekvencija, uprkos iskazanom interesovanju zainteresovanih subjekata, obavezna je da ih obavijesti o razlozima svoje odluke.”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 44:</p> <p>„Usaglašavanje sa EECC član 36 i 37.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 45:</p> <p>„Član 115, stav 3 treba preformulisati tako da glasi: “(3) Nosilac odobrenja za korišćenje radio-frekvencija iz stava 1 ovog člana može da počne sa korišćenjem odobrenih radio-frekvencija ili izmijeni prijavljene tehničke parametre korišćenja odobrenih radio-frekvencija na pojedinačnoj lokaciji najranije 15 (petnaest) dana od dana podnošenja prijave iz stava 1 ovog člana, osim ako prije isteka toga roka od Agencije ne dobije obrazloženo obavještenje da prijavljeni parametri nijesu u skladu sa zakonom, planom namjene, planom raspodjele ili odobrenjem za korišćenje radio-frekvencija.” U stavu 2 brisati riječi “u skladu sa propisima kojima se uređuje elektronsko poslovanje” (isti komentar član 102)“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 45:</p> <p>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 46:</p> <p>„Član 122, dodati novi stav 2 koji glasi:</p>	<p>Primjedba 45 se prihvata.</p> <p>Primjedba 46 se prihvata.</p>
--	--	--	---

		<p>“(2) Na postupak izmjene odobrenja za korišćenja radio-frekvencija za realizaciju javnih elektronskih komunikacionih mreža primjenjuju se i odredbe člana 41 ovog zakona.”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 46:</p> <p>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 47:</p> <p>„Član 123, dodati novi stav 2 koji glasi:</p> <p>“(2) Na postupak oduzimanja odobrenja za korišćenja radio-frekvencija za realizaciju javnih elektronskih komunikacionih mreža primjenjuju se i odredbe člana 41 ovog zakona.”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 47:</p> <p>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 48:</p> <p>„Član 127, stavove 5 i 6 spojiti u jedan, tako da glasi:</p> <p>“(5) Nosilac odobrenja za korišćenje radio-frekvencija dužan je da u budžet Crne Gore plaća godišnju naknadu za pokrivanje troškova administriranja radio-frekvencijskog spektra u visini 10% godišnje naknade za korišćenje radio-frekvencija iz stava 1 ovog člana.”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 48:</p> <p>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 49:</p> <p>„Član 128, stav 1 poslije alineje 3 dodaje se nova alineja 4, tako da glasi:</p> <p>“4) korisnici radio-frekvencija na plovilima ili vazduhoplovima, za radio-frekvencije koje se koriste u slučaju opasnosti i za potrebe bezbjednosti pomorskog, odnosno vazdušnog saobraćaja;”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 49:</p> <p>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona.“</p>	<p>Primjedba 47 se prihvata.</p> <p>Primjedba 48 se prihvata.</p> <p>Primjedba 49 se prihvata.</p>
--	--	--	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 50: <i>„U X poglavlju, usaglasiti termin koji se odnosi na numeraciju (brojeve i adrese)“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 50: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrtu zakona.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 51: <i>„Član 148, stav 3 umjesto riječi “koje se odnose na” treba da stoji “prema korisnicima zavisno od njihove”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 51: <i>Dodatno unaprijeđenje teksta nacrtu zakona.</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 52: <i>„U članu 149 stava 1 treba dodati kao prvu alineju sledeće: “opis usluga koje se pružaju/koriste”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 52: <i>„Opis usluga koje su predmet ugovora treba navesti na početku.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 53: <i>„Član 156, poslije stava 2 dodati novi stav koji glasi: “odredbe stave 1 i 2 ovog člana ne primjenjuju se na trajanje ugovora o plaćanju u ratama kada je krajnji korisnik u zasebnom ugovoru pristao na plaćanje u ratama isključivo za postavljanje fizičke veze. Ugovor o plaćanju u ratama za postavljanje fizičke vezene uključuje terminalnu opremu (član 105 stav 1 EECC)”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 53: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrtu zakona.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 54: <i>„Dodati novi član posle člana 156, koji glasi: “Ponude u paketu Krajnji korisnik koji koristi paket usluga ili paket usluga i terminalne opreme, koji najmanje sadrži uslugu pristupa internetu ili javno dostupnu interpersonalnu</i></p>	<p>Primjedba 50 se prihvata.</p> <p>Primjedba 51 se prihvata.</p> <p>Primjedba 52 se prihvata.</p> <p>Primjedba 53 se prihvata.</p> <p>Primjedba 54 se prihvata.</p>
--	--	--	---

		<p><i>komunikacionu uslugu zasnovanu na broju, ima pravo da raskine ugovor zbog promjene ugovorenih uslova u skladu sa članom 156 stav 7 i 9 ovog zakona u slučaju bilo koje promjene elementa paketa.</i></p> <p><i>Ugovaranjem dodatne usluge ili terminalne opreme, koju pruža ili distribuira isti pružalac usluga pristupa internetu ili javno dostupnih interpersonalnih komunikacionih usluga zasnovanih na broju sa kojim krajnji korisnik već ima zaključen ugovor, ne produžava se početno trajanje ugovora kojem se takve usluge ili terminalna oprema dodaju, osim ako potrošač izričito pristane na to prilikom ugovaranja dodatne usluge ili terminalne opreme.”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 54: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 55: <i>„Član 157, stav 3, umjesto roka od 15 dana treba da stoji do 30 dana.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 55: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 56: <i>„Umjesto postojećeg člana 158 staviti sljedeći tekst: Član 158 Ponude u paketu Krajnji korisnik koji koristi paket usluga ili paket usluga i terminalne opreme, koji najmanje sadrži uslugu pristupa internetu ili javno dostupnu interpersonalnu komunikacionu uslugu zasnovanu na broju, ima pravo da raskine ugovor zbog promjene ugovorenih uslova u skladu sa članom 156 stav 7 i 9 ovog zakona u slučaju bilo koje promjene elementa paketa.</i></p> <p><i>Ugovaranjem dodatne usluge ili terminalne opreme, koju pruža ili distribuira isti pružalac usluga pristupa internetu ili javno dostupnih interpersonalnih komunikacionih usluga zasnovanih na broju sa kojim krajnji korisnik već ima zaključen ugovor, ne produžava se početno trajanje ugovora kojem se takve usluge ili terminalna oprema dodaju, osim ako potrošač izričito pristane na to prilikom ugovaranja dodatne usluge ili terminalne opreme.</i></p>	<p>Primjedba 55 se prihvata.</p> <p>Primjedba 56 se prihvata.</p>
--	--	---	---

		<p><i>Predlažemo da se zamijene mjesta i da ovo bude član 157, a da član 158 bude saglasnost Agencije na ugovore.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 56: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrtu zakona vezano za transponovanje člana 107 Direktive.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 57: <i>„Član 171, stav 4, brisati riječi: “u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita potrošača.”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 57: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrtu zakona.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 58: <i>„U članu 181 stav 5 brisati riječ “pravilnikom”.</i> <i>U članu 181 stav 8 brisati riječi “kada se utvrdi znatna prijetnja”.</i> <i>U članu 181 postojeći stav 9 razdvojiti na dva stava koji bi glasili:</i> <i>9) Operator je dužan da na godišnjem nivou, i o svom trošku sprovede, reviziju mjera bezbjednosti svojih elektronskih komunikacionih mreža i usluga koje pruža.</i></p> <p><i>Nakon kojeg se dodaje novi stav</i> <i>10) Agencija, propisom iz stava 5 ovoga člana propisuje način vršenja revizije, kriterijume za provjeru vršenja bezbjednosti mreža i usluga, snadbijevača uređajima i opremom, subjekata koji vrše instalaciju I održavanje mreža I mrežnih elemenata, formu i način dostavljanja izvještaja o rezultatima revizije i način sertifikovanja pravnih lica koje je za sprovođenje te revizije ovlastila Agencija, u skladu s preporukama ENISA-e o sertifikovanju u području sajber sigurnosti. Prilagoditi numeraciju narednih stavova i pozivanja na određene stavove.</i> <i>Stav 12 nastaviti sa riječima:</i> <i>“ uzimajući u obzir, između ostalog:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Bezbjednost najbitnijih i osjetljivih djelova mreža;</i> - <i>Bezbjednost same opreme ili okruženja (instaliranje, interkonekcija, itd.);</i> - <i>Rizik miješanja treće zemlje u lanac snadbijevanja tehnologijom;</i> - <i>Rizik glavne zavisnosti od pojedinačnog snadbijevača,</i> 	<p>Primjedba 57 se ne prihvata. Shodno članu 132a Zakona o zaštiti potrošača, vansudsko rješavanje potrošačkih sporova može da vodi tijelo za vansudsko rješavanje. U cilju otpočinjanja vansudskog rješavanja potrošačkih sporova, tijelo za rješavanje sporova podnosi Ministarstvu ekonomskog razvoja zahtjev za dobijanje ovlaštenja i uključivanje u listu ovlašćenih tijela za rješavanje sporova.</p> <p>Primjedba 58 se prihvata.</p>
--	--	--	---

		<p>- Rizici po nacionalnu bezbjednost.”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 58: „Zakonom je potrebno jasno definisati obavezu godišnje revizije i obavezu snošenja njenih troškova od strane operatora i način vršenja revizije bezbjednosti mreža i usluga i mogućnost ograničenjem korišćenja opreme pojedinih proizvođača u skladu da preporukama ENISA i EU paketom instrumenata o mjerama smanjenja rizika sajber bezbjednosti u 5G mrežama.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 59: „Član 183, stav 2, poslije riječi “prisluškivanje” dodati riječi “ostvarivanje uvida”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 59: „Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 60: „Član 184, nakon stave 6, dodati novi stav tako da glasi: “Operator je dužan da vodi i čuva evidenciju o pristupanju i korišćenju podataka korisnika, najmanje godinu dana od dana prestanka pružanja usluge, na osnovu koje se nedvosmisleno može utvrditi ko je, kada i za koju svrhu pristupao i koristio podatke o krajnjem korisniku, izuzev za potrebe nadležnih državnih organa.”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 60: „Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 61: „Potrebno je izvršiti i dodatne korekcije u članovima 195, 196 i 197, te dodati novi član 195a. Postojeće članove treba zamijeniti novim. U članu 196 razmotriti da li tačke 25 i 26 u stavu 6 mogu da se objedine ili da se tačka 25 ukloni.“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 61: „Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona. Predloženi tekst dostavljamo u Prilogu 3 komentara. „</p>	<p>Primjedba 59 se prihvata.</p> <p>Primjedba 60 se prihvata.</p> <p>Primjedba 61 se prihvata.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 62: <i>„Član 199, stav 1 poslije riječi “prekršaj” unijeti riječi “koji predstavlja ozbiljno kršenje Zakona”“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 62: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 63: <i>„Član 199 do 203 koji se odnose na kaznene odredbe treba dodatno obraditi u smislu dodavanja novih kaznenih odredbi, razmatranja kategorija i određenih prekršaja u pojedinim kategorijama, te ređanja prekršajnih normi po redosljedu članova“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 63: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona. Predložene promjene dostavljamo u Prilogu 4 ovih komentara.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 64: <i>„Član 209, stavove 4 i 5 brisati“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 64: <i>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrta zakona radi očuvanja nezavisnost Agencije, stabilnosti, predvidivosti i kontinuiteta poslovanja Agencije, a i ova dva stava su u koliziji sa stavom 2 istog člana.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 65: <i>„U Prelaznim i završnim odredbama treba dodati član kojim bi se definisale pojedine odredbe iz zakona koje se stavljaju van snage danom stupanja na snagu ovog zakona (tj. dredbe zakona koje se odnose na izuzimanje Agencije iz primjene tih zakona u cilju postizanja potpune nezavisnosti Agencije na šta je ukazivala i Evropska Komisija), a koje se odnose na izuzeće Agencije iz Zakona o državnoj upravi te odredbi Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, Zakona o inspeksijskom nadzoru, te drugih zakona u cilju efikasnog sprovođenja strategija donijetih od strane Vlade Crne Gore.“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 65:</p>	<p>Primjedba 62 se prihvata.</p> <p>Primjedba 63 se prihvata.</p> <p>Primjedba 64 se prihvata.</p> <p>Primjedba 65 se prihvata.</p>
--	--	---	---

		<p>„Dodatno unaprijeđenje teksta nacrtu zakona radi očuvanja nezavisnost Agencije i ispunjavanja 1 mjerila za privremeno zatvranje pregovaračkog poglavlja 10, te efikasnog sprovođenja strateških dokumenata i ubrzavanje razvoja digitalne ekonomije i vještina u našoj državi.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 66: „Imajući u vidu izmjene koje je Sekretarijat za zakonodavstvo napravio prilikom donošenja važećeg Zakona o elektronskim komunikacijama, odnosno da je došlo do pada u kvalitetu izvornog teksta, predlažemo da sastancima sa predstavnicima Sekretarijata za zakonodavstvo prisustvuju i predstavnici Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost.“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 66: „Imajući u vidu specifičnost Nacrta zakona i kompleksnost EECC-a, u cilju dobijanja pozitivne ocjene od strane Evropske Komisije kao i sveobuhvatne i kvalitetne sprovodivosti Zakona nakon njegovog donošenja od strane Skupštine Crne Gore, predlažemo ovu mjeru u cilju postizanja što boljeg kvaliteta predloga teksta Nacrta zakona.“</p>	<p>Primjedba 66 se prihvata.</p>
12.	GORADN ĐUROVIĆ MEDIA CENTAR	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1: „U članu 5 stav 1 briše se tačka 3.“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: „Brisanjem tačke “3)razmatra izvještaj o radu i finansijski izvještaj Agencije;” ukida se nadležnost Vlade Crne Gore koja može biti zloupotrijebljena zarad političkog pritiska na rad Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost. Media centar sugestijama u vezi sa ovim nacrtom zakona zastupa koncept u kojem je uloga Vlade svedena na minimum a iz razloga jačanja samostalnosti Agencije. Razmatranjem izvještaja o radu i finansijskih izvještaja Agencije, može se stvoriti mogućnost da uslijed negativnih ocjena od strane Vlade bude stvoren pritisak prema Skupštini Crne Gore da kao osnivač utiče na samostalno donošenje odluka Agencije u okviru svojih nadležnosti. Ove nadležnost Vlade bi stvorila mogućnost neprimjerenog političkog uticaja na rad Agencije što direktno urušava samostalnost i nezavisnost ove institucije i potpuno je suprotno Direktivi 2018/1972/EU o Evropskom elektronskom</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata. Smatramo da predloženo rješenje ne utiče na nezavisnost Agencije jer Vlada samo razmatra, a ne usvaja Izvještaj o radu i Finansijski izvještaj Agencije, sto je u skladu sa članom 8 EECC.</p>

		<p><i>komunikacionom zakoniku. Direktiva EU jasno propisuje da nacionalna regulatorna tijela moraju biti nezavisna u svom radu.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>„U članu 13 stav 4 briše se riječ “Vlada”“</p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2:</p> <p><i>„Ovaj predlog je na tragu prethodnog koji smanjuje uticaj Vlade na rad Agencije. Dovoljno je da Savjet Agencije jednom godišnje dostavlja na razmatranje izvještaj o radu Skupštini Crne Gore ali ne i Vladi.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p><i>„Članovi 14, 15, 16, 17 i 18 u nacrtu zakona mijenjaju se dodaju se novi članovi 14-31 koji glase:</i></p> <p><i>Član 14</i> <i>Član Savjeta Agencije može biti lice koje je državljanin Crne Gore, sa prebivalištem u Crnoj Gori, koje ima najmanje VII1 nivo kvalifikacije obrazovanja i deset godina radnog iskustva u VII1 nivou kvalifikacije obrazovanja u oblastima koje su od značaja za obavljanje djelatnosti Agencije (elektrotehnika, poštanski saobraćaja, ekonomije, pravo, mediji i dr.).</i></p> <p><i>Mandat člana Savjeta Agencije traje pet godina i mogu biti ponovo imenovani.</i></p> <p><i>Sprečavanje sukoba interesa</i> <i>Član 15</i> <i>Članovi Savjeta Agencije ne mogu biti:</i></p>	<p>Primjedba 2 se ne prihvata. Smatramo da predloženo rješenje doprinosi transparentnosti rada Agencije i sprečava se koncentracija moći kod odlučivanja i ne ugrožava nezavisnost Agencije, što je u skladu sa najboljom praksom koja je prepoznata i od ITU ICT Regulatory Tracker-a kojima se prate i ocjenjuju performanse regulatora na novou država članica ITU.</p> <p>Primjedba 3 ne prihvata. RG smatra da rješenja predložena u nacrtu Zakona obezbjeđuju transparentan izbor članova Savjeta, na osnovu javnog konkursa, kao i slučajeve i postupak njihovog razrješenja. Sprečavanje sukoba interesa je jasno propisano upućivanjem odredbi ovog zakona na zakon kojim se uređuje sprečavanje sukoba javnog i privatnog interesa.</p>
--	--	--	---

		<p>1) poslanici i odbornici, za vrijeme obavljanja funkcije i najmanje tri godine od prestanka funkcije;</p> <p>2) članovi Vlade, Predsjednik Crne Gore ili predsjednik jedinice lokalne samouprave, u toku trajanja mandata i najmanje tri godine od prestanka funkcije;</p> <p>3) lica koja bira, imenuje ili postavlja Predsjednik, Skupština Crne Gore (u daljem tekstu: Skupština) ili Vlada, u toku trajanja mandata;</p> <p>4) funkcioneri političkih stranaka (predsjednici stranaka, članovi predsjedništava, njihovi zamjenici, članovi izvršnih i glavnih odbora, kao i drugi stranački funkcioneri) za vrijeme obavljanja funkcije i najmanje tri godine od prestanka funkcije;</p> <p>5) lica koja su vlasnici udjela, akcionari, članovi organa upravljanja, članovi nadzornih organa u pravnim licima čiji nadzor vrši Agencija;</p> <p>6) lica koja su pravosnažno osuđena za krivična djela protiv službene dužnosti, krivično djelo prevare, krađe ili drugo krivično djelo koje ga čini nedostojnim za obavljanje javne funkcije, bez obzira na izrečenu sankciju, ili su pravosnažno osuđena za neko drugo krivično djelo na kaznu zatvora u trajanju dužem od šest mjeseci, u periodu dok traju posljedice osude i</p> <p><i>Ako se član Savjeta Agencije nalazi u sukobu interesa u vezi sa odlučivanjem o određenom pitanju iz nadležnosti Savjeta Agencije, dužan je da o tome obavijesti ostale članove Savjeta Agencije radi izuzeća iz rasprave i odlučivanja o tom pitanju.</i></p> <p><i>Ako se utvrdi da je član Savjeta Agencije učestvovao u radu Savjeta Agencije uz postojanje sukoba interesa, ostali članovi Savjeta Agencije dužni su da preispitaju odluke u čijem donošenju je učestvovao taj član, koje mogu poništiti.</i></p> <p><i>Pitanje sukoba interesa članova Savjeta Agencije bliže se uređuje statutom Agencije.</i></p> <p><i>Imenovanje članova Savjeta Agencije</i></p> <p>Član 16</p> <p><i>Članove Savjeta Agencije imenuje Skupština Crne Gore, u skladu sa ovim zakonom.</i></p> <p><i>Protiv odluke iz stava 1 ovog člana može se pokrenuti spor pred nadležnim sudom.</i></p> <p><i>Ovlašćeni predlagači</i></p> <p>Član 17</p>	
--	--	--	--

	<p><i>Kandidate za članove Savjeta Agencije predlažu:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Univerziteti, dva člana;</i> 2) <i>Inženjerska komora, dva člana;</i> 3) <i>nevladine organizacije koje se bave medijima, zaštitom potrošača, zaštitom ljudskih prava i sloboda, jednog člana;</i> <p><i>Lice koje je predloženo za člana Savjeta Agencije ne mora biti iz reda ovlašćenog predlagača.</i></p> <p><i>Predlagači iz stava 1 ovog člana mogu predložiti kandidata za člana Savjeta Agencije zajedno ili odvojeno.</i></p> <p><i>Kandidate za članove Savjeta Agencije predlažu nadležni organi upravljanja predlagača iz stava 1 ovog člana.</i></p> <p><i>Sadržaj predloga za imenovanje člana Savjeta Agencije</i></p> <p><i>Član 18</i></p> <p><i>Predlog za imenovanje člana Savjeta Agencije sadrži: ime i prezime, adresu prebivališta i kratku biografiju predloženog kandidata i mora biti potpisan i ovjeren od strane ovlašćenog predlagača, odnosno ovlašćenih predlagača.</i></p> <p><i>Predlog iz stava 1 ovog člana podnosi se na obrascu koji utvrđuje radno tijelo Skupštine nadležno za imenovanja (u daljem tekstu: radno tijelo Skupštine).</i></p> <p><i>Uz predlog iz stava 1 ovog člana dostavlja se:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>dokaz da je predloženi kandidat državljanin Crne Gore i da ima prebivalište u Crnoj Gori;</i> 2) <i>dokaz o nivou kvalifikacije obrazovanja predloženog kandidata;</i> 3) <i>dokaz o radnom iskustvu; i</i> 4) <i>izjava predloženog kandidata o prihvatanju kandidature i da ne postoji smetnja iz člana 15 ovog zakona za njegovo imenovanje za člana Savjeta Agencije.</i> <p><i>Pored dokaza iz stava 3 ovog člana, nevladine organizacije kao predlagači dužne su da dostave:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>dokaz o upisu u registar nevladinih organizacija;</i> 2) <i>osnivački akt i statut, koji su dostavljeni organu državne uprave nadležnom za registraciju nevladinih organizacija; i</i> 3) <i>izvještaje o radu na obrascu koji utvrđuje radno tijelo Skupštine i finansijske izvještaje za prethodne tri godine.</i> 	
--	--	--

		<p><i>Predlog za imenovanje člana Savjeta Agencije koji nije podniet u skladu sa st. 1 do 4 ovog člana neće se razmatrati.</i></p> <p><i>Nevladina organizacija kao ovlašćeni predlagač</i> <i>Član 19</i> <i>Nevladina organizacija može biti predlagač kandidata za člana Savjeta Agencije ako ispunjava sljedeće uslove:</i></p> <p><i>1) u osnivačkom aktu i statutu, kao osnovne ciljeve i zadatke djelovanja, ima pitanja iz oblasti iz člana 17 stav 1 tač. 3 ovog zakona i kontinuirano se bavi tim pitanjima u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta Agencije;</i></p> <p><i>2) u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta Agencije, najmanje 3.000 eura tokom jedne kalendarske godine bilo je utrošeno za realizaciju aktivnosti u oblasti u kojoj se predlaže kandidat za člana Savjeta.</i></p> <p><i>Ista nevladina organizacija može predložiti jednog kandidata za člana Savjeta Agencije.</i></p> <p><i>Nezavisnost člana Savjeta Agencije</i> <i>Član 20</i> <i>Članovi Savjeta Agencije ne predstavljaju institucije ili organizacije koje su ih predložile, već svoju dužnost obavljaju samostalno, nezavisno i po sopstvenom znanju i savjesti, radi ostvarivanja interesa javnosti, u skladu sa zakonom, statutom i drugim opštim aktima Agencije.</i></p> <p><i>Niko nema pravo da na bilo koji način utiče na rad člana Savjeta Agencije, niti je član Savjeta Agencije dužan da traži ili se pridržava bilo čijih instrukcija u vezi sa svojim radom, osim odluka nadležnog državnog organa i suda.</i></p> <p><i>Pokretanje postupka imenovanja člana Savjeta Agencije</i> <i>Član 21</i> <i>Postupak imenovanja člana Savjeta Agencije pokreće predsjednik Skupštine objavljivanjem javnog poziva ovlašćenim predlagačima, najkasnije šest mjeseci prije isteka mandata članu Savjetu Agencije.</i></p>	
--	--	---	--

		<p><i>Javni poziv</i> <i>Član 22</i> <i>Javni poziv objavljuje se u „Službenom listu Crne Gore“, na internet stranici Skupštine i najmanje jednom dnevnom štampanom mediju koji se distribuira na teritoriji Crne Gore.</i></p> <p><i>Sadržaj javnog poziva</i> <i>Član 23</i> <i>Javni poziv sadrži:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) ovlašćene predlagače iz člana 17 stav 1 ovog zakona i broj predloga koji mogu podnijeti;</i> <i>2) uslove koje mora da ispunjava kandidat za člana Savjeta Agencije;</i> <i>3) uslove koje moraju da ispunjavaju nevladine organizacije kao ovlašćeni predlagači;</i> <i>4) dokumentaciju koja se obavezno dostavlja uz predlog za imenovanje člana Savjeta Agencije;</i> <i>5) naziv i adresu organa kojem se podnose predlozi za imenovanje člana Savjeta Agencije; i</i> <i>6) način podnošenja i rok za podnošenje predloga za imenovanje člana Savjeta Agencije.</i> <p><i>Rok za podnošenje predloga za imenovanje članova Savjeta Agencije</i> <i>Član 24</i> <i>Predlozi za imenovanje članova Savjeta Agencije podnose se u roku od 45 dana od dana objavljivanja javnog poziva.</i></p> <p><i>Predlog liste kandidata za članove Savjeta Agencije</i> <i>Član 25</i> <i>Radno tijelo Skupštine dužno je da, u roku od 15 dana od dana isteka roka za podnošenje predloga za imenovanje članova Savjeta Agencije, objavi listu blagovremenih i potpunih predloga kandidata za članove Savjeta Agencije, na način na koji je objavljen javni poziv.</i> <i>Radno tijelo Skupštine dužno je da, u roku od 15 dana od dana isteka roka za podnošenje predloga za imenovanje članova Savjeta Agencije, utvrdi predlog liste kandidata za članove Savjeta Agencije po ovlašćenim predlagačima.</i></p>	
--	--	--	--

	<p><i>Ako predlagači iz određene kategorije iz člana 17 stav 1 tač. 1 i 3 podnesu više odvojenih prijedloga, u predlog liste iz stava 2 ovog člana uvrstiće se kandidat koji ima podršku najvećeg broja ovlašćenih predlagača koji ispunjavaju uslove utvrđene ovim zakonom.</i></p> <p><i>Izuzetno od stava 3 ovog člana, u slučaju kad dva ili više kandidata imaju podršku istog broja ovlašćenih predlagača, u predlog liste iz stava 2 ovog člana uvrstiće se kandidat koji:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) ima duže radno iskustvo u potrebnom nivou kvalifikacije obrazovanja, iz oblasti koje su od značaja za obavljanje djelatnosti Agencije;</i> <i>2) ima kvalifikaciju potrebnog nivoa obrazovanja iz oblasti od značaja za rad Savjeta (elektrotehnike, prava, ekonomije) a koja nije zastupljena kod drugih kandidata za člana Savjeta;</i> <i>3) je pripadnik manje zastupljenog pola, u cilju ostvarivanja principa rodne ravnopravnosti;</i> <p><i>U slučaju iz stava 4 ovog člana, ispunjenost propisanih uslova ocjenjuje se prema utvrđenom redosljedu.</i></p> <p><i>Ako predlog liste za imenovanje Savjeta Agencije nije kompletan, postupak će se ponoviti za imenovanje članova Savjeta Agencije iz kategorije predlagača čiji predlozi nijesu utvrđeni.</i></p> <p><i>U slučaju iz stava 5 ovog člana, predsjednik Skupštine dužan je da, u roku od 15 dana od dana utvrđivanja predloga liste, objavi ponovni javni poziv ovlašćenim predlagačima čiji predlozi nijesu utvrđeni.</i></p> <p><i>Predlog liste iz stava 2 ovog člana, sa obrazloženjem i izvještajem o sprovedenom postupku za imenovanje članova Savjeta, dostavlja se Skupštini na razmatranje i odlučivanje.</i></p> <p><i>Odlučivanje o predlogu liste kandidata za članove Savjeta Agencije</i></p> <p><i>Član 26</i></p> <p><i>Skupština je dužna da, u roku od 60 dana od dana dostavljanja predloga liste i izvještaja iz člana 25 ovog zakona, donese odluku o imenovanju članova Savjeta Agencije.</i></p> <p><i>Odlukom iz stava 1 ovog člana Skupština istovremeno odlučuje o svim predloženim kandidatima za članove Savjeta Agencije.</i></p> <p><i>Odluka iz stava 1 ovog člana, sa obrazloženjem, objavljuje se u „Službenom listu Crne Gore“ i na internet stranici Skupštine.</i></p>	
--	---	--

		<p><i>Protiv odluke iz stava 1 ovog člana može se pokrenuti spor pred nadležnim sudom.</i></p> <p><i>Prestanak mandata člana Savjeta Agencije</i> <i>Član 27</i> <i>Članu Savjeta Agencije mandat prestaje:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) istekom vremena na koje je imenovan;</i> <i>2) razrješenjem; i</i> <i>3) podnošenjem pisane ostavke Skupštini.</i> <p><i>Član Savjeta Agencije koji podnese ostavku dužan je da o tome obavijesti Skupštinu, Savjet Agencije i ovlašćenog predlagača u roku od osam dana od dana podnošenja ostavke.</i></p> <p><i>Skupština će razriješiti člana Savjeta Agencije, ako:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) se utvrdi da je prilikom imenovanja dao netačne podatke o sebi ili je propustio da iznese podatke i okolnosti koji su bitni za imenovanje;</i> <i>2) ne prisustvuje sjednicama Savjeta Agencije u periodu dužem od šest mjeseci;</i> <i>3) je u toku trajanja mandata nastupila neka od okolnosti iz člana 15 ovog zakona;</i> <i>4) je pravosnažno osuđen za krivično djelo na kaznu zatvora u trajanju dužem od 6 (šest mjeseci), u periodu dok traju pravne posljedice osude ili ako je osuđen za krivično djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje funkcije;</i> <i>5) ne izvršava ili nesavjesno, neblagovremeno ili nemarno obavlja svoju dužnost;</i> <i>6) je pravosnažnom odlukom lišen poslovne sposobnosti</i> <i>7) zbog bolesti, na osnovu odgovarajuće medicinske dokumentacije, nije u mogućnosti da obavlja dužnost člana Savjeta Agencije u periodu dužem od šest mjeseci.</i> <p><i>Postupak razrješenja člana Savjeta Agencije</i> <i>Član 28</i> <i>Postupak razrješenja člana Savjeta Agencije pokreće radno tijelo Skupštine, podnošenjem obrazloženog predloga Skupštini.</i> <i>Prije podnošenja predloga iz stava 1 ovog člana, radno tijelo Skupštine dužno je da utvrdi sve relevantne okolnosti na kojima zasniva predlog, kao i da članu Savjeta Agencije čije razrješenje predlaže omogući da se izjasni o tim okolnostima.</i> <i>Odluku o razrješenju člana Savjeta Agencije donosi Skupština.</i></p>	
--	--	--	--

		<p><i>Odluka iz stava 3 ovog člana, sa obrazloženjem, objavljuje se u „Službenom listu Crne Gore“ i na internet stranici Skupštine. Protiv odluke iz stava 3 ovog člana može se pokrenuti spor pred nadležnim sudom.</i></p> <p><i>Suspenzija člana Savjeta Agencije</i> Član 29 <i>Savjet Agencije može, dvotrećinskom većinom od ukupnog broja članova, donijeti odluku da do donošenja odluke iz člana 28 stav 3 ovog zakona, suspenduje člana Savjeta Agencije protiv kojeg je podnijet predlog za razrješenje.</i></p> <p><i>Imenovanje novog člana Savjeta Agencije</i> Član 30 <i>U slučaju prestanka mandata prije isteka vremena na koje je član Savjeta Agencije imenovan, predsjednik Skupštine dužan je da, u roku od 15 dana od dana prestanka mandata člana Savjeta Agencije, objavi javni poziv za predlaganje kandidata za novog člana Savjeta Agencije. Na imenovanje člana Savjeta Agencije iz stava 1 ovog člana shodno se primjenjuju odredbe ovog zakona koje se odnose na imenovanje članova Savjeta Agencije. Mandat novoimenovanog člana Savjeta Agencije traje do isteka mandata člana Savjeta Agencije umjesto kojeg je imenovan. Član Savjeta Agencije koji je, u skladu sa članom 27 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona, razriješen prije isteka mandata ne može biti ponovo imenovan za člana Savjeta Agencije.</i></p> <p><i>Rad Savjeta Agencije</i> Član 31 <i>Savjet Agencije radi na sjednicama. Sjednice Savjeta Agencije održavaju se po potrebi, a najmanje jednom mjesečno. Sjednica Savjeta Agencije se obavezno saziva na zahtjev najmanje tri člana Savjeta Agencije ili direktora Agencije. Savjet Agencije odluke donosi većinom glasova od ukupnog broja članova, ako ovim zakonom nije drukčije određeno. Sjednice Savjeta Agencije otvorene su za javnost, osim ako Savjet Agencije većinom glasova od ukupnog broja članova drukčije ne odluči.</i></p>	
--	--	--	--

*Direktor Agencije ima pravo da učestvuje na sjednici Savjeta Agencije, bez prava odlučivanja.
Učešće drugih lica u radu Savjeta Agencije uređuje se poslovníkom Savjeta Agencije.
Zapisnik sa sjednica Savjeta Agencije objavljuje se na internet stranici Agencije u roku od pet radnih dana nakon usvajanja.“*

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3:

„Predloženi koncept imenovanja članova Savjeta Agencije je sličan konceptu koji je zastupljen u nacrtu Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama. Predlažemo da Vlada bude potpuno isključena iz procesa imenovanja članova Savjeta kako bi se osigurala što veća samostalnost u radu ključnog upravljačkog organa. EU je više puta ukazala na potrebu osiguranja samostalnosti Agencije a sugestije Media centra su upravo na toj liniji.

Predlažemo da se umjesto selekcije kandidata za Savjet Agencije od strane Vlade kompletan proces prepusti Skupštini Crne Gore. U konceptu koji predlažemo umjesto samostalnog prijavljivanja kandidata na konkursu, uvodimo kategorije ovlaštenih predlagača. Prednost ovog modela je što se smanjuje uticaj političkih partija na izbor članova Savjeta jer poslanici mogu glasati samo o cjelovitoj listi kandidata o kojima zapravo odlučuju nadležni organi ovlaštenih predlagača.

Predlažemo da se kao ovlašteni predlagači uvedu univerziteti, Inženjerska komora i nevladine organizacije iz oblasti medija, zaštite potrošača i zaštite ljudskih prava. Na ovaj način se može doći do zastupljenosti stručnih lica iz oblasti koje su važne za rad Agencije (elektrotehnika, pravo, ekonomija). Inženjerska komora će predložiti stručna lica iz oblasti elektrotehnike dok će univerziteti i NVO predložiti lica stručna u oblasti prava i ekonomije. Sa druge strane nadležni organi ovlaštenih predlagača kandiduju svoje predstavnike (koji ne moraju da budu iz reda predlagača) na čiji izbor, ukoliko su ispunjeni formalni propisani uslovi, kasnije ne mogu uticati poslanici na sjednici Administrativnog odbora kao ni na plenarnoj sjednici, jer se poslanici izjašnjavaju o cjelovitoj listi sa svih 5 kandidata. Ovim se smanjuje uticaj političkih partija na imenovanje članova Savjeta čime se povećava stepen samostalnosti ključnog upravljačkog organa.

Predlagač zakona ima vrlo jednostavan izbor: ili će zadržati predložena rješenja u nacrtu i omogućiti uticaj Vlade i poslanika na rad Agencije ili će prihvatiti naš

		<p><i>predlog i povećati stepen samostalnosti ove institucije, na čemu insistira i Evropska komisija.</i></p> <p><i>U vezi sa ovlaštenim predlagačima iz NVO treba napomenuti da su oblasti djelovanja predložene zato jer i sam nacrt zakona u članu 3 stav 2 propisuje:</i></p> <p><i>“(2) Agencija u okviru svojih nadležnosti obezbjeđuje sprovođenje politika koje imaju za cilj podsticanje slobode izražavanja i informisanja kulturne i jezičke raznolikosti kao i medijskog pluralizma.”</i></p> <p><i>Ovo je razlog za naš predlog da se, između ostalih predlagača, omogući i da NVO aktivne u oblasti medija predlože člana Savjeta. Takođe, propisanim kriterijumima za predlagače iz NVO osigurava se da samo oni sa dokazivim aktivizmom mogu učestvovati u procesu imenovanja dok se manje aktivnim i neaktivnim organizacijama onemogućava učešće u procesu.</i></p> <p><i>Druge dvije kategorije ovlaštenih predlagača iz reda NVO, oblast zaštite potrošača i zaštite ljudskih prava, su dio našeg predloga u susret obavezi ispunjavanja obaveza Crne Gore u procesu pristupanja EU.</i></p> <p><i>Naime, Akt o digitalnim servisima (EU) 2022/2065 (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:32022R2065) počeo da se primjenjuje od 17. februara 2024. godine. Ovaj pravni akt predviđa da države članice (što se odnosi i na države koje pristupaju EU) moraju osigurati zaštitu od „nezakonitih sadržaja” koji se šire putem interneta i posredika u pružanju usluga. “Nezakoniti sadržaj” u ovom Aktu predstavlja svaku “informaciju koja, sama po sebi ili u vezi s određenom aktivnošću, uključujući prodaju proizvoda ili pružanje usluga, nije u skladu s pravom Unije ili pravom bilo koje države članice koje je u skladu s pravom Unije, nezavisno o samom sadržaju ili prirodi tog prava;” U “nezakonite sadržaje” spada npr. i nezakonito reklamiranje i prodaja proizvoda/usluga posredstvom interneta i “vrlo velikih internetskih platformi” (npr. Meta i dr.). Takođe, poseban akcenat se pomenutim pravnim aktom EU stavlja na zaštitu maloljetnika, sprečavanje širenja govora mržnje, diskriminaciju ugroženih kategorija (osoba sa invaliditetom, LGBT...), kao korisnika interneta. Države članice (kao i države kandidati) određuju jedno ili više nadležnih tijela (institucija) da budu odgovorna za nadzor pružaoca usluga posredovanja i izvršavanja ovog pravnog akta. Nadležno tijelo postaje „koordinator za digitalne usluge u državi pružanja usluga”. Koordinator za digitalne usluge odgovoran je za sva pitanja povezana s nadzorom i izvršavanjem ovog pravnog akta u dotičnoj državi. Na nivou EU fomira se na osnovu ovog pravnog akta Evropski Odbor za digitalne servise u kojem participira po jedan “koordinatori za digitalne usluge” iz svake države članice, kako bi se</i></p>	
--	--	--	--

		<p>širenje “nezakonitog sadržaja” suzbijalo na teritoriji cijele EU (i država koje proistupaju EU) na što efikasniji način. U obavljanju svojih zadataka i izvršavanju svojih ovlaštenja u skladu sa ovim pravnim aktom “koordinatori za digitalne usluge” djeluju potpuno samostalno. Moraju biti slobodni od bilo kojeg spoljnog uticaja, bilo direktnog ili indirektnog, te ne smiju tražiti niti primati uputstva od bilo kojeg drugog javnog tijela ili bilo koje privatne strane. U našem sistemu jedino tijelo/institucija koja je u ovom trenutku nadležna za elektronske komunikacije je Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost i za očekivati je da upravo Agencija bude “koordinator za digitalne usluge” koja će imati značajnu ulogu u zaštiti potrošača i ugroženih kategorija koji koriste internet. Zato je po našem mišljenju potrebno da se kao ovlašteni predlagači uvedu NVO iz oblasti medija, zaštite potrošača i zaštite ljudskih prava kako bi posredstvom člana Savjeta koji ima ekspertizu u nekoj od ovih oblasti uspjeli da doprinesu ostvarivanju ciljeva Agencije.</p> <p><i>U dodatku dostavljamo Akt o digitalnim servisima (EU) 2022/2065.“</i></p>	
13.	VESNA BIGOVIĆ EKOLOSKA INSPEKCIJA – INSPEKTOR ZA ZASTITU OD ZRACENJA	<p>Primjedba/predlog/sugestija:</p> <p><i>„U čl 10. Navesti da je Agencija zadužena da proračunava, predvidja i mjeri snagu električnog polja . U Zakonu navesti kako se ostvaruje saradnja sa organima za zastitu sredine“</i></p> <p>Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije:</p> <p><i>„Značajan dio zračenja odnosno jačine elektromagnetnog polja koje se u praksi mjeri potiče od izvora koji rade na frekvencijama za koje uslove korišćenja propisuje Agencija za elektronske komunikacije (bazne stanice i RTV predajnici) . Očekuje se da će i broj izvora i nivo uzračenja biti značajno povećan razvojem 5G mreža. Ovaj razvoj će sigurno uzrokovati povećan broj prijava od građanstva od kojih mnoge vjerovatno neće biti opravdane , ali će ih inspekcija morati procesuirati, što će izvati veliko povećanje obima posla. S druge strane, lokacije na kojima se snage budu približavale maksimalno dozvoljenim mogu ostati neprovjerene .</i></p> <p><i>Agencija bi trebala da u okviru monitoring frekvencija radi i monitoring zračenja (odnosno mjerenje polja) i u skladu sa tim proračunava i predvidja očekivana</i></p>	<p>Primjedba se ne prihvata.</p> <p>Pitanje mjerenja EM zračenja je u nadležnosti Agencije za zaštitu životne sredine. Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost prilikom odlučivanja po zahtjevu za odobravanje korićenja radio-frekvencija, u skladu sa članom 103 stav 3 tačka 5 može odbiti zahtjev za izdavanje odobrenja za korišćenje radio-frekvencija ukoliko bi odobravanje radio-frekvencija ugrožavalo život i zdravlje ljudi, životnu sredinu i nacionalnu bezbjednost.</p>

	<i>zračenja. Na osnovu ovih proračuna Agencija bi trebala da propisuje tehničke prametre za pojedine bazne stanice i lokcije , i u toku rada baznih stanica , kroz mjerenje snage polja, provjerala njihovo ispunjavanje , Tako gotovo ne bi imalo šanse da jačina polja predje dozvoljene granice ni na mjestima gdje je koncentracija baznih stanica i snaga zračenja najveća“</i>	
--	--	--

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Podgorica, 15.03.2024. godine.

Naziv organizacione jedinice Ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona:

Direktorat za elektronske komunikacije, poštansku djelatnost i radio – spektar.



Nik Gjelostog

Potpis Ministra