

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-978/1-1
Podgorica, 22.07.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radusinović Tee iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-928/1 od 13.06.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24 i 39/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-928/1 od 13.06.2024.godine, zabranjuje se žaliteljki gradnja objekta koji se nalazi na kat.parceli, broj: 1685/8 KO Borje II - opština Žabljak, u roku od ODMAH, jer je započela gradnju objekta bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonskih mjera i radnja.

Na navedeno rješenje, žaliteljka je izjavila žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je građenje predmetnog objekta započeto akd pojam prijave građenja nije ni postojao, pa ista nije mogla biti ni podnijeta, da prvostepeni organ nije anveo razloge zašto nije prihvaćena njena izjava data podneskom koju on navodi u ožalbenom rješenju, a to je da se zbog dotrajalosti objekta, izvode radovi popravke i održavanja objekta, kao i da je prvostepeni organ omogućio joj učešće u postupku, ali kao da nije. Ukazuje da rok za postupanje ODMAH je nejasan i da se isti mora odrediti u vremenskim jedinicama, a da to taj termin nije. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Iz spisa predmeta, nesporno je utvrđeno da je prvostepeni organ, dana 10.05.2024.godine, postupajući po službenoj dužnosti, izvršio kontrolu građenja predmetnog objekta kod nepoznatog subjekta nadzora i zapisnikom, broj: 09-7-ŽB-100 utvrdio da se na kat.parceli, broj: 1685/8 KO Borje II, opština Žabljak, nalazi objekat u izgradnji, dimenzija u osnovi cca 6,00m x 7,00m sa terasom ispred objekta, dimenzija 2,00m x 6,00m, kao i da je od radova urađeno armirano betonsko coklo, visine cca 0,40m, izlivena betonska podna ploča, izidani zidovi prizemlja, visine cca 1,20m, a sa zadnje i prednje strane, visine cca 2,40m, izliveni horizontalni i vertikalni serklaži, postavljene vjenčanice i rogovci za krovnu konstrukciju na dvije vode, kao i da su se radovi izvodili u momentu vršenja nadzora. Utvrđeno je da je prvostepeni organ ostavio nepoznatom subjektu

nadzora obavještenje, broj: 09-7-ŽB-100/1 o vremenu, mjestu i načinu izjašnjenja na predmetni zapisnik. Prvostepeni organ je zatvorio gradilište postavljanjem trake na gradilištu.

Nadalje, utvrđeno je da je žaliteljka dostavila pismeno izjašnjenje u kojem je navela da se radi o ranije izgrađenom objektu i da je zbog dotrajalosti objekta izvodila radove na zamjeni krovnih nosača – rogova kao i ostale radove na održavanju objekta u stanju podobnom za upotrebu. Smatra da za takve radove ne treba prijava građenja jer se radi o radovima za koje ista nije potrebna, kod činjenice da se ne radi o građenju objekta, niti o rekonstrukciji objekta, već o popravci istog i radovima na održavanju istog.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem zabranio žaliteljki gradnju objekta koji se nalazi na kat.parceli, broj: 1685/8 KO Borje II - opština Žabljak, jer isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je članom 92 stav 1 istog zakona propisano da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Prvostepeni organ je utvrdio da žaliteljka nije podnijela prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega je shodno članu 201 stav 1 tačka 1 istog zakona izrekao mjeru zabranje građenja.

Odlučujući na navedeni način, prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova.

Ocjenjujući navode žalbe žaliteljke, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. U dijelu navoda žalbe koji se odnosi na činjenicu da se ne radi o izgradnji objekta, već o radovima na popravci i održavanju objekta, isti ne stoje. Ovo iz razloga što je prvostepeni organ utvrdio zapisnikom, broj: 09-7-ŽB-100 od 10.05.2024.godine, o kojim radovima se radi i da isti ne spadaju u radove adaptacije objekta, shodno odredbi člana 5 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojom je propisano da je adaptacija izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se: vrši promjena organizacije prostora u objektu, vrši zamjena uređaja, postrojenja, opreme i instalacija, a kojima se ne utiče na stabilnost i sigurnost objekta, ne mijenjaju konstruktivni elementi, ne mijenja spoljni izgled i ne utiče na bezbjednost susjednih objekata, saobraćaja, zaštite od požara i životne sredine. U dijelu navoda žaliteljke da ne postoji vremenski termin ODMAH za sprovođenje naređenih mjera, isti ne stoje, kod činjenice da se radi o bespravnoj izgradnji objekta i da je bilo potrebno odmah zaustaviti dalju gradnju objekta.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

