



Crna Gora
Ministarstvo pravde

Adresa: Vuka Karadžića 3,
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 407 501
fax: +382 20 482 926

Br: 01-040/24-5401/3

23. maj 2024.

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI
Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene
kriminalnom djelatnošću

Vrijeme trajanja javne rasprave: 20 dana

Način sprovođenje javne rasprave: Dostavljanjem sugestija, primjedbi i komentara u pisanom ili elektronskom obliku u roku od 20 dana od dana objavljivanja javnog poziva na internet stranici Ministarstva pravde i portalu e-uprave. U cilju obezbjeđenja učešća relevantnih subjekata,

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

- Jelena Grdinić, generalna direktorka Direktorata za krivično i građansko zakonodavstvo u Ministarstvu pravde,
- Ivona Đurašković Pašić i Ana Čubranović, samostalne savjetnice Direktorata za krivično i građansko zakonodavstvo u Ministarstvu pravde.

Rezime dostavljenih sugestija, primjedba i komentara, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

R.br.	Podnosilac sugestije, primjedbe, komentara	Sugestija, primjedba, komentar	Odgovor na sugestiju, primjedbu i komentar
1.	NVO „MANS“	Član 1 Nacrta Nacrtom se briše mogućnost oduzimanja imovinske koristi od članova porodice učinioca, kako iz člana 1, tako i niza drugih članova Zakona. Umjesto toga oni se tretiraju kao treća lica, gdje postoji obaveza tužilaštva da dokazuje da je imovina koja se vodi na njih u stvarnom vlasništvu okrivljenog lica. Na taj način se sužava primjena ovog Zakona u odnosu na važeće rješenje. Stoga smatramo da treba brisati sve članove Nacrta kojima se te izmjene predviđaju. Izmjenom koja se članovi porodice učinioca više ne tretiraju direktno kao subjekti za oduzimanje	Predlog se prihvata.

		<p>imovinske koristi, već kao treća lica, zahtijeva se od tužilaštva da dokaže da je imovina, koja se formalno vodi na članove porodice učinioca, u stvarnosti vlasništvo okrivljenog lica.</p>	
2.	NVO „MANS“	<p>Član 8 Nacrta Za razliku od člana 14 važećeg Zakona koji se Nacrtom briše, član 10b predviđa da policija može, a ne da mora samoinicijativno ili po zahtjevu državnog tužioca preduzeti potrebne mjere za otkrivanje i identifikovanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.</p>	Predlog se prihvata.
3.	NVO „MANS“	<p>Član 9 Nacrta Smanjuje se potrebni standard dokazivanja da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću u odnosu na važeći Zakon (osnovi sumnje umjesto osnovana sumnja), ali se istovremeno zahtijeva veći standard dokazivanja da je izvršeno krivično djelo (osnovana sumnja ili osnov sumnje), čime faktički uslovi za pokretanje postupka oduzimanja imovine postaju strožiji.</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Na ovaj način vrši se usklađivanje odredbi koje se odnose na stepen sumnje potreban za pokretanje finansijskog izviđaja i finansijske istrage, te vrši usklađivanje sa članom 275 ZKP-a.</p>
4.	NVO „MANS“	<p>Član 10 Nacrta Državni tužilac se obavezuje da u toku finansijske istrage pozove lice čija imovina je predmet te istrage da se izjasni na okolnosti o podacima i dokazima vezanim za imovinu, prihode i troškove života tog lica. Na taj način tom licu se omogućava da prije nego što njegova imovina bude zamrznuta odlukom suda sazna da je ona predmet istrage i da pokuša da je otuđi.</p>	<p>Predlog se djelimično prihvata.</p> <p>Državni tužilac će, u zavisnosti od okolnosti slučaja, pozvati lice da se izjasni.</p>
5.	NVO „MANS“	<p>Član 12 Nacrta Dok je članom 14 važećeg Zakona predviđena obaveza drugih subjekata da policiji dostave podatke u vezi sa finansijskom istragom, brisanjem ovog člana ta obaveza više nije jasno predviđena ovim Zakonom, već se u članu 13 propisuje da ti organi moraju podatke dostaviti tužiocu. Kako je članom 10b nacrta predviđeno da policija može samoinicijativno preduzimati potrebne mjere za otkrivanje i identifikovanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, onda je potrebno obavezati</p>	<p>Predlog se djelimično prihvata.</p> <p>Član 13 se mijenja na način da se propisuje da su državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, pravna lica koja vrše javna ovlašćenja i drugi subjekti dužni da, bez odlaganja, tužiocu ili policiji po nalogu tužioca dostave tražene podatke potrebne za otkrivanje i identifikovanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.</p>

		organe da u tim slučajevima informacije dostave policiji.	
6.	NVO „MANS“	<p>Član 13 Nacrta</p> <p>Drugi organi (policija, vojna policija, organi uprave nadležni za poslove poreza, carina i sprječavanja pranja novca i finansiranje terorizma, kao i drugi organi) više ne mogu da predlože osnivanje finansijskog istražnog tima, kao što je to predviđeno važećim Zakonom, već to može, a ne mora, uraditi sam državni tužilac.</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Predmetna norma ne ograničava mogućnost obrazovanja finansijskog istražnog tima, već precizira ko to može učiniti, a to je samo državni tužilac, dok svi drugi navedeni organi, obzirom da isti pored državnog tužioca i učestvuju u finansijskim istražnim timovima, mogu predlagati formiranje takvog tima. Takva zabrana ne postoji u Nacrtu, a analogno je i sa članom 44 stav 2 tačka 1 Zakonika o krivičnom postupku, kojim je propisano da državni tužilac u izviđaju izdaje obavezne naloge ili neposrednim rukovođenjem usmjerava radnje svih pomenutih organa, pa u praksi, bez obzira na takvu rukovodeću ulogu državnog tužioca koja mu je propisana zakonom, svi pomenuti državni organi mogu (i u praksi to i čine), predložiti državnom tužiocu preduzimanje dokaznih radnji u izviđaju iako ne postoji izričita norma u ZKP-u kojom im se propisuje takvo ovlašćenje.</p>
7.	NVO „MANS“	<p>Član 16 Nacrta</p> <p>Uvodi se rok u kome se mora okončati finansijska istraga i to najviše šest mjeseci po pravosnažnosti presude za propisana krivična djela, za razliku od važećeg Zakona u kome takav rok ne postoji već se propisuje da tužac završava finansijsku istragu kada utvrdi da je stanje stvari dovoljno razjašnjeno. Smatramo da u situaciji u kojoj državno tužilaštvo nema obezbijeđen direktan pristup podacima, kao ni adekvatne kapacitete za sprovođenje kompleksnih finansijskih istraga, koje mogu podrazumijevati i dugotrajnu razmjenu podataka u okviru međunarodne saradnje, ovakvo rješenje može imati veoma loše efekte i dovesti do obustavljanja istrage u slučajevima u kojima postoji značajna imovina stečena kriminalnom djelatnošću.</p>	<p>Predlog se djelimično prihvata.</p> <p>Izvršena je izmjena na način da je rok u kome se mora okončati finansijska istraga povećan na godinu dana po pravosnažnosti presude, odnosno godinu dana po pravosnažnosti odluke kojom se utvrđuju okolnosti iz člana 10 Zakona.</p> <p>U vezi sa prethodno propisanim rokom od šest mjeseci, u Mišljenju Venecijanske komisije od 21. maja 2024. godine, u tački 38. navodi se da uspostavljanje takvog roka nije suprotno međunarodnim standardima, već naprotiv, predstavlja garanciju da neće doći do neopravdano dugih postupaka i zadiranja u ljudska prava.</p>
8.	NVO „MANS“	<p>Član 20 Nacrta</p> <p>Previše je kratak rok od samo osam dana državnom tužilaštvu da podnese</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p>

		<p>obrazloženi predlog za određivanje privremene mjere obezbjeđenja koju je tužilac donio naredbom, ili će ta mjera biti ukinuta. Na taj način se, imajući u vidu kapacitet tužilaštva, bespotrebno ugrožava postupak oduzimanja imovine stečene kriminalnom djelatnošću, jer je logično da će ta lica, u slučaju ukidanja te mjere zbog nepostupanja tužilaštva u propisanom roku, pokušati da je otuđe, odnosno prikriju i tako onemogućće njeno trajno oduzimanje.</p>	<p>U važećem zakonskom tekstu već postoji određenje "bez odlaganja". U cilju izbjegavanja zloupotreba bilo je nužno propisati i tačan rok.</p> <p>Takođe, u Mišljenju Venecijanske komisije od 21. maja 2024. godine, u tački 49. navodi se da rokovi i ograničenja propisani u Zakonu, a koji odnose na određivanje privremenih mjera predstavljaju zadovoljavajuću protivtežu prednosti koju država ima u pomenutim postupcima.</p>
9.	NVO „MANS“	<p>Član 21 Nacrta Nerazumljivo je iz kog razloga se ukida ročište za odlučivanje o predlogu za određivanje privremene mjere obezbjeđenja, kada je važećim Zakonom propisan veoma kratak rok za njegovo održavanje. Umjesto toga sudija za istragu donosi rješenje na koje ima pravo žalbe tužilaštvo, odnosno druga strana. Dodatno, u slučaju podnošenja žalbe, predviđa se da imalac, odnosno vlasnik, to jeste njihov branilac može, a ne da mora dostaviti dokaze o porijeklu imovinske koristi. Time se otvara ogroman prostor za žalbe koje se pozivaju isključivo na proceduralne razloge i onemogućava sudu uvid u dokaze kako je sporna imovina stvarno stečena.</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Ukidanjem ročišta pospješuje se efektivnost samog postupka, a istovremeno ne uskraćuju prava strankama. Naime, na predlog se stranke mogu izjasniti u roku od 8 dana, a zatim, nakon donošenja odluke sudije za istragu, stranke imaju pravo žalbe. U postupku po žalbi, moguće je zatražiti održavanje ročišta, o kojem se u svakom slučaju obavještava državni tužilac, kao i stranka koja je tražila održavanje. Na taj način, nikom se ne uskraćuju prava, a postupak se ubrzava.</p>
10.	NVO „MANS“	<p>Član 27 Nacrta Ukidaju se uslovi propisani važećim Zakonom u kojima vijeće neće usvojiti žalbu imaoca, na primjer ako postoji opasnost da će naknadno oduzimanje biti onemogućeno ili otežano. Ovo je posebno značajno u slučaju imovine koja je u vlasništvu off shore kompanija koja može, bez znanja nadležnih organa u Crnoj Gori, biti ugašena ili ta imovina može biti prenijeta na drugu off shore kompaniju.</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Odredba koja propisuje da će se rješenjem odbiti žalba ukoliko vijeće utvrdi da je neosnovano već sublimira sve potencijalne razloge za neosnovanost.</p>
11.	NVO „MANS“	<p>Član 29 Nacrta Važećim Zakonom je propisano da se privremena mjera obezbjeđenja u istrazi ukida po službenoj dužnosti ako u roku od dvije godine od dana donošenja rješenja o njenom određivanju optužnica ne stupi na pravnu snagu.</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Razlog za izmjene predmetne zakonske norme je taj što je ista zloupotrebljavana na način što je protekom roka od dvije godine privremena mjera ukidana, a zatim, nakon mjesec ili dva, po istom</p>

Rješenje iz Nacrta po kome se u takvim slučajevima ne može ponovo podnijeti predlog za utvrđivanje takve mjere u odnosu na istu imovinu je posebno problematično rješenje zbog poznatih problema vezanih za neažurnost rada sudova. To bi u praksi moglo dovesti do otuđenja te imovine u toku sudskog postupka i onemogućavanja njenog trajnog oduzimanja čak i u slučajevima kada lice bude osuđeno.

osnovu i u odnosu na isto lice i istu imovinu ponovo određivana.

Poređenja radi, identična situacija bi se dešavala u odnosu na odredbe ZKP-a koje propisuju da pritvor u istrazi, do podizanja optužnice, može trajati najviše šest mjeseci, pa ukoliko optužnica ne bi bila podignuta u propisanom roku, tužilac bi nakon mjesec dana mogao ponovo, u odnosu na isto lice i isto krivično djelo, da podnese predlog o određivanju pritvora, što je suprotno odredbama ZKP-a.

Konačno, u normi koja se tiče privremene mjere obezbjeđenja u istrazi ništa nije mijenjano u odnosu na važeći Zakon, već je samo eksplicitno propisano da se ne može ponovo podnijeti predlog, kako ne bi dolazilo do zloupotrebe ove norme.

Navedeno je u skladu sa odredbom člana 1 Protokola 1 Evropske konvencije o ljudskim pravima kojom je propisano da svako fizičko i pravno lice ima pravo na neometano uživanje svoje imovine, te da niko biti lišen svoje imovine, osim u javnom interesu i pod uslovima predviđenim zakonom i opštim načelima međunarodnog prava.

Takođe, u Mišljenju Venecijanske komisije od 21. maja 2024. godine, u tački 46. navodi se da Venecijanska komisija pozdravlja uvođenje ovakvih izmjena, koje su važno jamstvo protiv proizvoljnosti i zloupotrebe privremenih mjera.

12.	NVO „MANS“	<p>Član 30 Nacrta</p> <p>Rok do šest mjeseci u kome tužilac mora podnijeti zahtjev za trajno oduzimanje imovinske koristi propisan Nacrtom je četiri puta kraći od važećeg zakonskog rješenja koje predviđa dvije godine. Imajući u vidu ograničene kapacitete tužilaštva i kompleksnost istraga vezanih za oduzimanje imovine, kao što je to navedeno i u prethodnim komentarima, smatramo da propisivanje ovako kratkog roka može u praksi onemogućiti oduzimanje vrijednosti imovine. Ovako kratak rok je posebno problematičan u slučajevima kada se utvrdi da se krivični postupak ne može nastaviti zbog smrti, bolesti, bjekstva, imuniteta, amnestije, odnosno pomilovanja učinioca krivičnog djela, jer tada tužilaštvo ima znatno manje vremena da sprovede finansijsku istragu i utvrdi kojim imovinom to lice raspolaže.</p>	<p>Djelimično se prihvata.</p> <p>Rok od šest mjeseci za podnošenje zahtjeva za trajno oduzimanje imovine propisan je kako bi se isti postupak ubrzao, a imajući u vidu da bi se u tokom finansijskog izviđaja i finansijske istrage, koji se vode uporedo sa krivičnim postupkom, već prikupili svi relevantni dokazi.</p> <p>Moguće je propisati produženje predmetnog roka za još šest mjeseci kada za to postoje opravdani razlozi, a analogno članu 293 stav 6 ZKP-a, kojim se takođe daje mogućnost postupajućem tužiocu da, iz opravdanih razloga, traži produženje roka za dostavljanje ispravljene optužnice, odnosno za dopunu i sprovođenje istrage.</p> <p>U slučaju propisivanja mogućnosti produženja roka za podnošenje zahtjeva za trajno oduzimanje imovine, zahtjev za produženje roka postupajući tužilac bi tražio od rukovodioca neposredno višeg državnog tužilaštva.</p>
13.	NVO „MANS“	<p>Član 41 Nacrta</p> <p>Treba propisati obavezu donošenja posebnog podzakonskog akta kojim će se propisati u kojim slučajevima i na koji način se lako kvarljiva roba i životinje koje su oduzete mogu ustupiti u humanitarne svrhe kako ne bi došlo do zloupotreba. Posebno treba propisati da se oni ne mogu ustupiti licima koja se na bilo koji način mogu povezati sa onim licima od kojih je ta imovina oduzeta.</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p>
14.	NVO „MANS“	<p>Član 42 Nacrta</p> <p>Nacrtom se nadležni organi obavezuju da u okviru molbi za međunarodnu saradnju navedu okolnosti iz kojih proizilazi osnov sumnje da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću. To podrazumijeva veći stepen dokazivanja u odnosu na važeće zakonsko rješenje kojim se predviđa da iz tih okolnosti mora proizilaziti samo osnov sumnje.</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>U članu 81 stav 3 Predloga navedeno je da se prilažu dokazi da je pokrenut finansijski izviđaj ili finansijska istraga. Ovo znači da ukoliko je pokrenut finansijski izviđaj svakako se mogu priložiti i dokazi koji upućuju na osnov sumnje da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću.</p>
15.	NVO „MANS“	<p>Član 43 Nacrta</p> <p>Smatramo da će uvođenje ovakvog rješenja dovesti do brojnih proceduralnih propusta u vezi sa tim koji zakon treba da</p>	<p>Predlog se djelimično prihvata.</p> <p>U članu 84b stav 2 mijenja se na način da će se, ako je do dana stupanja na snagu</p>

		bude primijenjen u postupcima koji su započeti i da to pitranje treba konzistentno urediti članom 84b.	ovog zakona predložena privremena mjera obezbjeđenja i privremeno oduzimanje pokretne imovine u skladu sa odredbama važećeg Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a o kojoj sud nije donio rješenje, postupak će se nastaviti u skladu sa odredbama tog zakona.
16.	Osnovni sud Podgorica	<p>Član 9 Nacrta</p> <p>U članu 11 uvodna rečenica stava za posljedicu ima situaciju da se ne može voditi finansijska istraga ukoliko imalac nije osnovano sumnjiv da je izvršio neko krivično djelo iz čl.2 st.1 ovog zakona, već da se može voditi samo finansijski izviđaj koji bez naredbe kojom se pokreće finansijska istraga ne može imati dalji epilog, čak ni zahtjev za donošenje privremene mjere, jer je to faza kada je potrebno da se kroz finansijsku istragu osnovano sumanja da je imovina stečena kriminalnom djelatnošću, shodno čl.20 st.1 ovog zakona. Još preciznije, navedeni predlog ima za posljedicu da se finansijska istraga ne može voditi u toku krivičnog postupka koji se nalazi u izviđaju, sve dok se ne donese naredba o sprovođenju istrage (što je nekada i vrlo često neizvjesno kada će se dogoditi). Dakle, sadašnji zakon omogućava vođenje finansijske istrage i u toku izviđaja kao dijela krivičnog postupka, u situaciji kada se osnovano sumnja da je imovina stečena kriminalnom djelatnošću, što je prihvatljivije rješenje, jer treba dozvoliti da se finansijska istraga može da vodi u svim fazama krivičnog postupka (izviđaj, istraga, glavni pretres). Sa ovim izmjenama i uvođenjem finansijskog izviđaja od strane policije koji u pogledu uslova traži osnove sumnja kako u pravcu krivičnog djela tako i u pravcu imovine, trebalo bi zadržati važeće uslove vezane za donošenje naredbe o pokretanju finansijske istrage, jer je potpuno logično da u slučaju da se u toku finansijskog izviđaja dođe do većeg stepena sumnje u pravcu imovine, odnosno osnovane sumnje da je imovina stečena kriminalnom djelatnošću, u tom</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Na ovaj način, vrši se usklađivanje odredbi koje se odnose na stepen sumnje potreban za pokretanje finansijskog izviđaja i finansijske istrage, te vrši usklađivanje sa članom 275 ZKP-a.</p>

slučaju dozvoljava pokretanje finansijske istrage iako se krivični postupak za neko od krivičnih djela iz čl.2 st.1 ovog zakona nalazi u fazi izviđaja.

Ovo posebno kod činjenice što je akcenat finansijskog izviđaja imovina, a ne krivično djelo, pa je potpuno suprotan ovom konceptu predlog da se čeka sa osnovanom sumnjom u pravcu izvršenja krivičnog djela iz čl.2 st.1 ovog zakona (što bi značilo i donošenje naredbe o sprovođenju istrage u istom momentu) iako finansijski izviđaj pokazuje osnovanu sumnju u pravcu sticanja imovine kriminalnom djelatnošću. Dakle, predlažemo da se nakon uvođenja finansijskog izviđaja, zadrže važeći uslovi za pokretanje finansijske istrage, jer je upravo suština na pokretanju finansijske istrage porast sumnje na strani imovine, a ne na strani krivičnog djela.

17.	Osnovni Podgorica	sud	<p>Član 10 Nacrta</p> <p>Smatramo da se u odnosu na stav 5 ove odredbe, odnosno određivanje pritvora najduže dva mjeseca, postavlja ozbiljno pitanje ustanovnosti. Jer, u našem pravnom sistemu je postojala slična odredba u Zakoniku o krivičnom postupku, u članu 119, kojom je propisana situacija odbijanja svjedočenja bez zakonskog razloga, prema kojoj je prva procesna mjera bila novčano kažnjavanje (kao u ovom predlogu), a nakon toga je bila propisana situacija određivanja – stavljanja u pritvor (kao u ovom predlogu). Drugi dio te odredbe, odnosno dio koji se odnosi na stavljanje u pritvor od strane Ustavnog suda je proglašen neustavnim, u bitnom iz razloga što se za isti "prekršaj" ne može dva puta sa dvije različite mjere odgovarati. Dakle, predlažemo da se određivanje pritvora nakon novčane kazne treba izbrisati, a i sami termin određivanja pritvora je suprotan institutu pritvora čija procedura određivanja je precizno određene u Zakoniku o krivičnom postupku, pri čemu se pritvor određuje samo kao mjera obezbjeđenja okrivljenog u toku krivičnog postupka, a radi nesmetanog vođenja istog. Pored toga, sudija za istragu određuje o pritvoru samo u odnosu na zadržano lice, a u ovom predlogu se koristi termin određivanja pritvora u potpuno drugačijem smislu od ZKP. Stoga, na ovaj način se koristi termin pritvor koji je suprotan institutu pritvora prema ZKP, a ujedno se postavlja pitanje ustanovnosti odredbe stava 5 budući da je u vrlo sličnoj situaciji Ustavni sud Crne Gore već jednom dao mišljenje kroz odluku.</p>	Predlog se prihvata.
18.	Osnovni Podgorica	sud	<p>Član 10 stav 6 Nacrta</p>	Predlog se ne prihvata.

			<p>Smatramo da bi navedeno izvršenje trebalo povjeriti Zaštitniku imovinsko-pravnih interesa, a ne sudiji za istragu.</p>	<p>Zaštitnik imovinsko-pravnih interesa Crne Gore nema nadležnosti za izvršenje rješenja sudije za istragu koje se tiče obavezivanja kreditne, finansijske i druge slične institucije da dostavi podatke potrebne za otkrivanje i identifikovanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.</p>
19.	Osnovni sud Podgorica	<p>Član 19 Nacrta</p> <p>Smatramo da drugi dio važeće odredbe koja reguliše uslove za određivanje privremene mjere ne treba brisati, jer se ovim odstupa od smisla privremene mjere kao mjere obezbjeđenja u našem pravnom sistemu, pa se stvara situacija da je privremenu mjeru strožije donijeti u izvršnom ili parničnom postupku (jer se ovaj drugi uslov traži kao kumulativan), nego u postupku oduzimanja imovinske koristi koja može biti velike vrijednosti, koju razliku ne treba praviti, jer nema opravdanog interesa u tom pravcu za razdvajanje smisla privremene mjere u različitim postupcima. Osim toga, da zakonodavac pravi povezanost sa Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju ukazuje i odredba člana 60 koja ostaje nepromjenjena. Dakle, smisao je da privremena mjera kao mjera obezbjeđenja u pogledu uslova za njeno donošenje bude jedinstvena i da se traže dva kumulativno ispunjena uslova.</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Pomenuti uslov za određivanje privremene mjere obezbjeđenja brisan je iz razloga što je isti previše široko propisan, te može uzrokovati probleme u praktičnoj primjeni.</p>	
20.	Osnovni sud Podgorica	<p>Član 21 Nacrta</p> <p>Pored ovog mnogo boljeg predloga nego što je dosadašnje rješenje, smatramo da je potrebno propisati situaciju u kojoj postoji opstrukcija ili nemogućnost dostave predloga imaocu, a što bi se omogućilo ili kroz primjenu dostave u skladu sa članom 136 Zakona o parničnom postupku (30 dana na zvaničnu adresu i ujedno na oglasnu tablu suda) ili kroz posebno u ovom zakonu definisanje načina dostavljanja, a preko oglasne table sa jasnim rokom nakon koga se smatra da je dostava uredna. U suprotnom, bez ove deblokirajuće odredbe za slučaj opstrukcije dostave, u praksi će se</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Zakon već propisuje shodnu primjenu zakona kojim se uređuje izvršenje i obezbjeđenje.</p>	

			pojavit će problemi koji će sprječavati sudiju za istragu da odluči o privremenoj mjeri.	
21.	Osnovni Podgorica	sud	<p>Član 30 Nacrta</p> <p>Smatramo da se radi o kratkom vremenskom roku, odnosno roku koji je u ranijoj praksi stvarao ozbiljne probleme za postupanje tužilaštva, zbog čega je i došlo do produženja roka na dvije godine. Nije jasno zašto se opet vraća rok od šest mjeseci, kada je već postojao i stvarao probleme, a sa realnim očekivanjem da će u narednom periodu biti još više ovih postupaka smatra da će ovaj rok biti problem da se ispuni.</p>	Predlog se prihvata.
22.	Osnovni Podgorica	sud	<p>Član 84b stav 2 Zakona</p> <p>Smatramo da je stav dva ove odredbe pogrešno koncipiran, jer bi to značilo da se predlog za privremenu mjeru cijeni po ovim izmjenama, a ove izmjene u velikoj mjeri mijenjaju uslove za izdavanje privremene mjere, jer brišu dio odredbe u kom se traži postojanje opasnost da će oduzimanje te imovinske koristi biti onemogućeno ili otežano. Dakle u ovoj situaciji bi sudija za istragu cijenio predlog tužioca koji je drugačiji u odnosu na predlog po ovim izmjenama, što smatram da nije opravdano. Osim toga, odrednica „o kojoj sud nije donio rješenje“ može stvoriti probleme u praksi u situaciji kada je sudija za istragu održao ročište sa tužiocem (koji je jedini obavezan da pristupi) a još nije donio odluku.</p>	Predlog se djelimično prihvata.
23.	Osnovni Podgorica	sud	<p>Član 84b stav 6</p> <p>Smatramo da je stav šest ove prelazne odredbe pogrešno koncipiran. Naime, ako se prihvati ova izmjena može se doći u nezgodnu procesnu situaciju, da je predlog za trajano oduzimanje podnijet u roku od dvije godine po pravosnažnosti presude, kako to propisuje važeći zakon, što bi značilo da predlozi koji su podnijeti nakon šest mjeseci mogu biti neblagovremeni (po ovim izmjenama) pa se završiti odbacivanjem predloga, jer je ovom izmjenom predloženo podnošenje zahtjeva za trajno oduzimanja imovine o roku od šest mjeseci po pravosnažnosti odluke. Dakle, ako se ove izmjene usvoje</p>	Predlog se ne prihvata.
				Blagovremenost podnijetog zahtjeva za trajno oduzimanje cijeni se u odnosu na to kada je prvobitni zahtjev podnijet, i koje je rješenje bilo na snazi u tom trenutku, zbog čeka ovakva odredba ne bi trebala da proizvede probleme u praksi.

<p>u cjelosti može se doći do navedenih situacija koje zbog procesnih razloga ne mogu dočekati meritorno odlučivanje o trajnom oduzimanju imovine. Osim toga, ako se ove izmjene u cjelosti usvoje, ne može se postupak trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću sprovesti u potpunosti sa ovim izmjenama jer se isti nalazi u završnoj fazi samim tim što je u toku trajno oduzimanje imovine pred sudom. Svakako, za postupke koji su pred sudom smatram da se ove izmjene ne mogu prijemjenjivati jer mijenjaju postupak oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnosti od samog početka tih postupka. Predlažemo da se za sve postupka koji su pred sudom u bilo kojoj fazi sprovode po važećem zakonu.</p>	
---	--

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Podgorica, 23. maj 2024.

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije: **Direktorat za krivično i građansko zakonodavstvo.**


MINISTAR
Andrej Milović