

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 12-042/22-249/3
Podgorica, 21.09.2022. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „PE – MAR“ " DOO – Podgorica, koje zastupa Ana Stanković – Mugoša, advokatica iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, broj: UPI 12042/22-796/1 od 16.08.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), čl.46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/120 i 121/20), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je subjektu nadzora „PE – MAR“ " DOO – Podgorica, upotreba, korišćenje inženjerskog objekta – drobilčno postrojenje objekat industrije i građevinarstva koji se nalazi na lokaciji, kat.parceli br.2125 KO Grbavci, Glavni grad Podgorica, jer se predmetni objekat koristi, odnosno je u upotrebi a nije upisan u u katastar nepokretnosti, u roku od odmah pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih upravnih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno, (09.09.2022.godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da postupajući inspektor, nije u ponovljenom postupku, postupio po rješenju drugostepenog organa ovog ministarstva br.UPII12-042/22-94/4 od 06.06.2022.godine, shodno odredbi člana 128 Zakona o upravnom postupku, već je donio identično rješenje, a da pritom nije pribavio i izveo ni jedan jedini dokaz da objekat u vezi sa kojim je vršen nadzor zaista predstavlja drobilčno postrojenje. Ističe, da je nejasno kako je predmetni objekat kvalifikovan kao drobilčno postrojenje, kada prvostepeni organ u tom pravcu nije izveo nijedan dokaz. Navodi, da predmetni objekat, predstavlja objekat privremenog karaktera, montažno demontažnog tipa, separacija, koja razvrstava materijal u 3 kolone, koja je funkcionalno i konstruktivno u cjelosti drugačija u odnosu na drobilčno postrojenje, jer ista predstavlja privremeni objekat – montažnog karaktera, koja se kao takva ne gradi već montira, odnosno postavlja na zemljištu, a koji objekat se shodno pozitivno – pravnim propisima Crne Gore i ustaljenoj praksi nadležnih sudova i javno pravnih organa ne upisuje u katastar nepokretnosti. Smatra, da način i uslovi postavljanja separacije, kao privremenog objekta montažnog tipa, nisu predmet regulisanja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, već akata organa lokalne samouprave, pa samim tim upotreba privremenih objekata montažnog karaktera kakva je separacija, nije uslovljena upisom u katastar. Ukazuje, da je Ustavni sud, tumačeći odredbu člana 117 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u rješenju U.br.13/09 od 24.06.2010.godine, zauzeo stav da se na režim postavljanja privremenih i pomoćnih objekata ne primjenjuju odredbe navedenog zakona, već da je ovo pitanje predmet regulisanja odluka jedinica lokalnih samouprava. Napominje, da je separacija privremeni objekat montažnog karaktera i vizuelno i funkcionalno se razlikuje u odnosu na drobilicu kao inženjerski objekat, jer se ista ne gradi već montira, odnosno postavlja na površinu zemljišta. Nadalje, ističe da je inspekcijski nadzor, sproveden

suprotno odredbi člana 27 Zakona o inspekcijskom nadzoru, jer subjekat nadzora nije bio upoznat sa pravom da na zapisnik o inspekcijskom pregledu isti može dati primjedbu na zakonitost postupka, tačnost činjeničnog stanja i ponašanje urbanističko građevinskog inspektora, kao ni da zapisnikom od 08.08.2022.godine i 28.02.2022.godine, subjektu nadzora nije ukazano na navodne nepravilnosti i istom nije ostavljen rok za njihovo otklanjanje. Ističe i da je u konkretnom slučaju, povrijeđeno pravo stranke na izjašnjavanje, shodno čl.14 i 111 stav 2 Zakona o upravnom postupku. Na kraju, navodi da je u prvostepenom postupku, povrijeđeno načelo istine i načelo zakonitosti, predviđeno odredbama člana 11 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 11 Zakona o upravnom postupku.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i vredmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje i obavezuje se Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje – urbanističko – građevinski inspektor da „PE – MAR“ “ DOO – Podgorica, naknadi troškove upravnog postupka u iznosu od 1.694,00 eura, u roku od 15 dana od dana donošenja rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ovo rješenje, donijeto je u izvršenje rješenja ovog ministarstva br.UPII12-042/22-94/4 od 06.05.2022.godine.

U članu 5 stav 1 alineja 111 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), data su značenja pojedinih izraza, pa se tako pod pojmom inženjerski objekti, podrazumijevaju: inženjerske konstrukcije, postrojenja, dimnjaci, auto-putevi, brze saobraćajnice, putevi, ulice, mostovi, vijadukti, tuneli, podzemni i nadzemni prolazi, željezničke i tramvajske pruge, manevarske površine i platforme, antenski stubovi, luke, pristaništa, marine, brane i akumulacije ispunjene jalovinom ili pepelom za koje je propisano tehničko osmatranje, plovni kanali i ostali hidrotehnički objekti, nasipi, dalekovodi, naftovodi, gasovodi, toplovodi, paravodi, vodovodi, objekti za zahvatanje i tretman vode za piće i druge potrebe, elektrane, termoelektrane, postrojenja za skladištenje i pretakanje tečnog prirodnog gasa, postrojenja za skladištenje i pretakanje tečnog naftnog gasa, postrojenja za skladištenje i pretakanje nafte i derivate nafte, stanice za snabdijevanje motornih vozila naftnim derivatima i gasom, objekti u kojima se proizvode i skladište opasne materije i slični objekti i postrojenja koja bi svojim radom mogla ugroziti životnu sredinu, objekti za proizvodnju toplote za daljinsko grijanje, trafostanice i razvodna postrojenja, kablovske podzemne instalacije, kanalizaciona mreža, objekti za prikupljanje i prečišćavanje otpadnih voda, složene industrijske građevine, građevine i postrojenja za hemijsku i tešku industriju, deponije, postrojenja za dobijanje energije iz otpada, postrojenja za anaerobnu digestiju otpada, sportski tereni i drugi objekti za sport i rekreaciju i drugi objekti koji nijesu zgrade;

Odredbom člana 104 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da upotreba objekta nije dozvoljena prije upisa objekta u katastar nepokretnosti. Investitor je dužan da u roku od 15 dana od dana prijema konačnog izvještaja stručnog nadzora, podnese zahtjev za upis u katastar nepokretnosti. Uz zahtjev iz stava 2 ovog člana, pored dokaza propisanih zakonom kojim se uređuje upis prava na nepokretnosti, investitor je dužan da podnese i konačni izvještaj stručnog nadzora.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 23 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da da li je investitor stavio u upotrebu objekat prije upisa objekta u katastar nepokretnosti, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 34 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani upotrebu objekta koji nije upisan u katastar nepokretnosti.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru zabrane upotrebe, korišćenje inženjerskog objekta – drobilnično postrojenje objekat industrije i građevinarstva koji se nalazi na lokaciji, kat.parceli br.2125 KO Grbavci, Glavni grad Podgorica, jer se predmetni objekat koristi, odnosno je u upotrebi a nije upisan u u katastar nepokretnosti.

Postupanje prvostepenog organa je zakonito, dati su pravilni i jasni razlozi, koji dovedeni u vezu sa činjeničnim stanjem, upućuju na pravilnost u prvostepenom postupku, izrečene mjere.

Iz spisa predmeta, proizilazi da je urbanističko – građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, dana 08.08.2022.godine, izvršio inspekcijski nadzor, objekta na lokaciji kat.parceli br.2125 KO Grbavci, Glavni grad Podgorica. U toku inspekcijske kontrole, konstatovano je da se na kat.parceli br.2125 KO Grbavci, Glavni grad Podgorica, nalazi inženjerski objekat – drobilnično postrojenje, drobilica, trake za transport materijala do postrojenja za separaciju pijeska, koje su sastavljene iz više djelova postrojenja i privedene su namjeni, na način što se koriste a nijesu upisane u list nepokretnosti 2068 – prepis KO Grbavci, Glavni grad Podgorica a u upotrebi su shodno namjeni. Neposrednim uvidom u važeći planski dokument – Prostorno urbanistički plan Podgorice – PUP-Podgorica, gdje je definisan pojam objekata industrije i građevinarstva u koje spade i predmetni objekat a takođe je utvrđeno da za predmetni objekat nije izdata građevinska dozvola, podnešena prijava građenja ili neko drugo odobrenje za građenje.

Navedeno, relevantno, činjenično i pravno stanje, evidentirano je u zapisniku o inspekcijskoj kontroli, br.121-1-PG-156/1 od 08.08.2022.godine, priloženog spisima predmeta, kao validan dokaz.

U odnosu na navod da postupajući inspektor u ponovljenom postupku, nije postupio po rješenju drugostepenog organa ovog ministarstva br.UPII12-042/22-94/4 od 06.06.2022.godine, shodno odredbi člana 128 Zakona o upravnom postupku, već je donio identično rješenje, a da pritom nije pribavio i izveo ni jedan jedini dokaz da objekat u vezi sa kojim je vršen nadzor zaista predstavlja drobilnično postrojenje, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je prvostepeni organ, postupio u svemu, shodno citiranom rješenju ovog ministarstva, stav II i III, obrazloženja istog, jer je izvršio neposredan uvid u važeći planski dokument, na kojem se nalazi predmetni objekat i utvrdio namjenu istog.

Neosnovan je i navod žalitelja da predmetni objekat, predstavlja objekat privremenog karaktera, montažno demontažnog tipa, separacija, koja razvrstava materijal u 3 kolone, koja je funkcionalno i konstruktivno u cjelosti drugačija u odnosu na drobilnično postrojenje, jer ista predstavlja privremeni objekat – montažnog karaktera, koja se kao takva ne gradi već montira, odnosno postavlja na zemljištu, a koji objekat se shodno pozitivno – pravnim propisima Crne Gore i ustaljenoj praksi nadležnih sudova i javno pravnih organa ne upisuje u katastar nepokretnosti. Ovo iz razloga, jer se u konkretnom slučaju, radi o inženjerskom objektu u smislu odredbe člana 5 stav 1 alineja 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a u vezi odredbe člana 104 stav 1 citiranog Zakona.

Navod žalitelja da je separacija privremeni objekat montažnog karaktera i vizuelno i funkcionalno se razlikuje u odnosu na drobilicu kao inženjerski objekat, jer se ista ne gradi već montira, odnosno postavlja na površinu zemljišta, takođe nije osnovan, jer se radi o inženjerskom objektu, postrojenju, koje bi svojim radom moglo ugroziti životnu sredinu. U prilog navedenoj tvrdnji je i činjenica da je važećim planskim dokumentom, Prostorno urbanističkim planom Podgorice – PUPa, Podgorica, na predmetnoj lokaciji, predviđen objekat industrije i građevinarstva u koje spada i predmetni objekat a ne privremeni, kako to žalitelj ističe.

Neosnovan je i navod žalitelja da je u konkretnom slučaju, povrijeđeno pravo stranke na izjašnjavanje, shodno čl.14 i 111 stav 2 Zakona o upravnom postupku i načelo istine i načelo zakonitosti, predviđeno odredbama člana 11 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 11 Zakona o upravnom postupku, jer je postupajući inspektor u svemu postupio, shodno odredbi člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora. U tom smislu, subjekat nadzora je zapisnike od 28.02.2022.god, primio putem poštanskog operatera (dostavnica od 05.03.2022), dok je zapisnik 121-1-PG-156/1 od 08.08.2022.godine, dostavljen lično u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja o čemu je subjekat nadzora, preko ovlašćenog punomoćnika, postupajućem inspektor, ovog ministarstva, dostavio prigovor na zapisnik br.12-745/22-323/4 od 12.08.2022.godine, koji nije od uticaja na odlučivanje u ovoj upravnoj stvari. Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekcijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom

postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je žalitelju data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, izjašnjenje zjašnjenje na zapisnik br.121-1-PG-156/1 od 08.08.2022.godine.

Ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu troškova postupka, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalitelja, ali je našlo da su isti bez uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, iz kog razloga je odlučio žalbu odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković