

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-34/3
Podgorica, 13.04.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Novaković Dušana i Novaković Lazara iz Podgorice, koje zastupa Andea Adžić, advokatica iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-410/2 od 12.01.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žaliteljima rušenje objekta – nivo prizemlje sa izvedenom AB pločom nad prizemljem, u osnovi dimenzija cca 14,8mx9,2m, koji se nalazi na lokaciji, kat.parc.br.1335, KO Donja Gorica, u opštini Podgorica, jer se objekat gradi i pored izrečene mjere zabrane građenja, date rješenjem br.UPI 12-410/1 od 24.11.2021.godine, a bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelji su ovom ministarstvu, neposredno izjavili žalbu (08.02.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeni organ bio dužan da na valjan način obavijesti subjekte nadzora o mjeri izrečenoj u rješenju br.UPI 12-410/1 od 24.11.2021.godine, jer im nije uručeno to rješenje. Ukazuje, da je na predmetnoj parceli, postojao objekat koji je srušen i za koji je predat zahtjev za brisanje pred nadležnim organom a kako su dana 20.01.2023.godine, bili upoznati sa izvršenim inspekcijskim nadzorom, predali zahtjev za legalizaciju bespravnog objekta i s tim u vezi potrebno je da postupajući organ u skladu sa članom 104 Zakona o upravnom postupku donese prekid postupka do rješavanja prethodnog pitanja. Ističe, da im nije pružena mogućnost da učestvuju u postupku.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog

zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 12-410/1 od 24.11.2020.godine, žaliteljima zabranjeno, građenje objekta u izgradnji nivo prizemlje sa izvedenom armirano – betonskom pločom nad prizemljem, objekat je u osnovi dimenzija cca 14,8mx9.2m u roku od odmah, na lokaciji kat.parc.br.1335 KO Donja Gorica, opština Podgorica, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom zapisnik o inspekcijskoj kontroli br.121-1-PG-783/2 od 31.10.2022.godine, konstatovano je da su subjekti nadzora, nastavili sa izvođenjem radova na predmetnom objektu i to na način da su nastavljeni završni građevinsko zanatski radovi, izvedena je završna obrada fasade, ugrađena fasadna bravarija, u unutrašnjosti objekta izvedeni su završni građevinsko zanatski radovi, ugrađene zidne i podne obloge, kao i instalacije, čime je predmetni objekat izgrađen.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinski inspektor je, rješenjem broj UPI 12-410/2 od 12.01.2023.godine, žaliteljima, naredio rušenje objekta – nivo prizemlje sa izvedenom AB pločom nad prizemljem, u osnovi dimenzija cca 14,8mx9,2m, koji se nalazi na lokaciji, kat.parc.br.1335, KO Donja Gorica, u opštini Podgorica, jer se objekat gradi i pored izrečene mjere zabrane građenja, date rješenjem br.UPI 12-410/1 od 24.11.2021.godine, a bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da su žalitelji izvodili radove na izgradnji objekta na katastarskoj parceli br.1335 KO Donja Gorica, Opština Podgorica, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu br.121-1-PG-783/2 od 31.10.2022.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 12-410/1 od 24.11.2020.godine, žaliteljima zabranjeno izvođenje građevinskih radova, a što su svojom izjavom na zapisniku od 22.11.2022.godine, potvrdili i sami žalitelji.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žaliteljki naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelji su nesporno, nastavili sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cil zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Neosnovan su navodi žalitelja, da je prvostepeni organ bio dužan da na valjan način obavijesti subjekte nadzora o mjeri izrečenoj u rješenju br.UPI 12-410/1 od 24.11.2021.godine, jer im nije uručeno to rješenje, kod činjenice da u spisima predmeta, egzistira povratnica kao potvrda o urednoj dostavi od 03.12.2022.godine. Neosnovani su i navodi žalitelja da im nije pružena mogućnost da učestvuju u postupku. Prednje iz razloga, jer je postupajući inspektor u svemu postupio u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijском nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku (dostavnica o prijemu zapisnika od 30.11.2022.godine na zapisnik br.121-1-PG-783/2 od 31.10.2022.godine).

Činjenica da su žalitelji pokrenuli postupak legalizacije o čemu u spisima predmeta ima dokaza br. UPI 08-333/23-26 od 20.01.2023.godine, nije mogla biti od uticaja na odlučivanje postupajućeg inspektora, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne upravne stvari. Iako Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnim objektima ne mogu se primijeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Žalitelj je izvodio radove na izgradnji objekata u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetnom objektu ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koje se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je neposredno uređeno odredbom člana 152 stav 1 Zakona, kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole zamijenjena institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu aktuelnog propisa. U prilog navedenom je i činjenica da se postupak legalizacije void kod drugih nadležnih organa i predstavlja odvojen postupak od postupka inspekcijског nadzora (Presuda Upravnog suda Crne Gore, U.br.6241/19 od 05.11.2021.godine). Takođe se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću neizvjesnu okolnost kao što je legalizacija objekta.

Ovo ministarstvo je cijenilo navode žalbe žalitelja, ali je našlo je da su isti neosnovani, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

