



**CRNA GORA
VLADA CRNE GORE**

**Komisija za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja
nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija**

IZVJEŠTAJ O RADU

za period od 23.juna do 30.novembra 2023. godine

Podgorica, 2023. godine

I UVODNE NAPOMENE

Komisija je prvi put ofomljena 2013.godine i od tada je funkcionisala u nekoliko saziva. U ovom sazivu je od 2021.godine.

Vlada Crne Gore je na sjednici održanoj 22. aprila 2021. godine donijela Odluku o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija (u daljem tekstu Komisija), koja je objavljena u “Službenom listu CG” br. 53/2021. godine, a stupila na snagu 4.6.2021. godine. Vlada je na sjednici održanoj 18.5.2023. godine dala saglasnost da se produži mandat Komisije za još dvije godine (zaključci Vlade br. 07-040-23/2317/2), a na istoj sjednici je donijela Odluku o izmjeni odluke o obrazovanju Komisije, kojom je za člana ispred Uprave policije imenovan Predrag Šuković umjesto dotadašnje članice Biljane Knežević. Navedena odluka je stupila na snagu objavljivanjem u “Službenom listu CG” br.52/2023, 19.5.2023. godine.

Komisija je prvi izvještaj u ovom sazivu sačinila za period od 4. juna 2021. do 4. oktobra 2021. godine. U izvještaju je obradila 9 predmeta napada na novinare iz svoje nadležnosti na štetu 7 novinara i novinarki, od čega se 5 dogodilo u 2021. godini, a 4 su iz ranijeg perioda. Vlada je navedeni izvještaj razmotrila i usvojila na sjednici 28. oktobra 2021. i učinila javno dostupnim, objavljivanjem na zvaničnoj web stranici Vlade, na linku <https://www.gov.me/dokumenta/e6edc935-3db6-49a1-9959-44472a915bd4>. Vlada je zaključkom br. 04-5180/2 od 4.11.2021. godine zadužila Generalni sekretarijat Vlade da navedeni izvještaj dostavi Vrhovnom državnom tužilaštvu na upoznavanje.

Drugim izvještajem obuhvaćen je period od 4.oktobra 2021. godine do 10.februara 2022. godine, a u izvještaju je obrađeno 12 slučajeva napada ili prijetnji novinarima na štetu 17 novinara i 2 napada na imovinu na štetu jednog novinara i jednog medija. Na sjednici Vlade od 10.marta izvještaj je razmotren i usvojen, dostupan je na linku: <https://www.gov.me/dokumenta/ab301455-8bae-4108-ac7c-b2508a50a494>. Vlada je zaključkom br.04-1249/2 od 17.marta 2022. godine zadužila Generalni sekretarijat Vlade da navedeni izvještaj dostavi Vrhovnom državnom tužilaštvu na upoznavanje.

Sljedeći, treći po redu izvještaj Komisija je pripremila i njime obuhvatila period od 10.februara 2022. godine do 23. juna 2022. godine. Sadrži 5 izvještaja o 6 napada na novinare i imovinu medija. Navedeni izvještaj Vlada je na sjednici održanoj 22.septembra 2022. godine razmotrila i usvojila. Vlada je zaključkom br. 07-5958/2 od 29.septembra zadužila Generalni sekretarijat da navedeni izvještaj dostavi Vrhovnom državnom tužilaštvu i Upravi policije na upoznavanje, a objavljen je na web stranici Vlade, na linku <https://www.gov.me/dokumenta/0ffc3b2d-9dcb-4eb9-ae0f-0eb1d13e45cf>.

Četvrti izvještaj Komisije za period od 23.juna do 5. decembra 2022. godine obuhvatio je deset izvještaja. Vlada je na sjednici od 28.12.2022.g. navedeni izvještaj razmotrila, usvojila i donijela zaključak br. 07-8267/2 kojim je utvrdila da će se isti dostaviti Vrhovnom državnom tužilaštvu i Upravi policije na upoznavanje. Navedeni izvještaj, kao i prethodni, objavljen je na web stranici Vlade, link: <https://www.gov.me/dokumenta/82cf2184-3448-4d66-9761-c297061db4f9>.

Peti izvještaj se odnosi na period od 5. decembra 2022. do 23.juna 2023. godine, sadrži pet izvještaja o napadima na novinare i njihovu imovinu kojima su date preporuke nadležnim organima. Dio izvještaja je i analiza tabele podataka o slučajevima koja je Komisiji dostavljena od strane Tužilaštva, sa podacima zaključno sa 31.12.2022. godine, a prilikom izrade analize uzeti su u obzir i slučajevi koje je Komisija evidentirala u svom radu. Vlada je na sjednici od 12.7.2023. navedeni izvještaj razmotrila, usvojila i donijela zaključak br.07-077/23-3434/2 od 20.jula 2023. kojim je utvrdila da će se isti dostaviti Vrhovnom državnom tužilaštvu i Upravi policije. Navedeni izvještaj je objavljen na linku <https://www.gov.me/dokumenta/25794a97-9610-48a6-a51b-85592c797ed6>.

Predsjednik i članovi Komisije imenovani su Odlukom o obrazovanju Komisije (Sl. list 53/2021, 52/2023). Mihailo Jovović programski direktor nezavisnog dnevnika “Vijesti” je predsjednik Komisije, a članovi/ice: Zoran Miljanić doskorašnji ministar u Vladi Crne Gore (i zamjenik predsjednika Komisije), Dalibor Tomović – advokat, predstavnik nevladinih organizacija, Dražen Živković - glavni urednik TV “PRVA”, Sead Sadiković - novinar, predstavnik “Društva profesionalnih novinara Crne Gore”, Ranko Vujović - izvršni sekretar Medijskog savjeta za samoregulaciju, Nebojša Asanović - advokat, predstavnik dnevnog lista “Dan”, Predrag Nikolić - predstavnik Sindikata medija Crne Gore, Predrag Šuković-predstavnik Uprave policije, Katarina Vujović - predstavnica Agencije za nacionalnu bezbjednost, Jelena Đaletić - predstavnica Vrhovnog državnog tužilaštva, Miroslav Turković - predstavnik Višeg državnog tužilaštva. Sekretarka Komisije, koju je odredio ministar unutrašnjih poslova je Marija Šoć službenica Ministarstva unutrašnjih poslova.

II ZADACI I RAD KOMISIJE U IZVJEŠTAJNOM PERIODU

Zadaci Komisije utvrđeni su članom 3 Odluke o obrazovanju Komisije. Komisija utvrđuje plan i dinamiku prikupljanja činjenica i utvrđivanja drugih okolnosti koje su u vezi sa istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija, i u tu svrhu ostvaruje saradnju sa organima nadležnim za vođenje tih istraga; na osnovu dobijenih informacija i sagledanih okolnosti u vezi sa vođenim istragama, sačinjava pregled dosadašnjeg toka vođenih istraga; priprema mišljenje o djelotvornom načinu na koji bi se vođenje istrage moglo unaprijediti i u tu svrhu predlaže konkretne mjere koje bi trebalo preduzeti.

U cilju veće transparentnosti, pored toga što Vlada objavljuje izvještaje o radu Komisije, oformljena je stranica koja funkcioniše u okviru zvaničnog web sajta Ministarstva unutrašnjih poslova, link je sljedeći- <https://www.gov.me/clanak/komisija-za-pracjenje-istraga-napada-na-novinare>. Na navedenoj stranici redovno se objavljuju izvještaji o radu i drugi značajni akti i informacije.

Tokom izvještajnog perioda održane su četiri sjednice i jedna elektronska sjednica. Pored redovnih zadataka koji se odnose na analizu dokumentacije dostavljene od strane nadležnih organa,

pripremu izvještaja i formulisanje preporuka, Komisija je bila posvećena prevazilaženju izazova na planu saradnje sa Vrhovnim državnim tužilaštvom, kao i sačinjavanju plana rada do kraja mandata.

Plan za naredni period pripremljen je nakon analize dosadašnjeg učinka, sa ciljem ostvarivanja preostalih postavljenih ciljeva. Komisija je analizirala Plan rada iz 2021.godine, tj. stepen njegove realizacije, na osnovu kojeg je utvrđeno da je do sada procentualno realizovano oko 70 % planiranih aktivnosti. Kako se pokazalo da je razlog neispunjenja određenih stavki u najvećoj mjeri nedostavljanje odnosno nepotpuno dostavljanje dokumentacije od strane nadležnih organa, u prvom redu Tužilaštva, Komisija je odlučila da se posebno posveti ovom izazovu.

Jedan od prvih koraka na planu unapređenja saradnje sa Vrhovnim državnim tužilaštvom je upućivanje molbe v.d. vrhovne državne tužiteljke Tatjani Begović za organizovanje sastanka na kojem bi se razmotrili modaliteti rješavanja.

Nakon upućivanja pisma, organizovan je sastanak predsjednika Komisije Mihaila Jovovića i zamjenika predsjednika Zorana Miljanića na kojem su upoznali g. Begović sa činjenicom da kontinuirano nedostavljanje dokumentacije od strane Tužilaštva značajno otežava rad Komisije. Tom prilikom su saopštili da Komisija, ukoliko u narednom periodu izostanu odgovori od strane VDT, neće moći da obavlja zadatke koji su joj povjereni. Na sastanku je nakon toga predloženo da Komisija obezbijedi Tužilaštvu više detalja o napadima, te da je najbolji način da se ubrza ovaj proces dostavljanje detalja o svim napadima sa akcentom na mjestu izvršenja, kako bi VDT pribavilo dokumentaciju od nadležnih Tužilaštava. Na sastanku je izraženo i očekivanje da će uskoro biti preciziran tekst protokola koji je prethodno dostavljen. Nakon što je Tužilaštvo obaviješteno o traženim detaljima, pristigao je značajan broj odgovora na dopise, tj. kopija spisa predmeta, a očekuju se i odgovori na preostale urgencije.

Fokus rada do kraja mandata Komisije biće na ubrzavanju rada na slučajevima za koje postoji dostavljena dokumentacija. U tom cilju, na osnovu postojeće tabele slučajeva i uvida u dokumentaciju, napravljen je spisak napada sa podacima o dostupnoj dokumentaciji i pregledom do sada završenih izvještaja. Osim navedenog, pored preporuka u pojedinačnim slučajevima ubuduće je u planu definisanje više opštih preporuka za vođenje svih istraga.

Tokom izvještajnog perioda članovi Komisije su razgovarali o praksama u drugim državama kada su u pitanju mehanizmi zaštite novinara od prijetnji i napada, a sa posebnim fokusom na primjer Holandije. Predsjednik Komisije je prezentovao mehanizam koji postoji u ovoj državi. Radi se o zajedničkom mehanizmu Udruženja novinara, urednika i predstavnika policije i Tužilaštva čiji je cilj jačanje zaštite novinara od nasilja i kreiranje mjera za njihovu sigurnost, rad se zasniva na primjeni usvojenog protokola a finansiranje je zajedničko. Konstatovano je da bi ovaj model bilo značajno predstaviti i u Crnoj Gori, imajući u vidu da bi se na taj način bolje uvezale institucije, i uključile one koje mogu dati doprinos kao što su u Crnoj Gori Sindikat medija, Udruženje profesionalnih novinara i dr.

U toku perioda obuhvaćenog ovim izvještajem, upućen je dopis Dritanu Abazoviću, tadašnjem predsjedniku Vlade, u cilju dobijanja informacija o sadržaju odgovora američkog državnog sekretara Blinkena na inicijativu g. Abazovića za uspostavljanje saradnje sa američkim državnim

organima u vezi sa istragom ubistva Duška Jovanovića, ali Komisija do sada nije dobila povratnu informaciju.

Predsjednik Komisije je informisao članove Komisije o telefonskom razgovoru koji je imao sa osobom koja tvrdi da ima saznanaja o slučaju ubistva Duška Jovanovića. U vezi sa navedenim, Komisija je usvojila stav da o sadržaju razgovora treba obavijestiti nadležnu tužiteljku koji vodi istragu, bez obzira na kvalitet informacija koje je osoba u razgovoru pružila, jer Komisija smatra da u ovoj istrazi treba ispitati svaki trag i saznanje koje se pojavi, pa i ovaj, pa je shodno tome predsjednik Komisije uputio dopis nadležnoj tužiteljki.

U toku izvještajnog perioda Misija OEBS-a u Crnoj Gori je stvorila uslove za obezbjeđivanje baze podataka u kojoj bi trebalo da se čuva dokumentacija Komisije (izuzev dokumenata koji su označeni stepenom tajnosti).

Spisak dopisa koje je Komisija upućivala u izvještajnom periodu i spisa koji su Komisiji dostavljeni je u posljednjem odjeljku ovog izvještaja.

I dalje se kao prepreka do punog ostvarivanja ciljeva ove Komisije nameće nedovoljno ažuran odgovor na preporuke Komisije koje su upućene nadležnim organima.

III IZVJEŠTAJI KOMISIJE O POJEDINAČNIM SLUČAJEVIMA

1. Dopuna izvještaja povodom predmeta ubistva Duška Jovanovića - glavnog i odgovornog urednika dnevnog lista Dan

S obzirom na to kako je tekla istraga policije, tužilaštva i u početnoj fazi postupka i sudije za istragu, a sve u predmetu ubistva Duška Jovanovića i s obzirom na sumnje u ispravnost iste i na javna pogovaranja i sumnje šire javnosti i čak i stručnog dijela javnosti i stručnjaka raznih profila, a da bi se takve sumnje otklonile ili možda i potvrdile, a što se posebno odnosi na DNK tragove izuzete sa predmeta i mjesta događaja, a sve vezano za predmet ubistva Duška Jovanovića, Komisija daje sljedeće **preporuke**:

-da se provjeri da li su se DNK tragovi i stvari i predmeti u vezi ubistva Duška Jovanovića od dana kad su izuzeti i dalje do danas čuvali i da li se čuvaju na zakonom propisan način i zakonom propisanom mjestu bez negativnog uticaja spoljnih faktora na iste;

-da se na stručan način i od strane priznatih stručnjaka ili stručnih organizacija, na stručan i zakonom propisani način i u zakonitom postupku kojim je propisana takva oblast i način rada ponovo provjere svi nađeni DNK tragovi na svim predmetima i mjestima i da se ponovo utvrdi da li su to stvarno ti DNK tragovi koji su izuzeti sa tih predmeta i mjesta događaja, kome stvarno pripadaju i tu se misli na ime i prezime i sve druge podatke za svako lice na koje se odnosi svaki takav DNK trag, i da se tako provjeri da li su isti ispravno identifikovani ili možda nisu, pa onda dalje ako nisu zbog čega nisu i sve drugo u vezi istog po propisu. Opreza radi i da ne bude sumnje, preporučuje se da to ne rade stručna lica koja su ranije radila na identifikaciji DNK tragova, već

da to rade druga stručna lica ili makar da druga stručna lica budu uključena u taj rad sa prethodnim stručnim licima;

-da se posebno na sve stručno poznate i priznate načine opet provjere svi DNK tragovi za koje još ne postoji saznanje kome pripadaju, dakle DNK tragovi za sada nepoznatih lica;

-s obzirom da se nauka, tehnika i metodologija DNK i sve vezano za DNK stalno unapređuje i usavršava, da se od strane priznatih stručnjaka ili organizacija koje se time bave i ako je to moguće uključujući i one najbolje, najstručnije i najmodernije koje se nalaze u inostranstvu i za koje je poznato da su mnogo napredovale (iz SAD-a i drugi) a imajući u vidu da je poznato da su se tako riješili i neki poznati zločini i poslije desetina godina od kada su se desili, da se ponovo na stručan i zakonom propisani način i u zakonitom postupku kojim je propisana takva oblast i način rada ponovo provjere svi predmeti i stvari (posebno oružje, municija, uključujući i šanžer-okvir od pištolja koji je Duško Jovanović pronašao u svojoj pošti, razna pismena, vozilo, ali i sve drugo dostupno i sačuvano) i da se tako pokušaju naći novi i do sada nepoznati DNK tragovi koji mogu pripadati već poznatim licima ili možda za sada i nepoznatim licima;

-da se Komisiji odgovori kada su posljednji put i to tačno datumski od strane nadležnih organa Crne Gore ažurirani i provjeravani svi DNK tragovi koji pripadaju za sada još uvijek neidentifikovanim ili nepoznatim licima i na koji način je to urađeno;

-da se svi takvi DNK tragovi ponovo provjere i da se ubuduće, ako to tehničke mogućnosti dozvoljavaju stalno provjeravaju i to najmanje jednom mjesečno, i to tako da se isti provjere u domaćim evidencijama DNK i da se putem međunarodne pravne pomoći takvi DNK tragovi koji pripadaju za sada nepoznatim licima posebno provjere vezano za pripadnike organizovanih kriminalnih grupa, a posebno koje su djelovale u vremenu ubistva Duška Jovanovića i to posebno one koje su registrovane ili evidentirane da djeluju u Crnoj Gori, Srbiji, Bosni i Hercegovini, Hrvatskoj, Kosovu, Albaniji, Italiji, i da su takvi DNK tragovi sigurno evidentirani u evidencijama službama ili organima tih država, a preko Interpola i drugih relevantnih organizacija provjeriti sve druge poznate registre DNK tragova ili profila.

Prethodni uslov svih provjera u vezi DNK tragova je taj da su se isti i predmeti i stvari u vezi istih čuvali i da se čuvaju na propisani način i na propisanom mjestu bez negativnog uticaja spoljnih faktora.

2. Slučaj napada na zamjenika glavnog urednika ND Vijesti Mihaila Jovovića i fotoreportera Borisa Pejovića 2009.¹

Službenu zabilješku o verbalnom i fizičkom konfliktu između gradonačelnika Podgorice Miomira Mugoše i novinara Vijesti, sačinio je 6.8.2009, policajac Ivan Stamatović.

On u njoj navodi da je 5.8.2009. godine obavljao dužnost dežurnog rukovodioca ispostave policije PJ Podgorica, te da je oko 23.40 h na Bulevaru Sv. Petra Cetinjskog prijavljen napad na novinara

¹ Prilikom rasprave i glasanja o ovom predmetu, imajući u vidu da je oštećeni, Mihailo Jovović nije uzeo učešće

Vijesti. Desetak minuta kasnije pozvan je da dođe na mjesto događaja jer je, kako navodi, do svađe i fizičkog obračuna došlo između gradonačelnika Podgorice Miomira Mugoše, njegovog sina Miljana i njegovog vozača Dragana Radonjića sa jedne strane i novinara Vijesti Borisa Pejovića i zamjenika urednika Vijesti Mihaila Jovovića.

Kada je došao na mjesto događaja, gradonačelnik Mugoša mu je kazao da je imao verbalni i fizički obračun sa novinarima Vijesti i da želi da protiv njih podnese pismenu prijavu. Nakon toga se sa sinom i vozačem uputio u PJ Podgorica radi podnošenja pismene prijave.

Jovović je policajcu Stamatoviću kazao da je fizički napadnut od strane gradonačelnika i njegovog sina, i da je gradonačelnikov vozač vadio i uperio pištolj u njegovom pravcu. Novinari su upućeni u bolnicu radi ukazivanja ljekarske pomoći i konstatovanja povreda.

Ispred PJ Podgorica izvršen je pregled dva vozila u kojima su bili Mugoše u kojima nije pronađeno vatreno oružje.

Uprava policije, PJ Podgorica, je 6.8.2009. Osnovnom državnim tužiocu u Podgorici uputila krivičnu prijavu zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda protiv nepoznatog učinioca, učinjenog na štetu Mihaila Jovovića i Dragana Radonjića. Istog dana, UP PJ Podgorica, ODT Podgorica upućuje krivičnu prijavu protiv Miljana Mugoše i Mihaila Jovovića.

U dopuni krivične prijave navodi se da je prijava protiv Miljana Mugoše podnesena zbog osnovane sumnje da je izvršio KD teška tjelesna povreda na štetu Mihaila Jovovića, a da se prijava protiv Jovovića odnosi na sumnju da je počinio isto KD na štetu Dragana Radonjića.

Obrazlaže se da je prijavljeni Mugoša fizički nasrnuo na Jovovića i zadao mu jedan udarac otvorenom šakom u predjelu lijeve strane lica, nanoseći mu pritom tešku tjelesnu povredu u vidu cijepanja bubne opne lijevog uha. Jovović se tereti da je fizički nasrnuo na Radonjića udarivši ga više puta rukama po glavi i tako mu nanijevši tešku tjelesnu povredu.

„U toku rasprave i svađe između imenovanih, prilazi prijavljeni Miljan Mugoša koji prijavljenom Mihailu Jovoviću zadaje jedan udarac otvorenom šakom desne ruke u predjelu lijeve strane lica. Osim imenovanih, na lice mjesta, a u društvu sa Mugoša Miomirom nalazio se i oštećeni Dragan Radonjić, koji je sprečavajući napad prijavljenog Jovovića na Miomira Mugošu, tako što je stajao između njih od strane prijavljenog Mihaila Jovovića zadobio više udaraca rukama po glavi", navodi se u dopuni KP.

Navodi se i da je u KC CG, dežurni ljekar specijalista ORL konstatovao da je Jovović zadobio tešku tjelesnu povredu u vidu naprsnuća bubne opne lijevog uha, te da je neophodno njegovo dalje liječenje u Opštoj bolnici na Cetinju. I oštećenom Radonjiću je ukazana ljekarska pomoć u KC CG i on je službenicima PJ Podgorica dostavio ljekarsku dokumentaciju a koja je kvalifikovana kao teška tjelesna povreda u vidu potresa mozga.

U prijavi koju je Miomir Mugoša podnio PJ Podgorica 6.8.2009. navodi se da je kada je izlazio iz lokala Art kafe na Bulevaru primijetio kako se dvoje ili troje mladića "muvaju" oko automobila. Nakon što je ušao u auto primijetio je siluetu mladića, izašao je iz auta, primjetio da nosi foto aparat. Tražio je da se identifikuje a on mu je rekao da je novinar Vijesti. Mugoša ističe da mu nije pokazao legitimaciju, već je počeo da mu prilazi, a on se, kako tvrdi, zaštitio svojom desnom

rukom i držao ga na udaljenosti i kazao mu da sačeka dolazak patrole da bi se identifikovali. Mugoša dalje tvrdi da se tada iznenada pojavljuje čovjek koji se predstavlja kao urednik Vijesti koji ima jasnu namjeru da ga udari, on blokira taj pokušaj, a da ga je njegov sin odgurnuo od njega.

U prijavi koju je Mihailo Jovović 6.8.2009. podnio PJ Podgorica obrazlaže se da su dobili dojavu da je gradonačelnik ponovo nepropisno parkiran i da je Pejović otišao da to slika. Nakon što je vidio kako dva čovjeka guraju i udaraju Pejovića on je prišao i pitao zašto udarate mog fotoreportera. Jovović navodi da ga je gradonačelnik udario, istrkao mu pres karticu kojom se predstavio i stavio je u svoj džep. Zatim je čuo zvuk repetiranja pištolja i čovjeka u plavoj majici kako mu ga prislanja na srce. Psovka se sa udarcem pridružio i gradonačelnikov sin. Kada je pozvao glavnog urednika da ga obavijesti što se dešava, gradonačelnik mu je uz psovke i prijetnje oteo telefon.

Boris Pejović je potvrdio navode u Jovovićevoj izjavi, uz navođenje da je gradonačelnikov sin uperio pištolj u Jovovića. Pejović je dopunio i da je gradonačelnik nasrnuo na njega iako mu se predstavio da je fotoreporter Vijesti i da mu je opalio par šamara.

U Zapisniku o obavještenju prikupljenom od građanina, koji je PJ Podgorica sačinila 6.8.2009, Dragan Radonjić navodi da se plašio za bezbjednost gradonačelnika, te da je vidio lice u mraku kojemu se poslije pridružilo drugo. Tvrdi da su oni napali i žučno raspravljali sa gradonačelnikom, te da je gradonačelnikov sin reagovao kada je vidio da jedno od ta dva lica stavlja ruku u džep, a da je on pokušavao da zaštiti gradonačelnika od fizičkog napada ova dva lica.

U Zapisniku o obavještenju prikupljenom od građanina, koji je PJ Podgorica sačinila 6.8.2009, Mimir Mugoša navodi da ga je vozač obavijestio da bude oprezan jer se neka lica prikrivajući kreću oko lokala i automobila, te da sve liči na klasičnu sačekušu. Kada su ušli u automobile vozač mu je javio da se ta dva lica kreću bulevarom. On je kazao da ne želi da bježi, te da se vozila zaustave da vidi ko ga uhodi. Mugoša tvrdi da je sve bio iscenirani prepad u kasnim večernjim satima. Ponavlja tvrdnje o napadu, te da je njegov vozač dobio dva udarca otvorenom šakom u predjelu glave. Tvrdi da je Jovoviću nenasilno uzeo telefon iz ruke. Mugoša tvrdi da potezanja oružja nije bilo.

U Zapisniku o obavještenju prikupljenom od građanina, koji je PJ Podgorica sačinila 6.8.2009, Boris Pejović tvrdi da je nakon što je slikao nepropisno parkirani službeni automobil gradonačelnika ispred kafića Art, pričao sa kolegicom, kada su se ispred njega parkirala dva automobila. Iz vozila je izašao gradonačelnik i uz prijetnje i psovke ga pitao što radi i odakle mu pravo da fotografiše. Pejović je objasnio da je fotoreporter Vijesti ali je dobio, kako kaže, par šamara. Zatim ga je odgurnuo gradonačelnikov vozač, da bi čuo Jovovića koji se obraća gradonačelniku „ne možete da šamarate moga fotoreportera“. Pejović potvrđuje da je Jovoviću oteta press kartica, te da su ga udarali Mugoše i stariji i mlađi, te da je Miljan Mugoša vadio pištolj i prislonio ga na grudni Jovoviću. On dodaje da policija nije izvršila pretres lica i vozila, a kada su pitali zašto to nije urađeno jedan od komandira im je odgovorio da gradonačelnik ima imunitet.

U Službenoj zabilješci, sačinjenoj 6.8.2009, policajci čija su imena precrtana, navode da su 5.8. u 23 i 40 upućeni na Bulevar ispred kafe bara Art gdje su novinari Vijesti tražili pomoć policije. Navode da su u žučnoj raspravi zatekli gradonačelnika, njegovog sina i vozača Radonjića, sa jedne

strane, i sa druge Jovovića, fotoreportera Pejovića i novinarku Vijesti Jasminu Muminović. Policajci su prekinuli raspravu a umiješani su, svako na svoj način, opisali tok događaja.

Dostavljeni su ljekarski nalazi Jovovića i Radonjića. U Opštoj bolnici na Cetinju Jovoviću je, 6.8.2009, konstatovano puknuće bubne opne usljed udara. Istog dana zakazana je i hirurška intervencija u toj bolnici.

Istog dana 6.8.2009. UP donosi rješenje o 48-satnom zadržavanju Miljana Mugoše zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio krivično djelo iz Čl. 15I KZ CG. Obrazloženo je da je Mugoša 6.8.2009. Jovoviću nanio tešku tjelesnu povredu u vidu naprsnuća bubne opne lijevog uha, na način što mu je zadao udarac otvorenom šakom desne ruke u predjelu lijeve strane lica, zbog čega je povrijeđeni Jovović zadržan radi daljeg liječenja u Opštoj bolnici Danilo I na Cetinju. Zadržavanje je određeno zbog težine KD, postojanja mogućnosti bjekstva i uticaja na svjedoke.

U Zapisniku sa saslušanja Miljana Mugoše, od 6.8.2009. on opisujući događaj naglašava da je sve ličilo na klasičnu „sačekušu". U strahu da ne napadne i povrijedi njegovog oca, Mugoša kaže da je odgurnuo nepoznato lice, i da drugog fizičkog kontakta nije bilo. Izjavio je da u svom posjedu nema pištolj.

Istražni sudija Osnovnog suda u Podgorici Nebojša Golubović 12.8.2009. donosi rješenje kojim se okrivljenom Miljanu Mugoši određuje mjera nadzora - povremeno javljanje istražnom sudiji Osnovnog suda svakog prvog u mjesecu. Napomenuto je da je, obzirom da okrivljeni ima stalno radno angažovanje na poslu trećeg sekretara Ambasade Crne Gore u Vašingtonu, bilo potrebno istaći ovu mjeru nadzora da bi se obezbijedilo prisustvo okrivljenog do okončanja krivičnog postupka.

Isti sudija, 20.8.2009. donosi rješenje o sprovođenju istrage protiv Mihaila Jovovića i Miljana Mugoše. Obojica se terete za izvršenje krivičnog djela teška tjelesna povreda.

Istražni sudija Nebojša Golubović saslušao je 27.8.2009. Milanku Raičević i Vladimira Dobričanina. Raičević koja je specijalista radiolog, neuroradiolog, i u tom trenutku direktorica Centra za radiološku dijagnostiku KCCG, izjavila je da kod Radonjića konstatovana izemijska promjena koja znači nedostatak adekvatne ishrane mozga u toj regiji, a kao uzrok imamo više faktora kao što je infarkt, trauma... Navodi i da je povreda nastala u periodu do sedam dana. Kao dijagnostičar, Raičević, ne predlaže hospitalizaciju. Dobričanin, koji je tada bio direktor Urgentnog bloka KCCG, izjavio je na saslušanju da je Radonjića pregledao dva puta, 6.9.2009. i 7.8.2009. „Povreda koja je konstatovana pacijentu Radonjiću u predjelu glave je u stvari nagnječenje, odnosno kombinacija krvnog podliva i oguljotine. Ja nisam ovlašćen za kvalifikaciju povrede, pa će se i o eventualnom vremenu kada je nastala povreda i o mehanizmu kada je ista nastala izjasniti jedino kompetentna osoba, a to je dakle vještak sudske medicine", izjavio je Dobričanin.

Osnovni sud u Podgorici, 4.9.2009. donosi rješenje kojim se odbija kao neosnovana žalba branioca okrivljenog Mihaila Jovovića izjavljena protiv sprovođenja istrage Osnovnog suda u Podgorici protiv Jovovića.

Specijalista za sudsku medicinu Dragana Čukić, 6.9.2009, donosi Mišljenje u kojem konstatuje da je Jovović u predmetnom događaju zadobio sljedeće povrede: krvni podlivi u predjelu lijeve nadlaktice, rascjep usljed povrede, u predjelu lijeve bubne opne, crvenilo lijeve ušne školjke. Navedene povrede kvalifikuju se kao teška tjelesna povreda.

Dragan Radonjić u predmetnom događaju zadobio je sljedeće povrede: nagnječenje kože u lijevom tjemenu sljepočnom predjelu, navedena povreda kvalifikuje se kao laka tjelesna povreda. Vještak konstatuje da se povreda u vidu „potresa mozga“ objektivno ne može prihvatiti, jer je ista zasnovana isključivo na kazivanju pacijenta. Promjena u moždanom tkivu konstatovana CT snimkom može poticati od povrede u vrijeme predmetnog događaja, ali može poticati i od neke ranije povrede, pa se preporučuje ponovni CT mozga.

ODT Podgorica Osnovnom sudu u Podgorici predlaže dopunu istrage tako što će svjedok dr Milanka Raičević i sudsko medicinski vještak dr Dragana Čukić pojasniti i precizirati svoj iskaz, tj. nalaz i mišljenje.

ODT Podgorica, zamjenica tužioca Sanja Jovičević, 2.10.2009, donosi rješenje kojim se odbacuje krivična prijava advokata Branislava Lutovca, kao punomoćnika Vijesti protiv Miomira Mugoše zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje. Obrazloženo je da u njegovim radnjama nema bitnih elemenata bića krivičnog djela za koje je prijavljen niti drugog za koje se gonjenje preuzima po službenoj dužnosti.

ODT Podgorica, zamjenica tužioca Sanja Jovičević, 3.10.2009, Osnovnom sudu Podgorica podnijela je optužnicu protiv Mihaila Jovovića i Miljana Mugoše. Zato što su: “dana 5.8.2009. oko 23.40 časova u Podgorici na Bulevaru Svetog Petra Cetinjskog okrivljeni Jovović Mihailo teško tjelesno povrijedio oštećenog Radonjić Dragana, a okrivljeni Mugoša Miljan teško tjelesno povrijedio okrivljenog Jovović Mihaila...”

Tužiteljka na teret Jovoviću stavlja da je Radonjiću nanio „tešku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja kože u lijevom tjemenu sljepočnom predjelu, potresa mozga i postkontuzione lakunarne ishemijske promjene na mozgu veličine 12x8mm lijevo temporalno usljed čega mu je trajno i u znatnoj mjeri oštećen mozak kao važan organ“. Tužiteljka Jovičević podnosi ovakvu optužnicu iako je imala mišljenje specijalista za sudsku medicinu Dragane Čukić od 6. septembra u kojem se navodi - da se povreda u vidu „potresa mozga“ objektivno ne može prihvatiti, jer je ista zasnovana isključivo na kazivanju pacijenta, te da promjena u moždanom tkivu konstatovana CT snimkom može poticati od povrede u vrijeme predmetnog događaja, ali može poticati i od neke ranije povrede, pa se preporučuje ponovni CT mozga.

Tužiteljka Sanja Jovičević 17.11.2009. Osnovnom sudu predlaže dopunu istrage kojom se traži ponovni tjelesni pregled Radonjića i snimak CT mozga, te ponovno angažovanje sudskog vještaka medicinske struke Dragane Čukić koja će se izjasniti o tačnoj vrsti promjena na mozgu oštećenog Radonjića i da li one imaju veze sa predmetnim događajem.

Osnovni sud u Podgorici, predsjednik vijeća Predrag Tabaš, 16.11.2009. donosi Rješenje kojim se optužnica ODT Podgorica podnijeta protiv Jovovića i Mugoše vraća tom tužilaštvu kako bi se dopunila istraga. I to na način što se izvršiti ponovni tjelesni pregled Radonjića i CT snimak, a nakon toga angažovati vještak sudske medicine Dragana Čukić.

U Službenoj zabilješci istažnog sudije Nebojše Golubovića od 1.12.2009. navodi se da je Radonjić izričito odbio da se podvrgne bilo kakvom snimanju i ponovnim pregledima.

Osnovni sud u Podgorici, istražni sudija Nebojša Golubović, 8.12.2009. izdaje naredbu o ponovnom vještačenju od strane dr Čukić i vještaka radiologa dr Dragoslava Nenezića.

Vještaci Čukić i Nenezić dostavljaju Osnovnom sudu u Podgorici, 19.12.2009, nalaz u kome se kao naknadno i konačno mišljenje navodi da se Radonjićeva povreda kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Ponavlja se da se povreda u vidu „potresa mozga“ ne može prihvatiti, te da se „ne može uspostaviti uzročno posljedična veza između povređivanja od 5.8.2009. i promjene na moždanom tkivu konstatovane 6.8.2009, te iste promjene konstatovane 31.8.2009 (na CT-u mozga)“.

VD ODT Ljiljana Klikovac Osnovnom sudu u Podgorici 24.12.2009. predlaže da se vještačenje povreda Dragana Radonjića povjeri inostranoj stručnoj ustanovi – Medicinskom fakultetu u Zagrebu. U dopisu ODT-a Vrhovnom državnom tužiocu od 7.4.2010. objavljuje se da je istražni sudija usvojio prigovor i odredio da novo vještačenje izvrši Institut za sudsku medicinu Medicinskog fakulteta u Beogradu, ali i da nalaz sudu još nije dostavljen.

Institut za sudsku medicinu „Milovan Milovanović“ iz Beograda, 9.7.2010, dostavlja Osnovnom sudu u Podgorici svoj nalaz. U nalazu se navodi da se ne može prihvatiti da je Radonjić uopšte zadobio potres mozga jer ni jednog trenutka nije gubio svijest a događaj rekonstruiše u detalje; sa sigurnošću se može zaključiti da je kod Radonjića objektivno ustanovljeno nagnječenje kože u lijevom tjemenu sljepočnom predjelu i da je ono moglo nastati tokom događaja; zaključuje se da navedeno nagnječenje predstavlja laku tjelesnu povredu.

VD ODT Ljiljana Klikovac, 4.8.2010, Osnovnom sudu predlaže dopunu istrage u kojoj bi predstavnik Komisije ljekara vještaka sudsko-medicinskog odbora pri Institutu za sudsku medicinu u Beogradu pojasnio nalaz. Komisija Instituta za sudsku medicinu Beograd u Dopunskom mišljenju koje je 24.2.2011. upućeno Osnovnom sudu u Podgorici zaključuje da u svemu ostaje kod mišljenja koje je prethodno dato.

ODT Podgorica, zamjenik tužioca Zoran Vučinić, Osnovnom sudu u Podgorici 12.5.2011. predlaže Optužnicu protiv Miljana Mugoše i Mihaila Jovovića. Mugoša se tereti zbog nanošenja teške tjelesne povrede, a Jovović lake tjelesne povrede.

Osnovni sud u Podgorici, predsjednik vijeća Goran Đuković, 8.6.2009, kao neosnovan odbija prigovor branioca Jovovića protiv optužnice ODT Podgorica.

Viši sud, predsjednik suda Mušika Dujović, u Podgorici 12.9.2011. donosi rješenje kojim se usvaja zahtjev da se predsjednik Osnovnog suda u Podgorici Zoran Radović izuzme od vršenja sudske dužnosti u predmetu protiv Jovovića i Mugoše.

VD Osnovnog državnog tužioca Ljiljana Klikovac 25.7.2011. obavještava Ministarstvo pravde, na osnovu usmenog zahtjeva, da je povodom događaja od 5.8.2009. pokrenut krivični postupak protiv Mugoše i Jovovića. Objavljuje se Ministarstvo i da je ODT Podgorica protiv Miomira Mugoše podnijelo prekršajnu prijavu zbog prekršaja Zakona o javnom redu i miru, te da je Mimir Mugoša 25.1.2010. oglasen krivim da je počinio prekršaj i kažnjen je novčano u iznosu od 400 eura.

Zamjenik tužioca Zoran Vučinić 26.3.2012. piše ODT Ljiljani Klikovac i daje izjavu povodom zahtjeva branioca Jovovića advokata Branislava Lutovca kojim se traži njegovo izuzeće iz postupka. Ljiljana Klikovac odgovara 30.marta, i obavještava Vučinića da je odbila taj zahtjev.

Miomir Mugoša je iskoristio svoje zakonsko pravo i nije svjedočio u predmetu koji se vodi protiv njegovog sina Miljana, navodi se u rješenju Osnovnog suda Podgorica od 2.7.2012.godine.

Osnovni sud u Podgorici, sudija Nada Rabrenović, 19.7.2012. donosi presudu kojom se Miljan Mugoša proglašava krivim zbog izvršenja krivičnog djela teška tjelesna povreda. Osuđen je uslovno – kazna zatvora od šest mjeseci koja se neće izvršiti ukoliko za dvije godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Mihailo Jovović oslobođen je optužbe da je izvršio krivično djelo laka tjelesna povreda.

Osnovno državno tužilaštvo Podgorica 8.10.2012, Višem sudu upućuje žalbu na presudu Osnovnog suda.

Viši sud, predsjednik Vijeća Dragica Vuković, 26.3.2013. donosi presudu kojom se odbija žalba ODT Podgorica.

Zaključak

Slučaj je pravosnažno završen i dostupna je cjelokupna policijska i tužilačka dokumentacija. Prema njoj se nakon incidenta gradonačelnik, sa sinom i vozačem, uputio prema PJ Podgorica radi podnošenja pismene prijave. Tek tada, ispred PJ Podgorica izvršen je pregled dva vozila u kojima su bili Mugoše i tada nije pronađeno vatreno oružje. Jovović i Pejović su odmah policajce obavijestili da je Miljan Mugoša prijetio pištoljem. Ipak, policajci ne vrše pretres osoba, ni vozila. Na licu mjesta im je jedan od komandira odgovorio da to nije urađeno jer gradonačelnik ima imunitet. Ovo je značajan propust policijskih službenika koji su došli na mjesto incidenta.

Indikativno je postupanje ODT Podgorica koji u više navrata traže ponavljanje i dodatno vještačenje kako bi se potvrdile njihove tvrdnje o teškoj tjelesnoj povredi koju je zadobio Radonjić. Tužiteljka Sanja Jovićević u optužnici konstatuje da je Jovović Radonjiću nanio povrede kojim mu je „trajno i u znatnoj mjeri oštećen mozak kao važan organ“, iako ima mišljenje specijaliste za sudsku medicinu u kome se iznosi mišljenje da te povrede mogu poticati i od neke ranije povrede, kao i da se povrede u vidu potresa mozga ne mogu prihvatiti. Kako je jedan od aktera ovog slučaja gradonačelnik Podgorice, koji je bio i visoki funkcioner vladajuće stranke, cijeli slučaj imao je i političku dimenziju pa se može sumnjati u razloge za pretjeranu revnosnost tužilaštva koja nije bila toliko izražena u nekim drugim slučajevima.

3. Izvještaj o slučaju napada na novinarku ND Vijesti Jadranku Četković – 19.4.2022.

Novinarka nezavisnog dnevnika Vijesti Jadranka Četković prijavila je 19.4.2022. CB Bijelo Polje da joj je jedno lice ispred zgrade suda u Bijelom Polju uputilo prijetnje i pokušalo da je spriječi u obavljanju posla.

U krivičnoj prijavi koju je CB Bijelo Polje istog dana uputio ODT-u, državna tužiteljka Danijela Đuković, navodi se da je Amel Zejnilović iz Bijelog Polja novinarki uputio riječi „Alo što snimaš, nemoj da snimaš“, zatim dotrčao do nje, uhvatio njen mobilni telefon i ponovio joj „Ostavi to, ne možeš da snimaš“.

U prijavi se navodi da Ćetković nije imala obilježje Press čime bi dokazala da je novinar ali da se odmah predstavila imenom i prezimenom i da je u vršenju službene radnje kao novinar.

Policija je istog dana saslušala Jadranku Ćetković, Amela Zejnilovića, njegovu majku Dacu Zejnilović i Suada Pilicu.

Istog dana Zejnilović je priveden, a državna tužiteljka Danijela Đuković odredila mu je zadržavanje od 72 časa. Sudija za istragu Radule Piper je 20.04.2022. odbio kao neosnovanu žalbu na odluku tužioca o zadržavanju branioca osumnjičenog Zejnilovića advokata Elmaze Dizdarević.

Po naredbi sudije, Osnovni sud Bijelo Polje, policija je 20.4.2022. pristupila izuzimanju video zapisa sa bezbjednosnih kamera koje su instalirane na zgradi Osnovnog i Višeg suda u Bijelom Polju. U dostavnici CB Bijelo Polje - ODT-u, od 21.4.2022. navodi se da su izuzeti i video zapisi i fotografije sa mobilnog telefona Jadranke Ćetković.

Naredbu o izuzimanju video snimaka sa telefona Jadranke Ćetković potpisuje sudija za istragu Radomir Kljajević 10.5.2022. godine.

CD sa snimcima sa telefona novinarkinje CB Bijelo Polje upućuje ODT-u 13.5.2022.

Jadranka Ćetković, kao svjedok-oštećena, saslušana je u ODT-u Bijelo Polje 21.4.2022. Isti dan kao svjedoci saslušani su Suad Pilica i Daca Zejnilović.

ODT Bijelo Polje upućuje Osnovnom sudu 21. aprila predlog za određivanje pritvora Amelu Zejniloviću. Sudu se predlaže da se u svojstvu svjedoka saslušaju Denis Kolić i Filip Čavić, drugovi osumnjičenog koji su bili prisutni prilikom prijavljenog događaja. Zbog mogućeg uticaja na ova dva i ostale svjedoke tužilaštvo je predložilo određivanje pritvora.

Sudija za istragu Radomir Kljajević 22.4.2022. odbija predlog ODT-a za određivanje pritvora kao neosnovan. Zejniloviću se izriču mjere nazora, koja predviđa i zabranu pristupa i sastajanja sa svjedocima Filipom Čovićem i Denisom Kolićem.

ODT istog dana ulaže žalbu na ovu odluku, u kojoj se navodi da će osumnjičeni boravkom na slobodi doći u kontakt i očekivano uticati na iskaze svjedoka.

Vijeće Osnovnog suda u Bijelom Polju, 26.4.2022. odbijaju kao neosnovanu žalbu ODT Bijelo Polje.

U ODT Bijelo Polje 6.5.2022. kao svjedoci saslušani su Filip Čavić i Denis Kolić.

Državna tužiteljka Ljubica Caković 13.05.2022. upućuje Osnovnom sudu optužni predlog da se Amel Zejnilović osudi zbog krivičnog djela prinuda u pokušaju.

Osnovni sud u Bijelom Polju, sutkinja Bojana Radović, 8.6.2022. oslobađa optužbe Zejnilovića.

U obrazloženju presude navodi se da je državni tužilac istakao da je nesporno utvrđeno da je okrivljeni izvršio krivično djelo, te da je predložila sudu da se okrivljeni oglasi krivim i osudi na kaznu od šest mjeseci, koju će izdržavati u prostorijama u kojima živi.

Jadranka Četković je tokom istražnog postupka kazala da je tog dana bila na uobičajenom radnom zadatku jer je na osnovu saznanja redakcije i ličnih saznanja da su ispred sudnice prethodne sedmice, a povodom određene presude bila bezbjednosno intreresantna lica, dobila zadatak od redakcije da fotografski zabilježi događaj i napiše tekst. Ispred zgrade suda je bila oko 13:00 h, a kako bi bila prisutna prije i poslije izricanja presude povodom suđenja za silovanje, koje izricanje je bilo zatvoreno za javnost kao i samo suđenje. Četković kao novinar u Bijelom Polju radi 20 godina i na suđenju je istakla da smatra da su ljudi iz grupe u kojoj je bio Zejnilović odlično znali ko je ona.

Zejnilović je u završnoj riječi kazao da optužba sudu nije ponudila ni jedan dokaz već se poseže za video zapisom sa njenog privatnog telefona na kojem se vidi da ona snima maloljetnu djecu. On je tvrdio da je htio da zaštiti svoju maloljetnu braću i sestre od snimanja i objavljivanja njihovih fotografija ispred suda. Navodi i da novinarka nije imala bilo kakvo obilježje koje bi ukazivalo da je ona novinar. U obrazloženju se navodi da su okrivljeni i svi svjedoci potvrdili da ona nije posjedovala nikakvo obilježje i da oni nijesu znali da je u pitanju novinarka.

U obrazloženju presude navodi se da okrivljeni nije negirao da je preduzeo radnje koje mu se stavljaju na teret. Sve to potvrđuje i snimak koji je tom prilikom napravila oštećena, navodi se. Međutim, okrivljeni je negirao da je prilikom preduzimanja ovih radnji znao da se radi o novinarki. „Ni jedan od izvedenih dokaza tokom postupka, nije sud doveo do zaključka da je okrivljeni to znao i da je to iz bilo koga razloga mogao znati...”

Sud je cijenio da „nije bilo dokaza da je okrivljeni znao da je oštećena novinarka i da snimanje vrši u svrhu javnog informisanja, odnosno da obavlja posao od javnog značaja”.

Sud dalje cijeni da okrivljeni kao lice mlađe životne dobi nije mogao da zna da se radi o osobi koja vrši novinarsku profesiju. „Posebno i zbog toga što se ne radi o televizijskom novinaru...”.

U obrazloženju suda se naglašava da sud ne smatra da je oštećena morala da nosi prsluk sa oznakom press ili drugu oznaku, jer ne postoje propisi domaći ni međunarodni prema kojima to predstavlja izričitu obavezu novinara. Navodi sud i činjenicu da je novinarka snimanje vršila telefonom a ne kamerom kakve uobičajeno koriste novinari. „Iz iskaza same oštećene proizilazi da se, nakon što se predstavila okrivljenom, okrivljeni povikao i da joj više od njega nije prijetila opasnost”, navodi se u obrazloženju.

Da nijesu znali ko je žena koja ih snima, te da im je zbog toga bilo neprijatno, potvrdili su i svjedoci Filip Čavić i Denis Kolić.

Daca Zejnilović je izjavila da nije znala da je oštećena novinar. Navela je da je kritičnog dana sa porodicom bila ispred suda, „gdje su čekali objavljivanje presude za dijete od njenog đevera”.

Sud je u odluci ustvrdio da „nema dokaza za pokušaj prinude nad oštećenom Jadrankom Četković u svojstvu novinara i pri preduzimanju novinarskog posla, kako je to opisano optužnim predlogom”.

ODT Bijelo Polje 12.6.2022. Osnovnom sudu za Viši sud podnosi žalbu protiv presude. Navodi se da se Četković bavi novinarskim poslom 20 godina te da je ta činjenica poznata većini građana Bijelog Polja. Kao i da je okrivljeni neposredno prije događaja bio u društvu više lica kojima je prišao svjedok Suad Pilica, a koji je izjavio da je znao da je oštećena novinar. „Osim toga, odbrana okrivljenog da je mislio da je oštećena neka žena, jer nije imala novinarsku akreditaciju, niti bilo kakvo drugo obilježje da je novinar, nije prihvatljiva i iz razloga što u gradu u kojem se desio predmetni događaj nije uobičajeno da ispred zgrade suda ženska osoba životne dobi oštećene snima bez razloga i povoda, što je i okrivljenom moralo biti poznato", navodi se u Žalbi koju potpisuje tužiteljka Ljubica Caković.

Žalbu je 15.6.2023. uputio i punomoćnik oštećene advokat Mirko Bošković. U žalbi, na odluku Osnovnog suda, Višem sudu punomoćnik novinarkе advokat Mirko Bošković navodi: „Iako je nejasno zašto ODT u Bijelom Polju, u kvalifikaciji stavlja okrivljenom na teret pokušaj, kada iz činjeničnog opisa nedvosmisleno proizilazi da se zapravo radi o svršenom djelu, iz takvog opisa sud je, u krajnjem, mogao da okrivljenog oglasi krivim za osnovni oblik krivičnog djela prinuda iz čl. 165 st.1 KZCG, jer, kako je navedeno, iz činjeničnog opisa nedvosmisleno se može utvrditi da se radi o svršenom djelu. Kako je u konkretnom okrivljenom na teret stavljen pokušaj težeg oblika, to u smislu indentiteta optužbe i presude, nije postojala prepreka da se okrivljeni oglasi krivim makar za osnovni oblik prinude, koji je svakako lakši od pokušaja kvalifikovanog oblika".

Viši sud u Bijelom Polju je 9. oktobra 2023. donio presudu kojom se odbija kao neosnovana žalba ODT-a Bijelo Polje i punomoćnika oštećene.

U obrazloženju se navodi da se Zejnilović nalazio ispred zgrade suda sa majkom, ocem, strinom i njenom maloljetnom djecom, kao i svojim maloljetnim bratom i sestrom i da su čekali objavljivanje presude njegovom bratu od strica. „Ne postoje dokazi da je optuženi počinio krivično djelo koje mu je optužbom stavljeno na teret, jer on nije znao i nije mogao znati da je oštećena novinarka i da vrši snimanje u svrhu javnog informisanja, a sama činjenica što je pokušao da spriječi snimanje ne može dovesti do zaključka da je počinio krivično djelo, posebno imajući u obzir i činjenicu da je sa svojim radnjama odmah prestao kada mu je oštećena saopštila da je novinar i dalje nije preduzimao bilo kakvu radnju protiv nje", navodi se u obrazloženju Višeg suda.

Zaključak

Postupanje Policije i Tužilaštva u ovom slučaju bilo je efikasno. Policija je odmah izašla na lice mjesta, isti dan privela osumnjičenog. Policijske radnje je pratila i brza tužilačka istraga.

Dokumentacija:

CB Bijelo Polje, Krivična prijava, 215/2020-3011/3, 19.4.2022.

CB Bijelo Polje, Krivična prijava, 215/2020-3011/2, 19.4.2022.

CB Bijelo Polje, Dnevnik događaja, 797/2022, 19.4.2022.

CB Bijelo Polje, Službena zabilješka o lišavanju slobode, 215/2022-3011, 19.4.2022.

CB Bijelo Polje, Službena zabilješka, 19.4.2022.

CB Bijelo Polje, Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, 215/2022-3010/2, 19.4.2022.

CB Bijelo Polje, Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, 215/2022-3010, 29.4.2022.

CB Bijelo Polje, Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, 215/2022-3010/3, 19.4.2022.

CB Bijelo Polje, Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, 215/2022-3010/4, 19.4.2022.

CB Bijelo Polje, Inicijativa za izuzimanje video snimka, 215/2022-3011/4, 19.4.2022.

ODT Bijelo Polje, Zapisnik o saslušanju osumnjičenog, KT 115/22, 19.4.2022.

ODT Bijelo Polje, Rješenje o zadržavanju, KT 115/22, 19.4.2022.

Adv Elmeza Dizdarević, Žalba, KT 115/22, 19.4.2022.

ODT Bijelo Polje, Zahtjev Osnovnom sudu za izuzimanje video materijala, KT 115/22, 19.4.2022.

Osnovni sud Bijelo Polje, Rješenje, KT 115/22, 20.4.2022.

Osnovni sud Bijelo Polje, Naredba, KT 115/22, 20.4.2022.

ODT Bijelo Polje, Zapisnik o saslušanju svjedoka, KT 115/22, 21.4.2022.

ODT Bijelo Polje, Zapisnik o saslušanju svjedoka, KT 115/22, 21.4.2022.

ODT Bijelo Polje, Zapisnik o saslušanju svjedoka, KT 115/22, 21.4.2022.

ODT Bijelo Polje, Osnovnom sudu – Predlog za određivanje pritvora, KT 115/22, 21.4.2022.

Osnovni sud Bijelo Polje, Rješenje, KT 115/22, 22.4.2022.

ODT Bijelo Polje, Osnovnom sudu - Žalba, KT 115/22, 22.4.2022.

Osnovni sud Bijelo Polje, Rješenje, KT 115/22, 26.4.2022.

ODT Bijelo Polje, Zapisnik o saslušanju svjedoka, KT 115/22, 6.5.2022.

ODT Bijelo Polje, Zapisnik o saslušanju svjedoka, KT 115/22, 6.5.2022.

ODT Bijelo Polje, Osnovnom sudu Zahtjev, KT 115/22, 9.5.2022.

Osnovni sud Bijelo Polje, Naredba, KT 115/22, 10.5.2022.

ODT Bijelo Polje, Osnovnom sudu – Optužni predlog, KT 115/22, 13.5.2022.

ODT Bijelo Polje, Potvrda o predaji stvari, KT 115/22, 6.5.2022.

Osnovni sud Bijelo Polje, Presuda, KT 115/22, 8.6.2023.

ODT Bijelo Polje, Višem sudu – Žalba, KT 115/22, 12.6.2023.

Adv. Kancelarija Zečević i Bošković, KT 115/22, 15.6.2023.

Osnovni sud Bijelo Polje, Viši sud Odgovor, KT 115/22, 23.6.2023.

Viši sud Bijelo Polje, Presuda, KT 115/22, 9.10.2023.

4. Izvještaj o slučaju napada na novinarku ND Vijesti Jadranku Četković -17.6.2022.

„Dana 17.6.2022. oko 11 časova ispred zgrade suda u Bijelom Polju Elvis Palavrtić je silom prinudio Jadranku Četković koja je kao novinarka obavljala posao od javnog značaja... fotografisanja i snimanja lica kojima je u toku sudski postupak pred Višim sudom, da se obavi snimanje i fotografisanje događaja, na način što joj je povišenim glasom uputio riječi „nemoj da snimaš pašče jedno, što snimaš, pas ti ...“ i niz drugih uvreda i psovki, šireći ruke i krećući se prema njoj i time je prinudio da prekine posao koji je radila“, navodi se u krivičnoj prijavi koju je CB Bijelo Polje 18.6.2022. uputio ODT Bijelo Polje.

Istog dana, u CB Bijelo Polje, sačinjen je Zapisnik o obavještenju prikupljenom od novinarku Četković. Ona je izjavila da je pratila suđenje kriminalnoj grupi koja je optužena za kriminalno udruživanje i neovlašćeno držanje i stavljanje u promet opojnih droga, među sedam osumnjičenih je i Elvis Palavrtić iz Plava. Ona prati suđenje ovoj grupi od 2017. godine. Napominje da je istu grupu više puta fotografisala i da nije imala nikakvih problema. Po završetku suđenja novinarka je fotografisala učesnike suđenja, a navodi i da joj je advokat jednog od članova grupe pozirao za snimak. Onda joj je vikom prišao Palavrtić i uputio joj navedene prijetnje i uvrede. Novinarka se plašila da će da je udari.

U CB sačinjen je i zapisnik o saslušanju Palavrtića. On koji je izjavio da nije znao da se radi o novinarki, te da je reagovao kako je reagovao jer je mislio da se radi o, kako je kazao, običnoj građanki, koja će zloupotrijebiti fotografiju. „Da sam znao da je ova žena novinarka ne bih sa njom pričao niti uputio bilo kakve riječi a kamoli riječi uvrede“. On insistira na tome da se putem video nadzora „provjeri da li sam ja krećao put te žene kao i da li je ona imala bilo kakva obilježja da je novinarka“.

Palavrtić je istog dana saslušan i u ODT Bijelo Polje. Priznao je da je uputio psovku ali i ponovio da nije znao da je riječ o novinarki i da je tada prvi put vidio ispred zgrade suda.

Državna tužiteljka Ljubica Čeković Palavrtiću određuje zadržavanje najduže 72 sata. Njegov branilac advokat Hilmija Sijković upućuje žalbu Osnovnom sudu u Bijelom Polju na odluku o zadržavanju. Osnovni sud u Bijelom Polju 20.6.2022. odbija, kao neosnovanu, žalbu na rješenje o zadržavanju.

ODT Bijelo Polje 19.6.2022. saslušava Jadranku Četković, a na saslušanju su prisutni i osumnjičeni Palavrtić i njegov advokat.

ODT 20.6.2022. saslušava svjedoka Zorana Koraća, zaposlenog u UIKS-u – Zatvoru u Bijelom Polju. On je potvrdio da se osumnjičeni zaustavio ispred novinarku na jedan metar i uputio joj uvrede.

Osnovni sud u Bijelom Polju 20.6.2022. izdaje naredbu da se izuzmu video snimci sa bezbjednosnih kamera instaliranih na zgradi Osnovnog suda u Bijelom Polju. CB Bijelo Polje

sjutradan obavještava ODT da je traženi snimak nejasan, te da se događaj zbog kojeg je podnijeta krivična prijava protiv Palavrtića ne vidi.

ODT Bijelo Polje 21.6.2022. odbacuje krivičnu prijavu UP-CB Bijelo Polje protiv Elvise Palavrtića zbog krivičnog djela prinude, jer u radnjama osumnjičenog nema elemenata prijavljenog krivičnog djela, niti drugog krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti. Tužiteljka Ljubica Caković je ocijenila da riječi „što snimaš, nemoj da snimaš, pašče jedno, pas ti ...“, ne predstavljaju ozbiljnu prijetnju napadom na život ili tijelo oštećene... a kako osumnjičeni nije primijenio bilo kakav oblik sile, niti je svojim postupanjem spriječio istu da obavlja poslove, slijedi zaključak da u radnjama osumnjičenog nema elemenata krivičnog djela već se radi o prekršaju. Zbog toga je tužilaštvo Sudu za prekršaje u Bijelom Polju istog dana podnijelo zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka.

U odluci se citira i izjava novinarkе da je nakon ureda prekinula snimanje, da je bila pod stresom, da je osjetila poniženje i ugroženost, te da joj je bila ugrožena bezbjednost.

Punomoćnik Jadranke Četković, advokat Mirko Bošković, ulaže žalbu na ovu odluku ODT Bijelo Polje. Više državno tužilaštvo Bijelo Polje, tužilac Slavenko Smolović, 12.7.2022. ocjenjuje da je pritužba osnovana, te da je odluka ODT preuranjena. Donijeta je prije pribavljanja i analize svih dokaza od značaja za ocjenu postojanja elemenata krivičnog djela. VDT je naložio da se sasluša svjedok Danilo Femić, službenik zatvora u Bijelom Polju, te da se angažuje vještak koji će izvršiti poboljšanje kvaliteta izuzetog video snimka sa bezbjednosnih kamera na zgradi Osnovnog suda u Bijelom Polju.

ODT Bijelo Polje saslušava 8.9.2022. svjedoka Danila Femića, zaposlenog u UIKS Bijelo Polje. On je potvrdio da su novinarki upućene prijetnje i uvrede.

ODT Bijelo Polje, tužiteljka Ljubica Caković, 12.9.2022. ponovo odbija krivičnu prijavu. U obrazloženju se navodi da je na predlog VDT-a saslušan svjedok Femić. Naloženo vještačenje nije sprovedeno - „iz razloga što je po ocjeni postupajućeg tužioca činjenično stanje nesporno utvrđeno iz izjava saslušanih svjedoka, kao i iz odbrane osumnjičenog. Osim toga, kamera ima foto zapis događaja, a ne i zvučni, pa preduzimanje naložene dokazne radnje ne bi bilo od značaja za utvrđivanje činjeničnog stanja u konkretnom slučaju“.

Kao i u prethodnom rješenju objašnjeno je da nema elemenata krivičnog djela, već samo prekršaj.

Tužiteljka Ljubica Caković 16.9.2022. obavještava VDT o postupanju po njihovim nalogima i odbijanju krivične prijave. Navodi se: „U konkretnom slučaju ni pravnim ni jezičkim tumačenjem riječi: „šta snimaš nemoj da snimaš, pašče jedno, pas ...“, ne može se govoriti o prijetnji, jer te riječi u sebi ne sadrže najavu napada na život i tijelo, ni ozbiljnu i ni beznačajnu, koja bi za posljedicu imala prinudu u odnosu na postupanje oštećene“.

VDT U Bijelom Polju ponovo, nakon pritužbe punomoćnika Jadranke Četković, 7.10.2022. ocjenjuje da je odluka ODT-a preuranjena i nalaže vještačenje izuzetih snimaka.

Tužiteljka Caković 11.10.2022. ponovo odbacuje krivičnu prijavu i obrazlaže da naloženo vještačenje od strane VDT-a nije sprovedeno uz isto obrazloženje koje je dala i prethodni put.

Nakon pritužbe punomoćnika Jadranke Četković, VDT, 2.11.2022, opet insistira na uvidu u spise predmeta, te vještačenju video zapisa. Tužilac Smolović se poziva na izjave svjedoka koji govore o „unošenju u lice“ novinarki, što bi mogao da dokaže video zapis.

Tužiteljka Čaković 7.11.2022. ponavlja rješenje o odbacivanju krivične prijave. I ponovo nalog VDT-a nije ispoštovan i snimak nije vještačen. „Vještačenje od strane vještaka nije sprovedeno iz razloga što je rezolucija kamere instalirane na zgradi Višeg i Osnovnog suda dobrog kvaliteta, s tim što se pregledom video zapisa sporni događaj ne vidi kako je to i navedeno u službenoj zabilješci ovog tužilaštva od 21.6.2022“. Tužiteljka objašnjava da su „okolnosti na koje je ukazano da bi se pregledom video zapisa mogle utvrditi, utvrđene su iz iskaza svjedoka koji su neposredno vidjeli događaj – svjedok-oštećena Četković i svjedok Korać“.

Tužilac Smolović iz VDT-a ponovo 12.12.2022. insistira na vještačenju video snimka. Napominje da u službenoj zabilješci ODT-a navedeno da je pregledom utvrđeno da je snimak nejasan. Dalje, naglašava da uvidom u spise ODT-a u istom postoje dvije fotografije, ali da za njih ne postoji službena zabilješka, niti bilo koji drugi akt tužilaštva iz kojeg bi se moglo zaključiti na koji događaj se odnose predmetne fotografije, ko ih je i gdje sačinio, u čijem prisustvu i sl, pa je s toga ostalo nejasno kako se i na osnovu čega došlo do zaključka da se na video zapisu izuzetom sa kamere zgrade Osnovnog i Višeg suda ne vidi sporni događaj. VDT konstatuje da je tužiteljka dva puta nije sprovela i da je ignorisala date naloge. Ističe se i da se svjedoci nijesu izjasnili na okolnosti da li se osumnjičeni oštećenoj „unio u lice“, niti su to pitani.

Nakon oštrijeg obraćanja VDT-a, ODT 12.12.2022. saslušava svjedoka Zorana Koraća, službenika Zatvora u Bijelom Polju. On u izjavi tvrdi da se osumnjičeni nije unosio novinarki u lice, te da je bio udaljen od nje oko jedan metar. „Nije djelovalo da će i poći prema njoj da je udari, jer da jeste i ja i policajci bi reagovali“.

U ODT 14.12.2022. saslušan je Danilo Femić, službenik Zatvora u Bijelom Polju. On je samo čuo dio uvreda ali nije vidio sporni događaj. Izjavio je da mu je kolega Zoran spomenuo uvrede i „čini mi se da je rekao da joj se unio u lice dok je to govorio“.

Istog dana tužiteljka Čaković piše VDT-u, tužiocu Smoloviću. Navodi da je VDT upoznat sa tim da je Sud za prekršaje u Bijelom Polju 6.10.2022. Elvise Palavrtića oglasio krivim i kaznio ga novčanom kaznom od 150 eura, protiv koje odluke je ODT izjavio žalbu i postupak je u toku.

Tužiteljka se osvrće na činjenicu da je VDT više puta usvojio pritužbu punomoćnika oštećene i zaključuje: „potrebno je da ovom tužilaštvu date nalog i za postupanje u prekršajnom postupku koji je u toku, radi eventualnog odustajanja ovog tužioca od zahtjevanja za pokretanje prekršajnog postupka protiv osumnjičenog, ukoliko po Vašoj ocjeni u radnjama osumnjičenog ima elemenata krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti“.

U odgovoru VDT od 16.12.2022. navodi se da za postupanje u prekršajnom postupku to tužilaštvo ne može davati uputstva „već to može to može učiniti rukovodilac tužilaštva državnog tužioca iz svog tužilaštva“.

U ODT-u je 20.12.2022. saslušan Novak Mujović, službenik Uprave policije OB Bijelo Polje. Svjedok je izjavio da nije vidio ništa od spornog događaja tog dana.

Tužiteljka Caković 21.12.2022. konačno izdaje naredbu da se izvrši vještačenje video zapisa od strane vještaka iz oblasti digitalnih dokaza, forenzike, video materijala i fotografija, kompjuterske forenzike i forenzike mobilnih telefona.

Ona 30.1.2023. pravi službenu zabilješku u kojoj navodi da je pozvala vještaka Balšu Savića kako bi urgirala da završi vještačenje, ali kako se nije javljao, poslala mu je tekstualnu poruku. Tužiteljka urgira da vještak Savić nalaz i mišljenje dostavi i 10.2.2023. Službenu zabilješku o tome da je pozvala vještaka Savića i urgirala da završi vještačenje po naredbi tužilaštva od 21.decembra 2022, tužiteljka je sačinila 15.3.2023. U njoj navodi da joj je saopšteno da će vještak pristupiti pregledu CD-a koji mu je poslat radi vještačenja u što kraćem roku. Drugu urgenciju, tužiteljka šalje 23.3.2023. poštom i mejlom.

Tužiteljka Caković 12.5.2023. rukovodiocu VDT-a Bijelo Polje šalje izjašnjenje o ovom slučaju. Detaljno ga obavještava o dosadašnjem toku. U izjašnjenju se navodi da je 3.5.2023. Viši sud za prekršaje uvažio žalbu tužilaštva i preinačio novčanu kaznu za Palavrtića sa 150 na 300 eura.

Napominje, da su spisi ovog predmeta 4.11.2022. poslati Vrhovnom državnom tužilaštvu, na zahtjev VDT-a Maje Jovanović.

„Odluku u predmetu donijela sam nakon svestrane ocjene prikupljenih dokaza i u svemu sam postupala u skladu sa zakonom i ovlašćenjima koja kao tužilac imam", zaključuje se u izjašnjenju.

ODT 15.5.2023. ponovo odbacuje krivičnu prijavu protiv Palavrtića. U Rješenju se navodi da je „Osumnjičeni prilikom izlaska iz zgrade suda leđima bio okrenut u odnosu na kameru, a kako kamera nema tonski zapis, to se sa snimka ne mogu utvrditi okolnosti od značaja za donošenje odluke". Stoji i da je vještak Savić 15.5.2023. dostavio CD poboljšanim snimcima izuzetim sa kamera Osnovnog i Višeg suda u Bijelom Polju. „Riječi koje je osumnjičeni tog dana uputio oštećenoj, kao i način na koji ih je uputio, držanje njegovog tijela dok je te riječi upućivao, trajanje samog prijavljenog događaja 2-3 sekunde, činjenica da se osumnjičeni fizički nije približio oštećenoj, ne može se tumačiti kao prijetnja napadom na život i tijelo oštećene", jedan je od zaključaka u rješenju.

Posljednji dostavljeni dokument je zahtjev VDT Bijelo Polje od 30.5.2023. da radi postupanja po pritužbi punomoćnika oštećene Jadranke Četković, ODT dostavi na uvid spise predmeta ovog slučaja.

Zaključak

Postupanje policije u ovom slučaju bilo je efikasno.

Državna tužiteljka Caković je za razliku od sličnog slučaja napada na novinarku, koji se desio par mjeseci ranije i u kojem je ona postupala, u ovom slučaju odmah odustala od krivične prijave i gonila je prekršioca prekršajno.

Uvid u spise rasyjetljava neefikasnost Tužilaštva i višemjesečno „natezanje" između VDT-a i ODT-a da se vještače snimci koji bi mogli pomoći u rasvjetljavanju slučaja. VDT je četiri puta

urgirao da se vještačenje obavi, a ODT je vještačenje naložilo tek nakon pola godine. Samo vještačenje je trajalo neopravdano sporo i čekalo se mjesecima.

Preporuka

Odugovlačenje izvođenja dokaza ne bi trebalo da bude praksa, već bi trebalo da Tužilaštvo, u cilju što bržeg i efikasnijeg vođenja postupka, do kraja izvede sve dokaze. U tu svrhu bilo bi svrsishodno da VDT izdaje obavezujuće uputstvo, te da se o procesu obavještava rukovodilac tužilaštva koji bi u slučaju dugog trajanja procesa i neizvođenja dokaza oduzimao predmete postupajućem tužiocu.

Potrebno je tražiti informaciju šta je Vrhovno državno tužilaštvo uradilo sa ovim predmetom. Spisi predmeta poslani su im 4.11.2022, na zahtjev VDT-a Maje Jovanović.

Dokumentacija

CB Bijelo Polje, Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, 215/2022-4506, 17.6. 2022.

CB Bijelo Polje, Krivična prijava, 215/2020-4507/3, 18.6. 2022.

CB Bijelo Polje, Krivična prijava, 215/2020-4507/2, 18.6. 2022.

CB Bijelo Polje, Službena zabilješka o lišavanju i sprovođenju lica, 216/2020-4507, 18.6. 2022.

CB Bijelo Polje, Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, 03/21-, 18.6. 2022.

CB Bijelo Polje, Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, 215/2022-4507/4, 18.6. 2022.

ODT Bijelo Polje, Rješenje o zadržavanju, KT. 172/22, 18.6. 2022.

ODT Bijelo Polje, Zapisnik o saslušanju osumnjičenog, KT. 172/22, 18.6.2022.

Osnovni sud Bijelo Polje, Rješenje o zadržavanju, KT. 172/22, 18.6.2022.

Adv. Hilmija Sujković, Žalba, KT. 172/22, 18.6. 2022.

ODT Bijelo Polje, Zapisnik o saslušanju svjedoka, KT. 172/22, 19.6. 2022.

ODT Bijelo Polje, Osnovnom sudu – Zahtjev za donošenje naredbe za izuzimanje video zapisa, KT. 172/22, 19.6. 2022.

ODT Bijelo Polje, Zapisnik o saslušanju svjedoka, KT. 172/22, 20.6. 2022.

Osnovni sud Bijelo Polje, Naredba za izuzimanje video snimaka, vjedoka, KT. 172/22, 20.6. 2022.

ODT Bijelo Polje, Rješenje o odbacivanju kr. prijave, KT. 172/22, 21.6.2022.

ODT Bijelo Polje, Službena zabilješka, KT. 172/22, 21.6.2022.

ODT Bijelo Polje, Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, KT. 172/22, 21.6.2022.

VDT Bijelo Polje, ODT-u, KT. 172/22, 12.7.2022.

ODT Bijelo Polje, Službena zabilješka, KT. 172/22, 25.7.2022.

ODT Bijelo Polje, Zapisnik o saslušanju svjedoka, KT. 172/22, 08.9.2022.

ODT Bijelo Polje, Rješenje o odbacivanju kr. prijave, KT. 172/22, 12.9.2022.

ODT Bijelo Polje, VDT-u, KT. 172/22, 16.9.2022.

ODT Bijelo Polje, Službena zabilješka, KT. 172/22, 7.10.2022.

ODT Bijelo Polje, Rješenje o odbacivanju kr. prijave, KT. 172/22, 11.10. 2022.

VDT Bijelo Polje, ODT-u, KT. 172/22, 2.11.2022.

ODT Bijelo Polje, Rješenje o odbacivanju kr. prijave, KT. 172/22, 7.11. 2022.

Regionalni CB Sjever, Dostava CD sa video zapisom, KT. 172/22, 7.11. 2022.

VDT Bijelo Polje, ODT-u, KT. 172/22, 12.12. 2022.

ODT Bijelo Polje, Zapisnik o saslušanju svjedoka, KT. 172/22, 14.12. 2022.

ODT Bijelo Polje, Zapisnik o saslušanju svjedoka, KT. 172/22, 14.12. 2022.

ODT Bijelo Polje, VDT-u, KT. 172/22, 14.12. 2022.

ODT Bijelo Polje, Zapisnik o saslušanju svjedoka, KT. 172/22, 20.12. 2022.

ODT Bijelo Polje, Naredba za vještačenje, KT. 172/22, 21.12. 2022.

ODT Bijelo Polje, Službena zabilješka, KT. 172/22, 30.1.2023.

ODT Bijelo Polje, Urgencija vještaku, KT. 172/22, 10.2.2023.

ODT Bijelo Polje, Službena zabilješka, KT. 172/22, 15.3.2023.

ODT Bijelo Polje, Urgencija vještaku, KT. 172/22, 23.3.2023.

ODT Bijelo Polje, Službena zabilješka, KT. 172/22, 20.4.2023.

ODT Bijelo Polje, Službena zabilješka, KT. 172/22, 50.05. 2023.

ODT Bijelo Polje, VDT-u - Izjašnjenje, KT. 172/22, 12.05. 2023.

ODT Bijelo Polje, Rješenje o odbacivanju kr. prijave, KT. 172/22, 15.5.2023.

Savić Balša, Vještačenje video materijala, KT. 172/22, 12.5. 2023.

5. Dopuna izvještaja o napadu na izvršnu direktoricu TV Vijesti Marijanu Kadić Bojanić

U odnosu na navedeni događaj Komisiji je dostavljena dopuna dokumentacije koja je proistekla iz postupanja Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, a koja dopuna dokumentacije je dostavljena Komisiji.

U odnosu na dopunjenu dokumentaciju treba navesti sljedeće:

Iz zapisnika o obavještenju prikupljenom od građanina sačinjenog od strane Uprave policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za suzbijanje organizovanog kriminala i korupcije policijskog službenika Jakše Backovića bez broja od 20.10.2015. godine se vidi da je u svojstvu građanina saslušana Marijana Bojanić novinarka televizije Vijesti i da je u bitnome ponovila sve navode iz njene prijave i krivične prijave i posebno je navela da je osoba koja se na društvenoj mreži Facebook predstavlja kao Mirko Đaga Draganić i koja joj je slala poruke preko društvene mreže i na njenom profilu i koja joj je prijetila, ne poznaje i da nikad do tada nije imala kontakt sa tom osobom.

Takođe je navela i to da kada je pročitala ove poruke da je bila vidno uznemirena saznanjem da joj neko prijeti, ucjenjuje i pominje bezbjednost njene djece i da smatra da joj je ovim činom ugrožena bezbjednost cijele porodice, a posebno kada je na njegovom profilu vidjela fotografije „impresivne količine oružja”.

Iz zapisnika o obavještenju prikupljenom od građanina sačinjenog od strane Uprave policije, Sektor kriminalističke policije policijskog službenika Božidara Vujovića bez broja od 20.10.2015. godine se vidi da je u svojstvu građanina saslušan Mirko Đaga Draganić i u kome je u bitnome navedeno da se dana 19.10.2015. godine ulogovao se na svoj profil gdje i kada je pročitao status korisnika Facebook mreže pod nazivom Bojana Jokić, na kom je, koliko se sjeća pisalo „Prebiću te srpkinjo” i da je onda on navedeni status komentarisao riječima „Pa šta, nije ništa slagala ta osoba, ti si srpkinja i lezbejka”. U tom trenutku na statusu Bojane Jokić, pročitao je komentar sa Facebook profila pod imenom Milica Kovačević koja je prokomentarisala „Ovaj čovjek što ovo piše, upravo je poslao poruku Marijani Kadić-Bojanić” i postavila sliku u komentaru u kojoj se on obraća Marijani Kadić-Bojanić sa riječima „Taman neka te linčuju kad ovo radiš, smeće jedno srpsko”, na šta je htio da odgovori ali nije jer je od Bojane Jokić bio blokiran.

Nakon što je tako bio blokiran za dalju komunikaciju on je izrevoltiran tim postupkom takođe preko Facebook profila na profil Marijane Kadić-Bojanić poslao poruku „Tvoja drugarica Bojana Jokić nema mentalnu snagu da sa mnom komunicira, pa me je blokirala” i napisao joj je kad je vidio sliku njene djece na profilu da njeno dijete ne liči na nju, već na oca i da tako lijepo dijete ne može biti od tako zlobne žene kao što je ona i napisao joj je da se čuva, misleći na prijetnje koje su joj upućene preko društvene mreže Twiter,a za koje je saznao čitajući komentare na profilu Bojane Jokić.

Takođe je izjavio da priznaje da je komunicirao sa svim navedenim osobama, ali da nije imao nikakve zle namjere, te da nije instruisan ni od koga, već voli da komentariše pojedine statuse, a što se fotografije oružja tiče da je iste preuzeo sa interneta i postavio na svoj profil i odgovorno tvrdi da ne posjeduje bilo kakvo oružje.

Iz zapisnika o saslušanju osumnjičenog sačinjenog od strane ODT Nikšić se vidi da je pred ODT dana 21.10.2015. godine u svojstvu osumnjičenog saslušan Draganić Mirko u kome je ponovio sve navedeno u prethodno datoj izjavi pred policijom i da je tačno da je dana 19.10.2015. godine sa njegovog Facebook profila i to preko mobilnog telefona poslao više poruka na Facebook profil Marijane Kadić Bojanić sljedeće sadržine „ I zaslužila si sve ovo ako ove informacije davaš iz svoje glave, no ajd ja sam slab na malu djecu,..... taman neka te linčuju,...smeće jedno srpsko,...čuvaj se Marijana’’ i drugo.

Zatim je naveo da time nije mislio ništa loše i da se kaje što je uopšte pisao ove komentare i da je znao kako će ih ona protumačiti, sigurno ih ne bi napisao.

Iz zapisnika o saslušanju svojedoka Bojanić Marijane sačinjenog od strane ODT Nikšić KT.br.387/15 od 23.10.2015. godine se vidi da je da je u svojstvu svjedoka-oštećene saslušana Marijana Bojanić novinarka televizije Vijesti i da je u bitnome ponovila sve navode iz njene prijave i krivične prijave, zapisnika o obavještenju prikupljenom od građanina sačinjenog od strane Uprave policije i posebno je navela da osobu koja se na društvenoj mreži Facebook predstavlja kao Mirko Đaga Draganić i koja joj je slala poruke preko društvene mreže i na njenom profilu i koja joj je prijetila, ne poznaje i da nikad do tada nije imala kontakt sa tom osobom, da ne poznaje Jokić Bojanu, niti sa njom komunicira preko društvenih mreža i da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv osumnjičenog Draganić Mirka.

Iz optužnog predloga Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt.br.387/15 od 11.11.2015. godine se vidi da je ODT Nikšić Osnovnom sudu u Nikšiću podnijelo Optužni predlog protiv Draganić Mirka zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 Krivičnog zakonika počinjenog na štetu Marijane Kadić Bojanić.

Iz presude Osnovnog suda u Nikšiću K.br.369/15 od 30.11.2015. godine se vidi da je okrivljeni Draganić Mirko kriv za krivično djelo za koje se teretio navedenim optužnim predlogom ODT Nikšić počinjenog na štetu Marijane Kadić Bojanić i da je zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 Krivičnog zakonika počinjenog na štetu Marijane Kadić Bojanić, osuđen na kaznu zatvora od tri mjeseca.

Zaključak

Iz svih navedenih spisa predmeta, a posebno iz saslušanja osumnjičenog i poslije okrivljenog i njegovih iskaza se vidi da je samo preduzimanje mjera i radnji policije i tužilaštva u vezi predmetnog slučaja očitio bilo djelotvorno i ljekovito u odnosu na navedenog okrivljenog, a i sama odluka suda potvrđuje ispravnost i djelotvornost takvog postupanja policije i tužilaštva, a kasnije i suda.

Takođe, mora se posebno naglasiti da se iz spisa predmeta vidi da se predmetni događaj počinjen od strane okrivljenog na štetu novinarku Marijane Bojanić Kadić desio dana 19.10.2015. godine, a da je okrivljeni Draganić Mirko saslušan i lišen slobode od strane policije dana 21.10.2015. godine, da je od strane tužilaštva podniet optužni predlog nadležnom sudu dana 11.11.2015. godine i da je Osnovni sud u Nikšiću protiv navedenog okrivljenog donio presudu, proglasio ga krivim i osudio ga na kaznu zatvora dana 30.11.2015. godine, iz čega se jasno vidi izuzetno profesionalno, ekspeditivno i stručno postupanje svih organa u nizu i to i policije i tužilaštva i suda

i navedeno postupanje svih navedenih državnih organa u nizu i u konkretnom predmetu i situaciji moglo bi i trebalo bi biti primjer za sva druga postupanja svih navedenih državnih organa u svim drugim predmetima i situacijama, posebno u predmetima kada se kao oštećeni i žrtve pojavljuju novinari koji su zbog prirode svog posla i poziva, značaja istog i koji su zbog tog povećanog rizika i za njih i za njihove porodice, posebno ugroženi.

Dostavljena dopunjena dokumentacija Komisiji u vezi predmetnog slučaja, a koju dokumentaciju je komisija koristila u vezi sastava dopune predmetnog izvještaja:

1. Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina sačinjenog od strane Uprave policije ,Sektor kriminalističke policije, Odsjek za suzbijanje organizovanog kriminala i korupcije policijskog službenika Jakše Backovića bez broja od 20.10.2015. godine,
2. Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina sačinjenog od strane Uprave policije ,Sektor kriminalističke policije policijskog službenika Božidara Vujovića bez broja od 20.10.2015. godine,
3. Zapisnik o saslušanju osumnjičenog sačinjen od strane ODT Nikšić se vidi da je pred ODT dana 21.10.2015 godine,
4. Zapisnik o saslušanju svjedoka Bojanić Marijane sačinjenog od strane ODT Nikšić KT.br.387/15 od 23.10.2015. godine,
5. Optužni predlog Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt.br.387/15 od 11.11.2015. godine,
6. Presuda Osnovnog suda u Nikšiću K.br.369/15 od 30.11.2015. godine.

6.Izvještaj o napadu na novinare ND Vijesti Jovanović Jelenu i Lajović Vuka 2015.g.

Aktivnosti Uprave policije

U odnosu na navedeni događaj Komisiji je dostavljena dokumentacija koja je proistekla iz postupanja policijskih službenika i Osnovnog državnog tužilaštva.

Dana 21.10.2015. godine Jovanović Jelena, novinarka ND Vijesti podnijela je prijavu Upravi policije, CB Podgorica, Ekspozitura za dežurstvo zavedena kod iste pod br. 15836/2015 protiv lica koje ju je pozvalo na njen broj telefona, predstavilo se kao Leković Gavriilo i isto joj uputilo prijetnje „Ja otvoreno prijetim Vuku Lajoviću i tebi”, dok ga u sljedećem pozivu nije ništa razumjela, a onda opet u narednom pozivu joj je rekao „prekida mi se veza zbog puta, krenuo sam za Beograd. Ja se držim riječi Vuku i tebi neće život trebati. Već sam jednom bio u zatvoru zbog riječi, kunem ti se u đecu da ću da ostvarim ovo što sam naumio. Bolje ti je da me prijaviš jer me ionako policija maltretira i samo meni dolazi racija u Spartu dok se u Top Hil vade noževi i puca. Odgovaraćete što ste mi narušili čast i ovo što sam naumio uradiću, a ja ću se sa tobom zabavljati dok mi ne otkriješ izvore iz policije ili tužilaštva za tekst. Nisam neozbiljan da te zovem, čisto da se najavim, nego da budete spremni.”

U navedenoj prijavi ista napominje da je ovim prijetnjama prethodio njen i Vukov tekst u Vijestima u kome se govori o navodnoj krađi 65.000,00 EUR-a iz sefa njegove kancelarije u Budvi. Takođe

navodi da je njegove prijetnje shvatila ozbiljno i da nakon istih strahuje za svoju sigurnost i traži da je zaštite.

U službenoj zabilješci CB Podgorica od 21.10.2015. godine koju je sačinila Nunić Dijana u najkraćem se navodi da je lice Leković Gavriilo napustilo Crnu Goru na graničnom prelazu Dobrakovo dana 21.10.2015. godine u 07:57 h.

Dana 22.10.2015. godine sačinjena je službena zabilješka od strane Miodraga Jovovića, službenika Uprave policije, CB Podgorica, Stanica policije za JRM, u kojoj se u najkraćem navodi da je dana 21.10.2015. godine Jovanović Jelena, novinarka ND Vijesti, podnijela prijavu protiv Leković Gavriila, a kako je to sve gore navedeno i da je sa navedenim saznanjem upoznat ZODT Nikola Boričić dana 21.10.2015. godine i da je zatražio da se prilikom ulaska u Crnu Goru licu Leković Gavrilu uruči poziv da se odmah javi u prostorije CB Podgorica, a da ga je dana 22.10.2015. godine putem telefona pozvao ZODT u Podgorici Boričić Nikola i saopštio mu da se dogovorio sa ODT u Budvi da se prijava i spisi predmeta dostave CB Budva na dalje postupanje sa naznakom da se odmah po prispeću spisa upozna dežurni ZODT u Budvi.

Dana 21.10.2015. godine sačinjen je zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina sačinjen u Upravi policije, CB Budva, Stanica kriminaliste policije broj 02-240/15-12018.2 od strane policijskog službenika Džarić Milojice u kome se u najkraćem navodi da je građanin Lajović Vuk, novinar ND Vijesti dao sljedeće obavještenje a to je da je dana 21.10.2015. godine imao propušten poziv i kada je taj broj pozvao javilo mu se lice Leković Gavriilo iz Budve koji mu je u tom razgovoru iznio niz prijetnji, a to je isto ponovio u sledećih pet telefonskih razgovora. Razlog upućivanja prijetnji je članak u „Vijestima” od 21.10.2015. godine koji su potpisali on i njegova koleginica Jovanović Jelena, u kome se navodi da se u poslovnim prostorijama diskoteke „Sparta” dogodila krađa i da je tom prilikom iz sefa otuđeno 65.000,00 EUR-a, a što je moguće bilo fingirano. Leković mu je zbog toga saopštio da mu je zbog njih i toga narušen ugled i uputio mu je niz prijetnji, između ostalih i „ubiću te”, „vijoriće se crni barjak iznad tvoje kuće, robijao sam zbog manjih stvari pet godina u zatvoru, ja sam čovjek od riječi i kad kažem da ću te ubiti, ubiću te, kako mene tako i moju koleginicu u Podgorici”.

Tom prilikom je Leković tražio broj telefona Jelene Jovanović što je isti novinar nakon konsultacije sa njom i dao istom broj telefona, poslije čega ga je ista pozvala i rekla mu da joj je Leković prijetio kao i njemu.

Takođe ga je putem telefona pozvao advokat Lekovića i to Danilo Mićović i zamolio ga da ne podnosi nikakvu prijavu protiv Leković Gavriila, sa čim se on u tom razgovoru složio, ali zbog toga što je njegova koleginica Jovanović Jelena podnijela prijavu u CB Podgorica, onda je i on pristupio u CB Budva i dao potrebna obavještenja na gore navedene okolnosti i da ne želi putem suda da bilo kakve nesporazume rješava i da je spreman kao što je ponuđeno i njemu i njegovom advokatu, da se uradi demant teksta kao i ispravka koja bi izašla u ND Vijesti.

Dana 24.10.2015. godine sačinjena je službena zabilješka od strane Milojice Džarića, službenika Uprave policije, CB Budva, u kojoj se u najkraćem navodi da je dana 24.10.2015. godine lišen slobode Leković Gavriilo zbog osnovane sumnje da je dana 21.10.2015. godine počinio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti izvršenog na štetu lica Jovanović Jelene i Lajović Vuka i da je o tome

obaviješten ZODT u Kotoru Pajković Žarko koji je saopštio da se imenovani sprovede uz krivičnu prijavu.

Dana 24.10.2015. godine Uprava policije, Centar bezbjednosti Budva, Stanica kriminalističke policije je podnijela krivičnu prijavu Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, a koja prijava je zavedena kod Uprave policije, OB Kotor pod Ku 506/15 , a protiv okrivljenog Leković Gavriła iz Bijelog Polja, zbog osnova ne sumnje da je dana 21.10.2015. godine izvršio krivično djelo Ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 2 KZ CG, izvršenog na štetu Jovanović Jelene i Lajović Vuka, oboje novinara ND Vijesti.

U najkraćem iz navedene krivične prijave se vidi da je navedeni okrivljeni dana 21.10.2015. godine putem telefona pozvao oštećenu Jovanović Jelenu, novinarku ND Vijesti i tom prilikom je uputio prijetnje koje su kod iste stvorili osjećaj ugroženosti za ličnu bezbjednost i istog dana je takođe putem telefona pozvao oštećenog Lajović Vuka novinara ND Vijesti i tom prilikom mu izrekao više prijetnji „vijoriće se crni barjak iznad tvoje kuće, ubiću te, kako tebe tako i tvoju koleginicu iz Podgorice”, koje su kod Lajovića stvorile osjećaj uznemirenosti.

Zapisnik ODT Kotor Kt. broj 735/15 od 24.10.2015. godine o saslušanju okrivljenog Leković Gavriła u kome je navedeni okrivljeni dala izjavu u vezi konkretnog događaja, ovih okolnosti i oštećenih.

Zapisnik ODT Kotor Kt. broj 735/15 od 26.10.2015. godine o saslušanju svjedoka oštećenog Lajović Vuka u kome je navedeni oštećeni dao izjavu u vezi konkretnog događaja, svih okolnosti i okrivljenog.

Zapisnik ODT Kotor Kt. broj 735/15 od 3.11.2015. godine o saslušanju svjedoka oštećene Jovanović Jelene u kome je navedena oštećena dala izjavu u vezi konkretnog događaja, svih okolnosti i okrivljenog.

Iz obavještenja ODT u Kotoru Kt.br.735/15 od 8.8.2016. godine upućenog Upravi policije, OB Budva se navodi da iste obavještavaju da je ODT u Kotoru odbacilo njihovu krivičnu prijavu br.73 02-240/15-12176 od 24.10.2015. godine podnijete protiv Leković Gavriła iz Budve, zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika, učinjenog na štetu Jovanović Jelene iz Danilovgrada i Vuka Lajovića iz Budve, jer ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni učinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

U rješenju ODT u Kotoru Kt.br.735/15 od 8.8.2016. godine navedeno je da se odbacuje krivična prijava UP CB Budva br.73 02-240/15-12176 od 24.10.2015. godine podnijeta protiv Leković Gavriła iz Budve, zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika, učinjenog na štetu Jovanović Jelene iz Danilovgrada i Vuka Lajovića iz Budve, jer ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni učinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

Zaključak:

U spisima predmeta i posebno u rješenju ODT u Kotoru uopšte se ne navodi da li su policijski službenici i postupajući ODT u predmetnom slučaju pokrenuli prekršajni postupak protiv okrivljenog, a zbog prekršaja učinjenih na štetu oštećenih.

Članom 16 stav 2 Zakona o državnom tužilaštvom ("Službeni list Crne Gore", br. 011/15 od 12.03.2015, 042/15 od 29.07.2015, 080/17 od 01.12.2017, 010/18 od 16.02.2018, 076/20 od 28.07.2020, 059/21 od 04.06.2021), decidno je propisano:

„Radi ostvarivanja funkcije gonjenja učinilaca krivičnih djela i prekršaja Državno tužilaštvo je ovlašćeno da sa nadležnim organima utvrđuje i preduzima potrebne mjere na otkrivanju krivičnih i drugih zakonom utvrđenih kažnjivih djela i njihovih učinilaca.” ;

U spisima predmeta ne postoji dokaz da je navedeno rješenje ODT u Kotoru o odbačaju prijave dostavljeno oštećenim novinarima i u rješenju o odbačaju krivične prijave nema uputstva o pravnom sredstvu, tj., prava na prigovor na navedeno rješenje neposredno višem državnom tužilaštvu i mogućnost da oštećeni sami preuzmu krivično gonjenje protiv okrivljenog.

Član 59 stav 1 i stav 3 Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 057/09 od 18.08.2009, 049/10 od 13.08.2010, 047/14 od 07.11.2014, 002/15 od 16.01.2015, 035/15 od 07.07.2015, 058/15 od 09.10.2015, 028/18 od 27.04.2018, 116/20 od 04.12.2020, 145/21 od 31.12.2021), decidno propisuje:

„Kad državni tužilac nađe da nema osnova da preduzme gonjenje za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti ili da nema osnova da preduzme gonjenje protiv nekog od prijavljenih saučesnika dužan je da, u roku od osam dana, o tome obavijesti oštećenog, uputi ga da može sam preduzeti gonjenje i dostavi mu rješenje o odbacivanju krivične prijave, osim u slučajevima iz člana 272 stav 6 i člana 273 ovog zakonika”.

„Oštećeni ima pravo da preduzme, odnosno nastavi gonjenje, u roku od 30 dana od dana kad je primio obavještenje iz stava 1 ovog člana, a u slučaju da je podnio pritužbu u skladu sa članom 271a ovog zakonika, u roku od 30 dana od dana prijema obavještenja neposredno višeg državnog tužilaštva o postupanju po pritužbi.”

Preporuka:

-Da se u svakom pojedinačnom slučaju, kada ne postoji osnov za krivično gonjenje razmotri mogućnost pokretanja prekršajnog postupka, odnosno da Državno tužilaštvo nakon što donese rješenje o odbačaju krivične prijave, razmotri da li se u prijavljenim radnjama stiču obilježja kojeg prekršaja i u tom slučaju shodno svojim ovlašćenjima, pazeći na rokove zastare, pokrene prekršajni postupak, ili pak, da to učini Uprava policije u zakonom predviđenim rokovima, nakon što dobije obavještenje o odbačaju njihove krivične prijave; Ako ne pokrenu prekršajni postupak, da navedu da nije pokrenut prekršajni postupak i iz kojeg razloga nije.

-Da se svako rješenje o odbačaju krivične prijave dostavi oštećenima, u ovim slučajevima novinarima, sa uputstvom o pravnom sredstvu i upoznavanjem sa mogućnošću da sami nastave

krivično gonjenje i postupak protiv okrivljenog, a što je njihova zakonska obaveza, a da Državno tužilaštvo obrati pažnju na urednost dostave obavještenja i pouka o pravima oštećenih, konkretno novinara u situacijama kada je donešena odluka o odbačaju krivične prijave zbog krivičnog djela koje je učinjeno na njihovu štetu, obzirom da od tog momenta dostave, počinju teći rokovi za ostvarivanje prava oštećenih u kontekstu izjavljivanja pritužbe ili preduzimanja gonjenja pred nadležnim sudom, u cilju provjere odluke Državnog tužilaštva.

Dostavljena dokumentacija Komisiji u vezi predmetnog slučaja, a koju dokumentaciju je komisija koristila u vezi sastava predmetnog izvještaja:

1. Prijava Jelene Jovanović podnijeta Upravi policije, CB Podgorica, Ekspozitura za dežurstvo zavedena kod iste pod broj 15836/2015 od dana 21.10.2015. godine,
2. Službena zabilješka CB Podgorica od 21.10.2015. godine koju je sačinila Nunić Dijana,
3. Službena zabilješka od strane Miodraga Jovovića, službenika Uprave policije, CB Podgorica, Stanica policije za JRM od 22.10.2015. godine,
4. Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Vuka Lajovića sačinjen u Upravi policije, CB Budva, Stanica kriminaliste policije broj 02-240/15-12018.2 od dana 21.10.2015. godine,
5. Službena zabilješka od strane Milojice Džarića, službenika Uprave policije, CB Budva od 24.10.2015. godine,
6. Krivična prijava od dana 24.10.2015. godine sačinjena od strane Uprave Policije, Centar bezbjednosti Budva, Stanica kriminalističke policije podnijeta Osnovnom državnim tužilaštvu u Kotoru, a koja prijava je zavedena kod Uprave policije, OB Kotor pod Ku 506/15 , a protiv okrivljenog Leković Gavrila iz Bijelog Polja,
7. Zapisnik ODT Kotor Kt. broj 735/15 od 24.10.2015. godine o saslušanju okrivljenog Leković Gavrila,
8. Zapisnik ODT Kotor Kt. broj 735/15 od 26.10.2015. godine o saslušanju svjedoka oštećenog Lajović Vuka,
9. Zapisnik ODT Kotor Kt. broj 735/15 od 3.11.2015. godine o saslušanju svjedoka oštećene Jovanović Jelene
10. Obavještenje ODT u Kotoru Kt.br.735/15 od 8.8.2016. godine upućenog Upravi policije, OB Budva,
11. Rješenje ODT u Kotoru Kt.br.735/15 od 8.8.2016. godine,

7. Dopuna izvještaja povodom napada na imovinu novinarkе Zorice Bulatović iz 2015.g.

Predmet formiran povodom događaja od 7.5.2015.godine, kojom prilikom je oštećeno vozilo-polomljeno staklo, u vlasništvu Bulatović Zorice

-7.5.2015.godine, zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova - Uprave policije - OB Kolašin o obavještenju prikupljenom od građanina Bulatović Zorice

-7.5.2015.godine, službena zabilješka Ministarstva unutrašnjih poslova 66/2 broj 231/15-1972, sačinjena povodom oštećenja vozila PMV Reno Megan, vlasništvo Zorice Bulatović iz Kolašina

-7.5.2015.godine, fotodokumentacija - Uprave policije -OB Kolašin br.66/3-34/15 -predmet lomljenja svih vjetrobran stakala od strane NN počinioca na vozilu vlasništvo Zorice Bulatović

-7.5.2015.godine zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova -Uprave policije -CB Podgorica , stanica policije za JRM o obavještenju prikupljenom od građanina Račić Milinka

-8.5.2015.godine službena zabilješka Ministarstva unutrašnjih poslova Uprave policije CB Podgorica, OB Kolašin br.09-12-051/15-997, sačinjena povodom konsultacija sa ZODT u Kolašinu, vezano za prijavu Bulatović Zorice iz Kolašina. Iz ove službene zabilješke proizilazi da je tužiteljka konstatovala da se radi o krivičnom djelu iz čl.253 st.1 KZCG-uništenje i oštećenje tuđe stvari čije se gonjenje preuzima po privatnoj tužbi, jer šteta koja je pričinjena ne prelazi iznos od 3000 eura i istovremeno je naložila policijskim službenicima OB Kolašin, da preduzmu sve potrebne mjere i radnje iz svoje nadležnosti, a u cilju otkrivanja počinioca ovog krivičnog djela.

-8.5.2015.godine zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova -Uprave policije -OB Kolašin o obavještenju prikupljenom od građanina Bulatović Zorice, u kojoj izjavi je izrazila eventualnu sumnju da su povod predmetnog događaja objavljeni članci u Dnevним novinama.

-8.5.2015.godine ODT Kolašin podnosi Osnovnom sudu u Kolašin naredbu za izdavanje listinga odlaznih i dolaznih poziva Ktr.br.15/15, a na inicijativu OB Kolašin, te je navedeni sud 11.5.2015.godine donio ovu naredbu, po kojoj naredbi je postupljeno i dostavljeni listinzi 15.5.2015.godine, a koji su proslijeđeni OB Kolašin 18.5.2015.godine.

-10.5.2015.godine, zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova -Uprave policije -OB Kolašin o obavještenju prikupljenom od građanina Bulatović Zorice, u kojoj izjavi je izrazila sumnju da je mogući učinilac krivičnog djela Račić Milinko i njegov šura Vasović Predrag.

-11.5.2015.godine, službena zabilješka Ministarstva unutrašnjih poslova 66/2 -051/25-2033, sačinjena u vezi postupanja po prijavi Bulatović Zorice iz Kolašina, u kojoj su navedene radnje koje su preduzete od strane policijskih službenika, te da je Bulatović Zorica, prilikom svakog davanja obavještenja u svojstvu građanina, imala oprečne izjave vezane za oštećenje njenog vozila.

-22.7.2015.godine službena zabilješka ODT u Kolašinu Ktr.br.15/15 iz koje proizilazi da je Bulatović Zorica izrazila sumnju da su Račić Milinko i Vasović Predrag polomili stakla na njenom vozilu, iz kojeg razloga su prikupljena obavještenja od Račić Milinka, dok od Vasović Predraga nijesu prikupljena potrebna obavještenja jer prema raspoloživim policijskim podacima imenovano lice je nedostupno državnim organima i za njim je raspisana nacionalna potjernica 26.05.2014.godine. Nadalje, iz službene zabilješke proizilazi da iz prikupljenih obavještenja, te analizom listinga kojom analizom je utvrđeno da ne postoje nove okolnosti koje bi ukazivale na izvršioca krivičnog djela, predmetni događaj je od strane nadležnog tužioca kvalifikovan kao krivično djelo oštećenje i uništenje tuđe stvari iz čl.253 st.1 KZ CG, za koje se gonjenje, saglasno st.4 istog člana preuzima po privatnoj tužbi, o čemu je Bulatović Zorica obaviještena podneskom ODT u Kolašinu Ktr.br.15/15 od 22.07.2015.godine i istovremeno poučena da ukoliko smatra

suprotno može podnijeti tužilaštvu krivičnu prijavu protiv određenog lica, zbog krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti.

Zaključak

U ovom predmetu državni organi postupali su efikasno.

8. Dopuna izvještaja povodom napada na novinara Pavlović Obrada

Dostavljeni policijski spisi iz 2016.godine

Predmet formiran povodom događaja od 5.8.2016.godine, koji je prijavio Pavlović Obrad, novinar kolumnista u informativnom mediju "Radio-Skala" u Kotoru. Naime, navedenog dana lice Luković Siniša prišao je imenovanom obraćajući mu se riječima "Smradu jedan, nastaviš li sa takvim pisanjem o meni, ubiću te, likvidiraću te i tvojim ću lešom očistiti sve kotorske ulice"

-6.8.2016.godine, Pavlović Obrad podnio krivičnu prijavu Upravi policije OB Kotor 70-02 broj 224/16-5158, protiv Luković Siniše novinara iz Tivta i dopisnika štampanog medija "Vijesti"

-8.8.2016.godine, zapisnik Uprave policije Herceg Novi -OB Kotor o obavještenju prikupljenom od građanina Pavlović Obrada

-9.8.2016.godine, zapisnik Uprave policije OB Tivat 71/02-240/16-5279/1 o obavještenju prikupljenom od građanina Luković Siniše

-9.8.2016.godine, službena zabilješka Uprave policije OB Tivat br.71/02-240/16-5279/2, sačinjena povodom obavljenog razgovora sa ODT u Kotoru, a u vezi prijave podnijete od strane Pavlović Obrada. Iz ove službene zabilješke proizilazi da je državni tužilac predmetni događaj kvalifikovao kao krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 KZ, te naložio da se prijavljeno lice Luković Siniša privede uz krivičnu prijavu državnom tužiocu.

-9.8.2016.godine, Uprava policije CB Herceg Novi- OB Tivat 71 broj 02-240/16-5284/1 podnijela krivičnu prijavu ODT Kotor, protiv Luković Siniše, zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo iz čl.168 st.1 KZ ugrožavanje sigurnosti na štetu Pavlović Obrada.

-9.8.2016.godine osumnjičeni Luković Siniša saslušan je u ODT Kotor -zapisnik o saslušanju oznake Kt.br.397/16.

-10.8.2016.godine svjedok oštećeni Obrad Pavlović saslušan je u ODT Kotor- zapisnik o saslušanju oznake Kt.br.397/16.

-10.8.2016.godine svjedok Arsenijević Bogoljub saslušan je u ODT Kotor- zapisnik o saslušanju oznake Kt.br.397/16.

-17.8.2016.godine svjedok Luković Zorica saslušan je u ODT Kotor- zapisnik o saslušanju oznake Kt.br.397/16.

-18.8.2016.godine svjedok Kaluđerović Vojislav saslušan je u ODT Kotor- zapisnik o saslušanju oznake Kt.br.397/16.

-19.8.2016.godine ODT Kotor podnijelo je optužni predlog Osnovnom sudu u Kotoru oznake Kt.br.397/16, protiv Luković Siniše, zbog krivičnog djela-ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 KZ CG.

-15.9.2016.godine dopis ODT Kotor Višem državnom tužilaštvu u Podgorici Kt.br.397/16 o prenošenju nadležnosti (Osnovni sud u Herceg Novom postupa umjesto Osnovnog suda u Kotoru).

U ovom predmetu Osnovni sud u Herceg Novom donio je presudu K.br.200/16 od 20.12.2016.godine kojom se okrivljeni Luković Siniša oslobađa od optužbe.

Naime, Presudom Osnovnog suda u Herceg Novom K.br.200/16 okrivljeni Luković Siniša oslobođen je optužbe da je izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 KZCG, jer oštećeni Pavlović Obrad, u konkretnom slučaju, a kako proizilazi iz naznačene presude, nije pokazao uvjerljivost da je doživio intezitet straha, a što je neophodno da bi sud okrivljenog osudio zbog krivičnog djela stavljenog mu na teret. Iz presude proizilazi sljedeće „neodlučnost oštećenog, na pitanje suda da li je osjetio strah po svoj život i tijelo, te držanja oštećenog pred sudom i okolnosti slučaja upućuju na zaključak da oštećeni nije doživio nikakav strah i ugroženost kritičnom prilikom... Dakle, u konkretnom slučaju, po uvjerenju suda, pasivni subjekt, odnosno oštećeni, prijetnju nije ozbiljno shvatio, prema tome ovo krivično djelo ne postoji.“

Na ovu presudu ODT u Herceg Novom izjavilo je žalbu Kt.br.305/2016 od 26.1.2017.godine, koja žalba je od strane Višeg suda u Podgorici Kž.br.170/17 od 5.4.2017.godine odbijena kao neosnovana, te je potvrđena presuda Osnovnog suda u Herceg Novom navedne poslovne oznake.

U ovom predmetu državni organi postupali su efikasno.

IV ZAHTJEVI I UPITI KOMISIJE NADLEŽNIM ORGANIMA I ODGOVORI

Dopisi koje je Komisija upućivala nadležnim organima

Dopis VDT-u br. 23-17 od 4.9.2023.godine kojim se traži dokumentacija nadležnog Tužilaštva povodom prijetnji novinarki Oliveri Lakić iz 2011.godine, nastala nakon što je osumnjičeni M. R.oslobođen optužbi

Dopis VDT-u br.23-18 od 4.9.2023.godine kojim se traži dokumentacija nadležnog Tužilaštva povodom slučaja napada na N1 TV na Cetinju, nastalu nakon 24.9.2021.g. kada je VDT informisalo Komisiju o do tada preduzetim radnjama

Dopis VDT-u br.23-19 od 4.9.2023.godine kojim se traži dokumentacija nadležnog Tužilaštva povodom slučaja napada na ekipu TV Vijesti-Ljubicu Milićević i Draga Matovića na Cetinju 2021.godine i napada na novinarku Tamaru Nikčević u Risnu 2021.g, nastalu nakon 24.9.2021. kada je VDT informisalo Komisiju o do tada preduzetim radnjama; istim dopisom tražena i dokumentacija povodom slučaja napada na novinarku Tatjanu Šuković i snimatelja Dragana Tomaševića na Cetinju 2021.godine, nastalu nakon 8.11.2021.g. kada je VDT informisalo Komisiju o do tada preduzetim radnjama

Dopis VDT-u br.23-20 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija nadležnih Tužilaštava povodom slučajeva napada na novinare koji su se dogodili 2015.i 2016.godine

Dopis VDT-u br.23-21 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija nadležnog Tužilaštva povodom uvreda i prijetnji upućenih novinaru Šekiju Radončiću putem društvene mreže Facebook u januaru 2022.godine

Dopis VDT-u br.23-22 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija nadležnog Tužilaštva povodom dva napada na novinarku Vijesti Jadranku Četković 2022.g, napada na novinarsku ekipu Gradske TV u Budvi 2022.g, napada na novinara RTCG Darka Bulatovića 13.7.2022, napada na novinara Pobjede Duška Mihailovića 13.7.2022.i prijetnji koje su mu upućene putem Twittera, napada na snimatelja TV Nikšić Zorana Ivanovića, 13.7.2022.godine

Dopis VDT-u br.23-23 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija nadležnog Tužilaštva povodom prijetnji novinaru PCNEN Vuku Vujisiću i novinaru Vijesti Borku Žderu 2021.g, prijetnji novinarki RTCG-a Ani Popović u januaru 2022.g, napada na dopisnika TVCG Slobodana Doknića u Nikšiću u januaru 2022.godine

Dopis VDT-u br.23-24 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija nadležnih Tužilaštava povodom slučajeva napada na novinara Pobjede Slobodana Čukića 7.8.2022.g, napada na novinarku Gradske TV Danicu Janković i snimatelja Vladimira Bracanovića 7.8.2022. na Cetinju, napada na kuću urednika Portala Berane online Nikole Uroševića 9.8.2022.g.

Dopis VDT-u br.23-25 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija nadležnog Tužilaštva povodom napada na imovinu i zaposlene u redakciji dnevnih novina DAN 23.8.2022.g.

Dopis VDT-u br.23-26 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija nadležnih Tužilaštava povodom napada na ekipu Gradske TV 5.9.2023. na Cetinju, prijetnji redakciji i urednici M portala Danici Nikolić 10.9.2022.g, i povodom slučaja novinarkе Tamare Nikčević koju je nepoznata osoba više puta tražila u prostorijama Gradske TV i ponašala se agresivno

Dopis VDT-u br.23-27 od 4.9.2023.g. kojim se traži cjelokupna dokumentacija u vezi slučaja ranjavanja novinarkе Olivere Lakić 2018.g, što je u skladu sa trećom preporukom Komisije iz izvještaja o radu za period 4.6.2021-4.10.2021.g.

Dopis VDT-u br. 23-28 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija nadležnog Tužilaštva povodom slučaja od 19.8.2018.g. kada je novinarka Milica Minić napadnuta u Baru

Dopis VDT-u br. 23-29 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija nadležnog Tužilaštva povodom prijetnji upućenih novinarima Gradske Tv Milici Pavićević i Senadu Pećaninu, a u kojima se pominje i novinar Pobjede Duško Mihailović

Dopis VDT-u br. 23-30 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija nadležnog Tužilaštva povodom slučaja od 26.12.2013.g. kada je na redakciju ND Vijesti postavljena i aktivirana eksplozivna naprava

Dopis VDT-u br. 23-31 od 4.9.2023.g. kojim se traži kompletna dokumentacija u posjedu nadležnog Tužilaštva povodom slučaja napada na novinare Babović Miodraga i Luku Zekovića 3.9.2013.g, što je u skladu sa preporukom iz izvještaja Komisije za period 23.6.-5.12.2022.g.

Dopis Upravi policije br.23-32 od 4.9.2023.g. kojim se traži kompletna dokumentacija u posjedu Uprave policije povodom slučaja napada na novinare Babović Miodraga i Luku Zekovića 3.9.2013.g.

Dopis Upravi policije br. 23-33 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija u posjedu Uprave policije povodom slučaja ubistva Srđana Vojičića i pokušaja ubistva Jevrema Brkovića 24.10.2006.g.

Dopis VDT-u br. 23-34 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija nadležnog Tužilaštva povodom slučaja ubistva Srđana Vojičića i pokušaja ubistva Jevrema Brkovića 24.10.2006.godine

Dopis VDT-u br. 23-35 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija nadležnog Tužilaštva povodom prijetnji uredniku portala radija Antena M Darku Šukoviću i zamjenici urednika Mileni Aprcović 9.8.2023.g.

Dopis Upravi policije br.23-36 od 4.9.2023.g. kojim se traži dokumentacija u posjedu Uprave policije povodom prijetnji uredniku portala radija Antena M Darku Šukoviću i zamjenici urednika Mileni Aprcović 9.8.2023.g.

Dopis Generalnom sekretarijatu Vlade br.23-37 od 12.9.2023.godine u cilju podnošenja zahtjeva Direkciji za zaštitu tajnih podataka za produženje dozvole za člana Komisije Dalibora Tomovića

Dopis predsjedniku Vlade br.23-39 od 2.10.2023.godine kojim se traže informacije o odgovoru državnog sekretara Blinkena na prethodno upućeno pismo

Dopis Komisije br.23-41 od 2.10.2023.godine kojim informiše Više državno tužilaštvo-nadležnu tužiteljku u istrazi ubistva Duška Jovanovića o telefonskom razgovoru koji je imao predsjednik Komisije a koji je u vezi ovog slučaja

Dopis Komisije VDT-, v.d vrhovne državne tužiteljke br.23-40 od 2.10.2023.kojim inicira sastanak-povodom ovog dopisa organizovan je sastanak u VDT-u

Odgovor Komisije br. 23-43 od 23.10.2023.godine na dopis MVP od 5.10.2023. u kojem Komisija informiše da nema nadležnost u dijelu vođenja evidencija o ishodima postupaka napada na novinare

Odgovori na dopise Komisije i akti upućeni Komisiji

Dopis predsjednika Vlade br.01-010/23-3548 od 19.7.2023.godine kojim informiše Komisiju da je zvanično, preko Ambasade SAD-a u Podgorici uputio molbu državnom sekretaru Blinkenu u cilju uspostavljanja saradnje domaćih istražnih organa i FBI u rješavanju slučaja ubistva Duška Jovanovića

Akt VDT-a Tu.br.424/23 od 28.9.2023.g. kojim obavještava Komisiju da je u dopisima koje upućuje VDT-u kojima traži dopise potrebno da pored imena oštećenih i datuma događaja, dostavi još detalja prije svega mjesto izvršenja a kako bi bili u mogućnosti da efikasnije izvrše pretrage kroz službene evidencije i odgovore zahtjevima

Akt Ministarstva vanjskih poslova br.6/3-900/23-3984 od 5.10.2023.godine kojim se traže informacije o statusu određenih predmeta napada na novinare

Odgovor Uprave policije br.49-215/23-51409/2 od 9.10.2023.godine (odgovor na dopis Komisije br. 23-32 upućen 4.9.2023.godine)

Odgovor Uprave policije br.49-215/23-56395/2 od 9.10.2023.godine (odgovor na dopis Komisije br.23-36 od 4.9.2023.godine)

Odgovor VDT-a br. Tu.br. 407/23 18.10.2023.g. na dopis Komisije (ponovljeni) br. 23-35 od 4.9.2023.g – kopija spisa predmeta povodom prijetnji upućenih uredniku portala Antena M Darku Šukoviću i zamjenici urednika Mileni Aprcović 9.avgusta 2023.godine

Odgovor VDT-a br. Tu.br. 406/23 18.10.2023.g. na dopis Komisije (ponovljeni) br. 23-34 od 4.9.2023.g. –kopija dijela spisa predmeta a u vezi slučaja ubistva Srđana Vojičića i pokušaja ubistva Jevrema Brkovića 24.10.2006.godine

Odgovor VDT-a br. Tu.br. 572/22 23.10.2023.g. na dopis Komisije (ponovljeni) br. 23-28 od 4.9.2023.godine-kopija spisa predmeta u vezi napada na novinarku Milicu Minić

Odgovor VDT-a br. Tu.br. 70/22 23.10.2023.g. na dopis Komisije (ponovljeni) br. 23-20 od 4.9.2023.godine-kopije spisa predmeta i informacije povodom slučajeve iz 2015/2016.godine

Odgovor VDT-a br. Tu.br. 421/22 24.10.2023.g. na dopis Komisije (ponovljeni) br. 23-25 od 4.9.2023.godine – kopija spisa predmeta u vezi napada na imovinu i zaposlene u redakciji dnevnih novina DAN u Podgorici dana 23.8.2022.g.

Odgovor VDT-a br. Tu.br. 55/22 24.10.2023.g. –kopije spisa predmeta povodom prijetnji novinarki Oliveri Lakić iz 2011.godine (povodom akta Komisije br.23-17)

Odgovor VDT-a br. Tu.br. 519/22 24.10.2023.g. na dopis Komisije(ponovljeni) br. 23-30 od 4.9.2023.godine- kopija spisa predmeta povodom slučaja od 26.12.2013.godine kada je na redakciju ND Vijesti postavljena i aktivirana eksplozivna naprava

Odgovor VDT-a br. Tu.br. 179/22 26.10.2023.g. na dopis Komisije (ponovljeni) br. 23-23 od 4.9.2023.g.-kopije spisa predmeta u vezi prijetnji novinarki RTCG-a Ani Popović u januaru 2022.g. i napada na dopsinika TVCG Slobodana Doknića u Nikšiću u januaru 2022.g.

Odgovor VDT-a br. Tu.br.420/22 26.10.2023.g. na dopis Komisije (ponovljeni) br. 23-24 od 4.9.2023.godine- kopije spisa predmeta povodom dva napada na kuću urednika Portala Berane online Nikole Uroševića 9.avgusta 2022.godine

Odgovor VDT-a br. Tu.br.400/22 26.10.2023.godine na dopis br.23-22 od 4.9.2023.godine-kopije spisa predmeta ODT-a u Nikšiću povodom napada na novinara RTCG Darka Bulatovića 13.7. u Nikšiću; kopija spisa predmeta ODT-a u Nikšiću povodom napada na novinara Pobjede Duška Mihailovića 13.7.2022.g. u Nikšiću i prijetnji koje su mu upućene putem Twitter naloga nakon napada; kopije spisa predmeta povodom napada na snimatelja TV Nikšić Zorana Ivanovića 13.7.2022.godine u Nikšiću; obavještenje ODT-a Kotor u vezi napada na novinarsku ekipu Gradske TV u Budvi april 2022.godine

Odgovor VDT-a br.Tu.br. 400/22 26.10.2023.g. na dopis Komisije (ponovljeni) br.23-22 od 4.9.2023.g. – kopije spisa predmeta povodom dva napada na novinarku Vijesti Jadranku Četković (april 2022. i jun 2022.godine)

Dopis MVP br.6/3-900/23-4543-2 9.11.2023.-informacija

Odgovor VDT-a br. Tu.br. 70/22 20.11.2023.godine –dostavljanje kopije spisa predmeta ODT-a u Herceg Novom (prethodno u vezi istog slučaja dostavljena kopija spisa predmeta ODT-a u Kotoru br. Kt. 397/16 23.10.2023.) a u vezi predmeta napada na novinara Pavlović Obrada 5.8.2016.g.

Odgovor VDT-a br. Tu.br. 70/22 20.11.2023.godine na dopis br.23-18 od 4.9.2023.godine –kopija spisa predmeta ODT-a u Cetinju povodom slučaja napada na ekipu N1 na Cetinju

Odgovor VDT-a br.Tu.br.71/22 20.11.2023.godine na dopis Komisije br. 23-19 od 4.9.2023.-kopija spisa predmeta ODT u Cetinju povodom napada na ekipu TV Vijesti – novinarku Ljubicu Milićević i kamermana Draga Matovića na Cetinju 2021.g.

Podgorica, 29.12.2023.g.

Predsjednik Komisije

Mihailo Jovović

