

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 14-042/23-202/3
Podgorica, 23.10.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Vladimira Ivanovića i Anta Ivanovića iz Ulcinja, koje zastupa Haxbibeti Gezim, advokat iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor broj: UPI 12140-042/23-917/1 od 06.07.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12140-042/23-917/1 od 06.07.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se investitorima Ivanović Vladimiru, Ivanović Antu i „Berisha Invest“ DOO iz Ulcinja, građenje turističkog naselja T2 na UP 22, zona B, Blok 1, dsl „Dio sektora 66-modul IV i V“ Velika plaža- opština Ulcinj, koje čine kat.parc.br.1119/3, 1119/9, 1119/10, 1119/11, 1119/2, 1119/30, 1119/20, 1119/4, 1119/5, 1119/6, 1119/8, 1119/12, 1119/13, 1119/41119, 1119/23, 1118/1, 1118/7, 1117, 1116/1, 11113/3, 1112/1, 1119/4, 1113/1, KO Donji Štoj, opština Ulcinj, jer se isto gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II dispozitiva navedenog rješenja, zabranjena je Ivanović Vladimiru, Ivanović Antu i „Berisha Invest“ DOO iz Ulcinja, upotreba postavljenih prizemnih montažnih objekata na predmetnoj lokaciji koji su u potpunosti završeni, dimenzija u osnovi

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (24.07.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je pobijano rješenje donijeto suprotno odredbama čl.11, 13, 14, 105, 111 i 112 Zakona o upravnom postupku. Ukazuje, da je prvostepeno rješenje donijeto i suprotno članu 22 Zakona o upravnom postupku jer je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem. Ističe, da su podnosioci žalbe kao jedni od suvlasnika zemljišta sa „Berisha Invest“ DOO iz Ulcinja, zaključili Ugovor o zajedničkoj gradnji UZZ broj 146/2020 od 24.02.2023.godine i Aneks ugovora UZZ broj 191/2020 od 29.07.2020.godine, te da u ovim aktima piše da su podnosioci žalbe vlasnici zemljišta a da je „Berisha Invest“ DOO iz Ulcinja, investitor na koga je prenijeto pravo građenja, te da je isključivo pravo i obaveza investitora izrada tehničke dokumentacije i podnošenje prijave kao i vođenje svih poslova vezano za gradnju objekta. Traže troškove postupka za sastav žalbe.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi

bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo, da prvostepeni organ nije postupio po pravilima upravnog postupka, normiranim u odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Tim propisom, utvrđeno je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što je isto nejasno i nerazumljivo sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima.

Naime, nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Međutim, ovakvo obrazloženje po ocjeni ovog Ministarstva, za sada ne upućuje na pravilnost odluke izražene dispozitivom, budući da isto nije podržano stanjem u spisima predmeta, pa nejasni i nepotpuni razlozi u obrazloženju rješenja predstavljaju povredu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Naime, ovo ministarstvo, izloženu konstataciju žalitelja da su suvlasnici zemljišta Ivanović Vladimir i Ivanović Anto zaključili sa „Berisha Invest“ DOO iz Ulcinja, Ugovor o zajedničkoj gradnji UZZ broj 146/2020 od 24.02.2023.godine i Aneks ugovora UZZ broj 191/2020 od 29.07.2020.godine za izgradnju predmetnog objekta, nije moglo ispitati, jer se u spisima predmeta ne nalazi pomenuti Ugovor i Aneks ugovora, koji bi omogućio ministarstvu, da izvrši provjeru činjeničnog utvrdjenja i zaključka upravnog organa u tom dijelu a sve u skladu sa članom 91 stav 3 tačka 6 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20).

Budući da je izloženi nedostatak takve prirode koji dovodi u sumnju pravilnost rješavanja predmetne stvari, to je ovo ministarstvo žalbu usvojilo i poništio osporeno rješenje u pogledu aktivne legitimacije subjekta nadzora u postupku inspekcijskog nadzora.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i obrazloženju ožalbenog rješenja, sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje urbanističko-građevinskog inspektora UPI 12140-042/23-917/1 od 06.07.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa naložima iz drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na

ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

