

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 14-042/23-46/3
Podgorica, 10.04.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Špirtović Imera iz Tutina, Republika Srbija, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12141-042/23-69/2 od 09.02.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, i rješenjem o ispravci greške br.UPI 12-042/22-69/3 od 31.03.2023.godine, naređeno je Špirtović Imeru iz Tutina, Republika Srbija, rušenje stambenog objekta, spratnosti P+1, dimenzija cca 250m², KO Gornji Štoj, opština Ulcinj, jer se radovi izvode bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a nakon izrečene mjere rješenje o zabrani radova br.UPI 12141-042/23-69/1 od 25.01.2023.godine.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu (20.02.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeno rješenje nezakonito jer je donijeto suprotno odredbama čl.11, 14 i 150 Zakona o upravnom postupku. Ističe, da na svom objektu, nije našao poziv, obavještenje niti rješenje o zabrani građenja. Ukazuje, da je inspeksijski pregled, inspektorica, izvršila 08.02.2023.godine, a rješenje o rušenju je donijeto i ostavljeno na objektu dana 09.02.2023.godien, suprotno zakonu o upravnom, članu 111 i 112.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinske inspektorke, broj UPI 12141-042/23-69/1 od 25.01.2023.godine, N/N licu, zabranjeno je svako dalje izvođenje radova na građenju prizemnog predmetnog - objekta, na opisanoj lokaciji, sa ošalovanim

stubovima nad pločom prizemlja, površine 250m², jer se radovi izvode bez prijave građenja i/ili dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom br.121-2-1-UL-13/1 od 08.02.2023.godine, konstatovano je da je N/N lice, nastavilo sa izvođenjem građevinskih i pored izrečene i izvršenje upravne mjere zabrane građenja, na način da su stubovi povezani gredama i ozidani spoljašnji zidovi prvog sprata.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinska inspektorka je, rješenjem broj UPI 12141-042/23-69/2 od 09.02.2023.godine, žaliteljki, naredila rušenje objekta na opisanoj lokaciji, jer ista gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj UPI 12141-042/23-69/1 od 25.01.2023.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žaliteljka izvodila radove na izgradnji objekta na predmetnoj lokaciji, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 08.02.2023.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 12141-042/23-69/1 od 25.01.2023.godine, žaliteljki zabranjeno svako dalje izvođenje građevinskih radova, na predmetnom objektu.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajuća inspektorka se kretala u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žaliteljki naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započeto ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijeneći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da je prvostepeno rješenje da je prvostepeno rješenje nezakonito jer je donijeto suprotno odredbama čl.11, 14 i 150 Zakona o upravnom postupku, te da na svom objektu, nije našao poziv, obavještenje niti rješenje o zabrani građenja, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je u ovoj upravnoj stvari, nesporno utvrđeno da je inspekcijski pregled izvršen kod nepoznatog subjekta nadzora. U skladu sa članom 35 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, ako inspektor utvrdi da postoje nepravilnosti, pisanim rješenjem će naložiti nepoznatom subjektu nadzora otklanjanje nepravilnosti i odrediti rok izvršenja, dok je stavom 4 istog člana određeno da će se u slučaju iz stava 3 ovog člana, rješenje zakačiti na vidnom mjestu na objektu ili predmetu koji je bio predmet pregleda, čime se smatra da je dostava uredna, što će se konstatovati u zapisniku.

Iz zapisnika o inspekcijskom pregledu br.121-2-1-UL-13/1 od 08.02.2023.godine, proizilazi da je tog dana, zalijepio zapisnik na predmetnom objektu na koji način je dostava uredna i nema mjesta prigovoru, jer se u konkretnom primjenjuju odredbe člana 35 stav 4 Zakona o inspekcijskom nadzoru, koja odredba se temelji na članu 4 Zakona o upravnom postupku. S tim u vezi neosnovani su prigovori u dijelu da žalitelj nije omogućeno da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaj za donošenje zakonitog rješenja. Ovo iz razloga jer je inspekcijski nadzor, obavljen kod nepoznatog subjekta nadzora tako da urbanističko građevinska inspektorka nije mogla lično pozvati žaliteljku u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, već je gore navedenim zapisnikom o inspekcijskom pregledu, koji je

ostavljen na licu mjesta, pozvao subjekta nadzora da dođe u prostorije inspekcije radi davanja izjašnjenja a takođe u istom zapisniku je ostavljen i kontakt telefon. Pored toga na licu mjesta je ostavljen i poziv za stranku.

Kako iz naprijed navedenog proizilazi, nesporno je u postupku utvrđeno da je žalitelju gradio objekat na predmetnoj parceli bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, pa je nadležna inspektorica, u okviru zakonskih ovlašćenja zabranila žaliteljki građenje predmetnog objekta.

Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

