

CRNA GORA  
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA  
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE  
Broj: UP II 09-261/2  
Podgorica, 25.10.2022. godine

**OPŠTINA HERCEG NOVI**  
**Služba glavnog gradskog arhitekta**

**HERCEG NOVI**  
**Trg Maršala Tita br.2**

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE  
Peđa Davidović



Dostavljeno:

-naslovu;  
-a/a.

CRNA GORA

MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA

**DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE**

Broj: UP II 09-261/2

Podgorica, 25.10.2022. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, rješavajući po žalbi DOO "BOJANIĆ COMPANY" Herceg Novi, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi br. 02-14-333-UPI-167/22 od 26.08.2022.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi br. 02-14-333-UPI-167/22 od 26.08.2022.godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

### O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev DOO „BOJANIĆ COMPANY“ Herceg Novi, za pokretanje postupka davanja saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta postavljanja privremenog objekta na lokaciji kat. parc. br. 661/1 i 661/2 KO Đenovići, označenj u Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Herceg Novi za period od 2019.godine do 2023.godine, pod oznakom 17J.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je, ožalbeno rješenje, donijeto s pozivom na odredbu člana 99 Zakona o upravnom postupku, citirajući pri tome cjelokupnu sadržinu navedenog člana, a zatim ukazuje da iz obrazloženja ožalbenog rješenja nije jasno iz kojeg od navedenih razloga je odbijen zahtjev podnosioca. Dalje objašnjava, da iz obrazloženja ožalbenog rješenja nije jasno da li je podnijeti zahtjev odbijen iz razloga sadržanih u odredbi člana 99 stav 1 tačka 4 Zakona o upravnom postupku, ili pak zbog odredbi iz člana 99 stav 1 tačka 5 istog zakona. Takođe, ukazuje i da prvostepeni javnopravni organ nije potpuno i tačno utvrdio činjenično stanje, jer isti nije utvrdio da li je u trenutku podnošenja zahtjeva već tekao upravni postupak ili sudski spor ili da li je postupak bio okončan, a rješenje stranci uručeno.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje

Iz navedenih razloga, jasno proizilazi da je prvostepeni organ ožalbenim rješenjem povrijedio pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je ovo ministarstvo isto poništilo i vratilo na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović

