



CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
Komisija za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva
prijetnji nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu
medija

IZVJEŠTAJ O RADU
Za period od 23. januara - 23. maja 2017. godine

Podgorica, maj 2017. godine

I UVODNE NAPOMENE

Izveštaj je pripremljen u skladu sa članom 7 Odluke o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija (Sl. list 59/16), kojim je propisano da je Komisija dužna da svaka četiri mjeseca Vladi Crne Gore dostavlja izvještaj o svom radu.

Koncepcijski i sadržajno struktura izvještaja određena je na način da prikaže rad i postupanje Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija (u daljem tekstu: Komisija) u periodu od 23. januara - 23. maja 2017. godine.

Komisija je u izvještajnom periodu održala šest sjednica, 25. januara, 23. i 30. marta, 20. aprila, 4. i 12. maja 2017. godine.

II NADLEŽNOST, SASTAV I NAČIN RADA KOMISIJE

1. Zadaci

Zadaci Komisije utvrđeni su članom 3 Odluke o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija. Zadaci Komisije su da: Utvrdi plan i dinamiku prikupljanja činjenica i utvrđivanja drugih okolnosti koje su u vezi sa istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija, i da u tu svrhu ostvari saradnju sa organima nadležnim za vođenje tih istraga; na osnovu dobijenih informacija i sagledanih okolnosti u vezi sa vođenim istragama, sačini pregled dosadašnjeg toka vođenih istraga; pripremi mišljenje o djelotvornom načinu na koji bi se vođenje istrage moglo unaprijediti i da u tu svrhu predloži konkretne mjere koje bi trebalo preduzeti.

2. Sastav

Predsjednik i članovi Komisije imenovani su Odlukom o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija (Sl. list 59/16), koja je usvojena na sjednici Vlade Crne Gore, održanoj dana 30. juna 2016. godine. Odluka je objavljena u Službenom listu Crne Gore 15. septembra 2016. godine, a stupila je na snagu dana 23. septembra 2016. godine, kad je Komisija počela rad.

Komisija ima predsjednika i osam članova. Za predsjednika imenovan je pomoćnik glavnog i odgovornog urednika dnevnog lista „Dan“ **Nikola Marković**, a za članove: član Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika **Veselin Racković**; glavni policijski inspektor - načelnik

Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije u Ministarstvu unutrašnjih poslova **Milan Adžić**; predsjednica Sindikata medija **Marijana Camović**; službenica Agencije za nacionalnu bezbjednost **Aleksandra Samardžić**; novinar i medijski ekspert **Dragoljub Duško Vuković**; glavni i odgovorni urednik nezavisnog dnevnika „Vijesti“ **Mihailo Jovović**; predstavnik nevladinih organizacija **Dalibor Tomović**; izvršni sekretar Medijskog savjeta za samoregulaciju **Ranko Vujović**.

Shodno članu 9 Odluke, ministar unutrašnjih poslova odredio je službenicu Biroa za ljudske resurse **Jelenu Maraš** za sekretara Komisije, radi obavljanja administrativno-tehničkih poslova, koje obavlja pored svojih redovnih poslova.

Mandat Komisije je dvije godine, uz mogućnost produženja.

3. Način rada

U skladu sa članom 4 Odluke, Komisija može, radi efikasnijeg i djelotvornijeg ostvarivanja zadataka, obrazovati stalne i povremene radne grupe iz svog sastava i predsjednik Komisije može angažovati, kao konsultante, stručnjake i predstavnike međunarodnih organizacija iz oblasti koje su u vezi sa zadacima Komisije.

Zadaci, organizacija, način rada i postupak donošenja odluka propisan je Poslovníkom o radu Komisije, donijetom na sjednici 5. oktobra 2016. godine.

III RAD I POSTUPANJE KOMISIJE

1. OBRAZLOŽENJE POVODOM ZAKLJUČKA VLADE BROJ 07-272 OD 16. FEBRUARA 2017. GODINE

Vlada Crne Gore, na sjednici od 9. februara 2017. godine, upoznala se sa Izvještajem o radu Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija za period od 23. septembra 2016. godine do 23. januara 2017. godine i donijela sledeći Zaključak:

„Vlada konstatuje da je Komisija za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija, uključivanjem u svoj djelokrug i slučaj novinara Jova Martinovića, izašla iz okvira svojih nadležnosti, utvrđenih Odlukom o obrazovanju Komisije, s obzirom da imenovani nema status oštećenog, već okrivljenog u postupku koji se vodi pred Višim sudom u Podgorici, po optužnici Specijalnog državnog tužilaštva Kt-s, br. 148/15, od 8.4.2016. godine, kojom mu se stavlja na teret da je izvršio krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401a st. 2 u vezi sa st. 1 u vezi st. 6, u sticaju s krivičnim djelom neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300 stav 1 KZ CG.“

Na sjednici Komisije od 23. marta 2017. godine, na kojoj je raspravljano o citiranom zaključku, uvažen je stav Vlade i konstatovano da Komisija nije imala namjeru da izađe iz svog mandata, već da vrši jednostavno monitoring događaja, imajući u vidu veliko interesovanje javnosti.

Takođe, na sjednici je obrazloženo da izraz u Izvještaju nije precizan i da se Komisija neće baviti tim slučajem, već će dešavanja pratiti putem medija i eventualnih obavještenja od Sindikata medija i drugih strukovnih udruženja novinara.

2. ADMINISTRATIVNO-TEHNIČKI PROBLEMI U RADU

Pet članova i sekretar Komisije dobili su dozvolu za pristup tajnim podacima stepena STROGO TAJNO tek u februaru 2017. godine, iako je zahtjev za izdavanje dozvola Generalnom sekretarijatu Vlade poslat dana 10.10.2016. godine, shodno članu 28 Zakona o tajnim podacima.

Komisija je 10.02.2017. godine pismenim putem upoznala premijera Duška Markovića o problemima sa kojima se u radu suočava - kao prvo problemom oko čekanja dozvola (koji je nakon ovog obraćanja riješen nakon par dana), zatim i problemom u saradnji sa Upravom policije. Naime, na zahtjev Komisije da dostave dokumentaciju za slučajeve napada na novinare i imovinu medija, kojima se bavila prošla komisija, iz Uprave policije su odgovorili da je već dostavljena. U pismu je konstatovano da je upravo policijska dokumentacija sa zatamnjenom većinom imena koja se u njoj pojavljuju bila jedna od glavnih prepreka za uspješan rad prethodne Komisije.

Praksa Uprave policije da dostavlja dokumentaciju sa zatamnjanim ličnim podacima, nastavila se kad su u pitanju i novi slučajevi, odnosno oni koji su se dogodili od 01.05.2015. godine do danas.

Kako je nekoliko puta konstatovano na sjednicama Komisije, mišljenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, na koje se Uprava policije poziva, nije obavezujuće, tim prije što predsjednik, članovi i sekretar Komisije posjeduju dozvolu za pristup tajnim podacima najvećeg stepena tajnosti. Takođe, ukazano je da tu praksu paradoksalnom čini činjenica da dokumentacija Tužilaštva o istim tim slučajevima sadrži sve lične podatke, koje u Upravi policije zatamnjuju.

Kako navedeni problem nije riješen, Komisija se 4. aprila 2017. obratila i ministru unutrašnjih poslova Mevludinu Nuhodžiću, ukazujući mu ukratko u dopisu na problem zahtijevajući prijem predsjednika Komisije. Problem zatamjenih imena i ličnih podataka u dokumentaciji Uprave policije do danas nije riješen.

Imajući u vidu navedeno, Komisija je otpočela rad faktički u martu 2017. godine i prvu sjednicu je u svojim prostorijama održala tek 23. marta 2017. godine.

Prostorije je, za potrebe Komisije, obezbijedilo Ministarstvo unutrašnjih poslova i nalaze se u "Bezbjednosnoj zoni II", tako da im nijesu mogli pristupiti članovi Komisije koji nemaju dozvolu za pristup tajnim podacima.

Ubrzo zatim, nastupaju nove prepreke, odnosno dana 31. marta 2017. godine istekle su dozvole za pristup tajnim podacima za predsjednika Komisije Nikolu Markovića i člana Mihaila

Jovovića. Iako Komisija ima kvorum za odlučivanje, problem je nastao pri obrađivanju tajnih podataka i namjeri da se uvrste u ovaj izvještaj. Prepreka je jer jedino predsjednik Komisije može da donese rješenje o određivanju stepena tajnosti izvještaja ili dijela izvještaja.

Zahtjev za produženje njihovih dozvola upućen je Generalnom sekretarijatu 20.02.2017. godine, a urgencija 15.05.2017. godine.

Iz Generalnog sekretarijata Vlade obavijestili su nas da su zahtjev Komisije za produženje dozvola uputili Direkciji za zaštitu tajnih podataka 23.02.2017. godine.

Na urgenciju, upućenu 15.05.2017. godine, Direkcija za zaštitu tajnih podataka odgovorila je Komisiji aktom broj 02-436/17-2 od 16.05.2017. godine da se Direkcija obratila Agenciji za nacionalnu bezbjednost dana 27.02.2017. godine sa zahtjevom za sprovođenje bezbjednosne provjere za Nikolu Markovića i Mihaila Jovovića, ali da još nijesu dobili izvještaje o obavljenim provjerama.

Na sjednicama je postavljeno pitanje novčanih naknada za rad predsjednika, članova i sekretara Komisije i ukazano je da je sa rukovodstvom Ministarstva unutrašnjih poslova u vrijeme formiranja Komisije postignut usmeni dogovor da će rad u ovom tijelu biti plaćen.

U dopisu ministru unutrašnjih poslova, pored problema u saradnji sa Upravom policije, ukazano je i na pitanje plaćanja rada u Komisiji.

Pozivajući se na član 26 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru ("Sl. list CG", br. 16/16, 83/16 i 21/17), koji, između ostalog, predviđa da naknade u komisijama koje su od državnog značaja, mogu biti isplaćivane, ukoliko se pribavi saglasnost Vlade, uz prethodno pribavljenu potvrdu o raspoloživim sredstvima iz Ministarstva finansija, Komisija je dana 11. aprila 2017. godine uputila zahtjev Ministarstvu finansija (akt broj 30) za pribavljanje potvrde o raspoloživim finansijskim sredstvima, ali do danas na zahtjev nije odgovoreno.

3. ANALIZA DOSTAVLJENE DOKUMENTACIJE ISTRAGA O NAPADIMA NA NOVINARE I IMOVINU MEDIJA

Komisiji je u izvještajnom periodu od Uprave policije dostavljena dokumentacija (broj akta 45-050/17-5944/2 od 22.02.2017. godine), koja je proistekla postupanjem policije u slučajevima napada na novinare za period od 01.05.2015. godine do dana zahtjeva Komisije za dostavljanje spisa, kao i za četiri slučaja iz ranijeg perioda, sa zaštićenim ličnim podacima u skladu sa preporukom Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

Dostavljeno je sledeće:

PREDMET – KD Uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl. 253 KZCG, izvršeno dana 04.05.2015. godine na štetu Milovana Novovića, novinara dnevnih novina „Dan”

- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Milovana Novovića;
- službena zabilješka o oštećenju vozila br. 231/15-4613 od 11.05.2015. godine;

- službena zabilješka na okolnosti postupanja u vezi prijavljenog događaja br. 240/15-4615 od 11.05.2015.godine;
- službena zabilješka na okolnosti postupanja u vezi prijavljenog događaja br. 240/15-4616 od 11.05.2015. godine;
- službena zabilješka na okolnosti postupanja u vezi prijavljenog događaja br. 240/15-4617 od 11.05.2015. godine;
- fotodokumentacija br. 199/15.

PREDMET – prijetnje novinarima dnevnog lista „Dan”, od strane lica Canović Kemal, dana 03.06.2015. godine

- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina;
- propratni akt prema ODT br. 64/03-224/15-12130 od 05.06.2015. godine;
- službena zabilješka o obavljenom razgovoru sa dežurnim ODT br. 03-051/15-11967/1 od 04.06.2015. godine;
- pitanja novinara dnevnih novina „Dan” upućenih Upravi policije;
- saopštenja koja su iznešena na portalima.

PREDMET – KD Teška krađa iz čl. 240 KZCG, izvršeno dana 12.06.2015. godine na štetu Alme Ljuca, novinarke „Dnevnih novina”

- krivična prijava protiv NN izvršioca br. KU 183/15 od 30.06.2015. godine;
- zapisnik o uviđaju br. KU 183/15 od 12.06.2015. godine;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Alme Ljuca br. KU 183/15 od 12.06.2015. godine;
- službena zabilješka policije u vezi pregledanog snimka video nadzora salona ljepote od 13.06.2015. godine;
- službena zabilješka o obavljenom razgovoru sa dežurnim ODT br. 183/15 od 16.06.2015. godine;
- dopis zamjenika ODT u Baru Ktn br. 66/15 od 08.07.2015. godine.

PREDMET – prijetnje novinaru Marku Milačiću putem društvene mreže Facebook dana 26.08.2015. godine

- službena zabilješka o obavljenom razgovoru sa dežurnim ODT u Podgorici od 26/27.08.2015. godine.

PREDMET – KD Teška krađa iz čl. 240 KZCG, izvršeno dana 25/26.08.2015. godine na štetu Slavice Jovanović, novinarke Dnevnih novina „Dan”

- zapisnik o uviđaju br. KU 650/15 od 31.08.2015. godine;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Slavice Jovanović;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina x2;
- službena zabilješka od 28.08.2015. godine;
- službena zabilješka broj 18-051/15-22711/1 od 01.09.2015. godine;
- službena zabilješka od 26.08.2015. godine;

- fotodokumentacija broj 64-28-244-1421-2365 od 26.08.2015. godine;
- zahtjev za izuzimanje video nadzora br. 64-18-221/15-22494/1 od 27.08.2015. godine;
- odgovor Grupe za obezbjeđenje DKP broj 57/050/15-50865/1 od 01.09.2015. godine;
- informacija broj UPT 2878/15 od 13.11.2015. godine (veza KU 650/15 od 31.08.2015.godine).

PREDMET – KD Uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl. 253 KZCG, izvršeno dana 07.10.2015. godine na štetu Dobrila Malidžana, novinara „Pobjede”

- pisana prijava Dobrila Malidžana broj 15042/2015 od 07.10.2015. godine;
- službena zabilješka o obavljenom razgovoru sa dežurnim ODT br. 03-050/15-26512/1 od 07.10.2015. godine;
- fotodokumentacija br. 64-28-244-1732/2733 od 07.10.2015. godine.

PREDMET - KD Izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 KZCG, izvršeno dana 18.10.2015. godine na štetu TV PINK M (Ivana Drobnjak – zaposlena)

- zapisnik o uviđaju UPT br. 3206/15 od 18.12.2015. godine;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Ivane Drobnjak;
- izvještaj ljekara specijaliste na ime Ivana Drobnjak br. 20939 od 18.10.2015. godine;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina x2;
- službena zabilješka x3;
- fotodokumentacija broj 64-28-244-1862/2869 od 18.10.2015. godine.

PREDMET – napad na novinara „Informera” – Balšu Rakočevića i oštećenje fotoaparata dana 24.10.2015. godine

- pisana prijava Balše Rakočević broj 16035/2015 od 25.10.201. godine;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Balše Rakočevića;
- službena zabilješka x2.

PREDMET – Prekršaj iz oblasti JRM-a od 25.10.2015. g., izvršenog na štetu Uskoković Novaka, novinara „Informera”

- pisana prijava Novaka Uskokovića broj 16098/2015 od 25.10.2015. godine;
- zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Up br. 03-636 od 21.12.2015. godine;
- prijava za prekršaj od 21.12.2015. godine;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Novaka Uskokovića;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina x2;
- službena zabilješka.

PREDMET – KD Ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168 KZCG, izvršeno dana 21.10.2015. godine na štetu Vuka Lajovića, novinara ND „Vijesti”

- krivična prijava broj KU 506/15 od 24.10.2015. godine;
- pisana prijava Jelene Jovanović broj 1583/2015 od 21.10.2015.godine;

- službena zabilješka x3;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Vuka Lajovića;

PREDMET – KD Ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168 KZCG, izvršeno dana 19.10.2015. godine na štetu Marijane Bojanić, izvršne direktorice „TV Vijesti”

- krivična prijava broj KU 334 od 02.11.2015. godine;
- pisana prijava Marijane Bojanić br. 15751/2015 od 19.10.2015. godine;
- službena zabilješka br. KU 334 od 21.10.2015. godine;
- priložni akt prema nadležnom Tužilaštvu x2 (br. KU 334 od 02.11.2015. godine i br. KU 334 od 21.10.2015. godine).

PREDMET – prijetnje novinarki Damiri Kalač, novinarki i zamjenici urednika portala ND „Vijesti” dana 20.01.2016. godine

- prijava Damire Kalač;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Damire Kalač;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina x2;
- službena zabilješka o razgovoru sa ODT x2 (od 22.01.2016. godine i 16.12.2016. godine)

PREDMET – kamenovanje zgrade RTV PINK od strane NN izvršioca, dana 07.09.2016. godine

- zapisnik o uviđaju br. UPT 1574/16 od 09.09.2016. godine;
- službena zabilješka br. 59-03-051/16-19845/1 od 08.09.2016. godine;
- službena zabilješka od 10.09.2016. godine;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina;
- kopija računa br. 134/2016 od 09.09.2016. godine;
- fotodokumentacija br. 59-28-244-2312-1949 od 07.09.2016. godine.

PREDMET – Prekršaj iz oblasti JRM-a od 17.10.2015. godine, izvršenog na štetu Luković Siniše, novinara ND „Vijesti”

- zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka br. 02-224/16-6908 od 17.10.2016. godine;
- prijava za prekršaj br. 02-224/16-6908 od 17.10.2016. godine;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina x2;
- Rješenje Suda za prekršaje u Budvi – Odjeljenje u Kotoru br. PP 1159/16.

PREDMET – KD Ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168 KZCG, izvršeno dana 05.08.2016. godine na štetu Obrada Pavlovića, novinara „Radio-Skala”

- krivična prijava broj 240/16-5284/1 od 09.08.2016. godine (KU br 49/16);
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina x3;
- pisana prijava Obrada Pavlovića br. 70-02-224/16-5158 od 06.08.2016. godine;
- službena zabilješka

Predmeti iz ranijeg perioda, po kojima su postupali službenici Uprave policije:

PREDMET – kamenovanje zgrade ND „Vijesti” od strane NN izvršioca, dana 20.10.2013. godine

- zapisnik o uviđaju br. PU 1985 od 22.10.2013. godine;
- službena zabilješka od 25.10.2013. godine.

PREDMET – KD Teška tjelesna povreda iz čl. 151 KZCG i KD Nasilničko ponašanje iz čl. 399 KZCG, izvršeno dana 23.05.2008. godine u Baru, na štetu Mladena Stojovića, slobodnog novinara

- dopis Osnovnog državnog tužioca u Baru KTN br. 41/08 od 15.05.2014. godine;
- dopis Osnovnog državnog tužioca u Baru KTN br. 41/08 od 15.05.2014. godine (naslovljen na ime Mladen Stojović);
- dopis Osnovnog državnog tužioca u Baru KTN br. 41/08 od 12.05.2014. godine;
- Rješenje Osnovnog državnog tužioca u Baru KTN br. 41/08 od 12.05.2014. godine;
- dopis Osnovnog državnog tužioca u Baru KTN br. 41/08 od 18.06.2013. godine;
- Rješenje Osnovnog državnog tužioca u Baru KTN br. 41/08 od 18.06.2013. godine;
- dopis Centra bezbjednosti Bar KU br. 269/08 od 14.05.2014. godine;
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Mladena Stojovića KU br. 269/08 od 13.05.2014. godine;
- informacija CB Bar povodom zahtjeva Istraživača za kršenje ljudskih prava.

PREDMET – KD Ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZCG i KD Izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 KZCG, izvršenih 2007. godine i 2013. godine, u Beranama, na štetu Tufika Softića, novinara „Vijesti”

- dopis Višeg državnog tužioca u Bijelom Polju KTI. br. 20/14 od 10.11.2015. godine;
- službena zabilješka br. 76-03/1-240-1997 od 30.03.2016. godine.

Komisiji je u izvještajnom periodu od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici (akt Tu br. 199/17 od 3. maja 2017. godine) dostavljena dokumentacija za slučajeve:

- KD Teška krađa iz čl. 240 KZCG, izvršeno dana 25/26.08.2015. godine na štetu Slavice Jovanović, novinarkе Dnevnik novina „Dan“ (kopija spisa predmeta Ktn br.598/15);
- KD Izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 KZCG, izvršeno dana 18.10.2015. godine na štetu TV PINK M - Ivana Drobnjak – zaposlena (kopija spisa predmeta Ktn br.611/15);
- prijetnje novinarki Damiri Kalač, novinarki i zamjenici urednika portala ND „Vijesti” dana 20.01.2016. godine (kopija spisa predmeta Ktn br.61/16);
- kamenovanje zgrade RTV PINK od strane NN izvršioca, dana 07.09.2016. godine (kopija spisa predmeta Ktn br.434/16).

Iz Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici istim aktom obavijestili su Komisiju o svim slučajevima, za koje je dokumentacija tražena:

- Povodom prijave da je dana 04.05.2015.godine, na štetu Milovana Novovića, novinara dnevnih novina „Dan“, izvršeno krivično djelo, provjerom smo utvrdili da je predmet formiran kod Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju.

- Povodom krivične prijave „Jumedia Mont“ d.o.o. iz Podgorice, podnesene protiv Canović Kemala, a u vezi događaja od 03.06.2015. godine, kod ovog tužilaštva su formirani spisi predmeta Kt br.544/15.Ocjenom prikupljenih podataka našli smo da bi se u konkretnom slučaju moglo raditi o krivičnom djelu izazivanja nacionalne, rasne i vjerske mržnje iz čl.370 Krivičnog zakonika Crne Gore, pa su spisi dostavljeni Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, kao stvarno i mjesno nadležnom za postupanje.

- Povodom prijave da je dana 12.06.2015.godine, na štetu Alme Ljuca, novinarkе „Dnevnih novina“, izvršeno krivično djelo, provjerom smo utvrdili da je predmet formiran kod Osnovnog državnog tužilaštva u Baru.

- Povodom prijave da su dana 26.08.2015.godine, preko društvene mreže „Facebook“ upućene prijetnje novinaru Marku Milačiću, po nalogu tužioca policija je prikupila određene podatke od novinara Milačića. Ocjenom navoda Milačića, utvrđeno je da u konkretnom slučaju nije izvršeno krivično djelo, te da policija, kao ovlašćeni organ, pokrene prekršajni postupak.

- Povodom prijave da je noću između 25. i 26.08.2015.godine, objeno vozilo koje je koristila firma „Jumedia Mont“ d.o.o. iz Podgorice, kojom prilikom su iz vozila oduzeti predmeti Jovanović Slavice, kod ovog tužilaštva je formiran predmet Ktn br.598/15, čija kopija se u prilogu dostavlja.

- Povodom prijave Dobrila Malidžana, novinara „Pobjede“, da mu je N.N. lice dana 07.10.2015.godine, oštetilo fotoaparatus, kod ovog tužilaštva nije formiran predmet jer je ocijenjeno da se u konkretnom slučaju radi o krivičnom djelu uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.253 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje se, shodno st.4 istog člana, gonjenje preduzima po privatnoj tužbi.Međutim, dežurni tužilac je dao policiji nalog da preduzme mjere na identifikaciji učinioca, te da oštećenog, radi podnošenja privatne tužbe, upozna sa prikupljenim podacima.

- Povodom kamenovanja prostorija TV „Pink“ dana 18.10.2015.godine, kojom prilikom je povrijeđena novinarka Ivana Drobnjak, kod ovog tužilaštva je formiran predmet Ktn br.611/15, čija kopija se u prilogu dostavlja.

- Povodom prijave Balše Rakočevića novinara dnevnih novina „Informer“, da mu je N.N. lice dana 14.10.2015.godine, oštetilo fotoaparatus, kod ovog tužilaštva nije formiran predmet jer je, na osnovu podataka koje je prikupila policija, a koje su se odnosile na okolnosti predmetnog događaja, ocijenjeno da se u konkretnom slučaju radi o krivičnom djelu uništenje i oštećenje tuđe

stvari iz čl.253 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje se, shodno st.4 istog člana, gonjenje preduzima po privatnoj tužbi.

- Povodom prijave da je dana 21.10.2015.godine, na štetu Vuka Lajovića, novinara dnevnih novina „Vijesti“, izvršeno krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, provjerom smo utvrdili da je formiran predmet kod Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.

- Povodom prijave da je dana 19.10.2015.godine, na štetu Marijane Bojanić, izvršne direktorice TV „Vijesti“, izvršeno krivično djelo, provjerom smo utvrdili da je predmet formiran kod Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.

- Povodom prijave Damire Kalač, zamjenice urednike portala ND „Vijesti“, da je posredno saznala, da su joj dana 20.01.2016.godine, upućene prijetnje, kod ovog tužilaštva je formiran predmet Ktr br.61/16, čija kopija se u prilogu dostavlja.

- Povodom kamenovanja prostorija TV“Pink“, dana 07.09.2016.godine, kod ovog tužilaštva je formiran predmet Ktn br.434/16, čija kopija se u prilogu dostavlja.

- Povodom prijave o događaju od 17.10.2015.godine, u kojem su učestvovali novinar dnevnih novina „Vijesti“ i još jedno lice, dežurni tužilac je dao nalog policiji da prikupi određene podatke. Njihovom ocjenom tužilac se izjasnio da prijavljene radnje ne predstavljaju inkriminaciju bilo kojeg krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti, već da se radi o prekršaju, te je ukazao policiji da protiv određenog lica pokrene prekršajni postupak.

- Povodom prijave da je dana 05.08.2016.godine, na štetu Obrada Pavlovića novinara „Radio – Skala“, izvršeno krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, provjerom smo utvrdili da je predmet formiran kod Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.

Baveći se slučajem aktiviranja eksplozivne naprave kod redakcije "Vijesti" dana 26.12.2013. godine u Podgorici (predmet KT br. 270/14), Komisija je 6. aprila 2017. godine uputila zahtjev Osnovnom državnom tužilaštvu i Upravi policije za dostavljanje kopije službene dokumentacije koju su Osnovno državno tužilaštvo i Uprava policije sačinili povodom izvršenih pretresanja stanova lica Milić Luke (po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda u Podgorici Kri.br.79/14-1 od 13.02.2014.godine), Šaković Miloša (po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda u Podgorici Kri.br.79/14-6 od 13.02.2014.godine), Šaković Milića – Minje (po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda u Podgorici Kri.br.79/14-2 od 13.02.2014.godine) i Ubović Jovane (po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda u Podgorici Kri.br.79/14-5 od 13.02.2014.godine), kao i informacije i kopije službene dokumentacije o daljim radnjama koje je Osnovno državno tužilaštvo eventualno preduzimalo u odnosu na imenovana lica, nakon izvršenog pretresanja njihovih stanova.

S obzirom na činjenicu da se u službenoj dokumentaciji (koju je Uprava policije već dostavila Komisiji) nalazi kopija akta Forenzičkog centra Danilovgrad br.61-244/14-2-400 od 24.02.2014.godine, uz koji je Centru bezbjednosti Podgorica – Načelniku Stanice kriminalističke

policije za krim. tehniku dostavljen izvještaj o hemijskoj analizi br.400/14 (u kojem se navodi da su na odjeći lica Šaković Miloša pronađeni tragovi TNT), Komisija je zatražila dostavljanje kopije službene dokumentacije o preduzetim daljim mjerama i radnjama tužilaštva u vezi sa sadržinom navedenog izvještaja, te da dostave informaciju i kopiju službene dokumentacije o eventualno preduzetim drugim radnjama od strane tužilaštva i policije u cilju utvrđivanja povezanosti imenovanog lica sa predmetnim događajem.

Osnovno državno tužilaštvo, aktom Tu br. 192/17 od 3. maja 2017. godine, obavijestilo je Komisiju da je optužni predlog sa cjelokupnim spisima dostavljen Osnovnom sudu u Podgorici dana 11. aprila 2014. godine i da je iz ODT taj predmet zatražen od suda. Međutim, kako je navedeno u aktu ODT, iz Osnovnog suda u Podgorici obavijestili su ih da su predmetni spisi izgorjeli u požaru koji se desio u njihovoj krivičnoj pisarnici 6. decembra 2016. godine.

Uprava policije je, povodom istog zahtjeva Komisije, aktom 45br. 240/17-30339/1 od 16.05.2017. godine, dostavila Komisiji kopiju sledeće dokumentacije (lični podaci zatamnjeni):

- informacija Centra bezbjednosti Podgorica od 04.05.2017.godine o pretresu stanova Milić Luke, Šaković Miloša, Šaković Milića – Minje i Ubović Jovane (po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda u Podgorici Kri.br.79/14-5 od 13.02.2014.godine), slučaju aktiviranja eksplozivne naprave kod redakcije "Vijesti" dana 26.12.2013. godine u Podgorici;
- Naredba sudije za istragu Osnovnog suda u Podgorici Kri.br.79/14-6 od 13.02.2014.godine;
- Zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija Šaković Miloša;
- Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Šaković Miloša;
- Potvrda o privremeno oduzetim predmetima na ime Šaković Miloš;
- Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih stvari na ime Šaković Miloš;
- Izvještaj o hemijskoj analizi 61 br 244/14-2-400 od 24.02.2014.godine;
- Izvještaj o poligrafskom ispitivanju;
- Zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija Šaković Milića;
- Naredba sudije za istragu Osnovnog suda u Podgorici Kri.br. 79/14-2 od 13.02.2014.godine;
- Potvrda o privremeno oduzetim predmetima na ime Šaković Milića;
- Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Šaković Miloša;
- Naredba sudije za istragu Osnovnog suda u Podgorici Kri.br. 79/14-1 od 13.02.2014.godine;
- Zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija Milić Luke;
- Naredba sudije za istragu Osnovnog suda u Podgorici Kri.br. 79/14-5 od 13.02.2014.godine;
- Kopija službene zabilješke od 14.02.2014. godine.

Početak aprila ove godine Komisija je uputila zahtjeve Upravi policije i Osnovnom državnom tužilaštvu za dostavljanje:

- kompletnog predmeta istrage napada na urednika portala "IN4S" Gojka Raičevića, tokom protesta 2015. godine;
- kompletnog predmeta istrage bacanja suzavca na grupu novinara, tokom protesta 2015. godine;

- informaciju da li je slučaj napada na novinarku televizije Crne Gore Ivanu Šebek tokom protesta 2015. godine prijavljen policiji i, ako jeste, da nam dostave podatke o eventualnoj istrazi o tom slučaju.

Postupajući po navedenim zahtjevima Komisije, Uprava policije je, aktom 45 br. 240/17-30339/1 od 16.05.2017. godine, dostavila kopiju sledeće dokumentacije, a koja je vezana za slučaj napada na urednika portala "IN4S" Gojka Raičevića:

- Dopis CB Podgorica 59 broj 01-086/17-9402/1 od 21.04.2017.godine;
- Dopis CB Podgorica 64 broj 01-240/15-28818/2 od 11.11.2015.godine;
- Dopis ODT Ktn. br. 639/15 od 10.11.2015.godine;
- Dopis ODT Ktn. br. 639/15 od 28.10.2015.godine;
- Dopis CB Podgorica 64 broj 01-240/15-30444/2 od 11.11.2015.godine;
- Dopis MUP-a 37/1 broj 404/15-69169/1 od 16.11.2015.godine;
- Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina od 11.11.2015.godine;
- Dopis CB Podgorica od 05.11.2015.godine;
- Dopis CB Podgorica od 20.10.2015.godine;
- Akt od 18.10.2015.godine podniet CB Podgorici od strane Gojka Raičevića;
- Dopis CB Podgorica broj 03-051/15-9599 od 21.10.2015.godine;
- Službena zabilješka broj 10-051/15-9/9566 od 19.10.2015.godine;
- Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka UP.br 15625/2015 id 17.10.2015.godine;
- Prijava za prekršaj od 17.10.2015.godine;
- Službena zabilješka od 17.10.2015.godine;
- Službena zabilješka 1369/15 od 17.10.2015.godine;
- Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Raičević Gojka od 17.10.2015.godine;
- Izvještaj o upotrebi sredstava prinude – fizičke snage broj 03-226/15-27388/1 od 17.10.2015.godine;
- Službena zabilješka od 17.10.2015.godine;
- Rješenje Suda za prekršaje u Podgorici PP.br. 11509/15-19;
- CD zapis od 17.10.2015.godine.

Urednik portala "IN4S" Gojko Raičević dostavio je predsjedniku Komisije lično kopiju dokumentacije, koju on posjeduje, a koja je vezana za slučaj napada na imenovanog:

- Obraćanje Gojka Raičevića Savjetu za građansku kontrolu rada policije;
- Zaključak Savjeta za građansku kontrolu rada policije broj 74/4-15 od 16. oktobra 2015. godine
- Obraćanje Gojka Raičevića Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije MUP-a;
- Izvještaj ljekara specijaliste;
- Zapisnik CB PG od 17.10.2015. godine;
- Potvrda o privremeno oduzetim predmetima od 17.10.2015. godine;
- Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta od 17.10.2015. godine;
- Zapisnik o glavnom pretresu PP br.11509/15-19;
- Pritužba Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore;
- Zapisnik o saslušanju svjedoka Ktn.br.639/15 od 30. oktobra 2015. godine;

- Dopis Savjeta za građansku kontrolu rada policije broj 74/10-15 od 4. novembra 2015. godine
- Odgovor Uprave policije 45br. 086/15-64730/2 od 3.11.2015. godine Savjetu za građansku kontrolu rada policije;
- Krivična prijava koju je podnio Gojko Raičević;
- Dopis Gojka Raičevića ministru unutrašnjih poslova broj 086/16-35701/1 od 10.06.2016. godine;
- Dopis CB PG Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica 64br. 01-240/15-28818/2 od 11.11.2015. godine;
- Zahtjev za dostavljanje obavještenja i informacija u slučaju Ktn br. 639/15 koji je Raičević uputio ODT Podgorica;
- Mišljenje Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore br.01-446/16-3 od 26.12.2016. godine;
- Tužba radi naknade nematerijalne štete koju je 19.09.2016. godine protiv države Crne Gore podnio Raičević;
- Izjava svjedoka data 18.07.2016. godine službeniku Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije;
- Dopis ministru unutrašnjih poslova broj 081/16-64094/1 od 26.09.2016. godine, kojim Raičević traži vansudsko poravnanje i procjenu bezbjednosti;
- Dopis ministru unutrašnjih poslova broj 081/17-13432/1 od 07.03.2017. godine.

U dopisu Centra bezbjednosti Podgorica 59 broj 01-086/17-9402/1 od 21.04.2017. godine navedeno je da u evidencijama CB Podgorica nema prijave niti službene dokumentacije da je Ivana Šebek napadnuta na protestima 2015. godine.

Takođe, istim aktom, Komisija je obaviještena da službenici Uprave policije prilikom protesta 2015. godine nijesu upotrebljavali hemijska sredstva prinude ("suzavac") prema novinarima, već prema dijelu protestanata koji su, kako je navedeno u dopisu, svojim ponašanjem narušili javni red i mir u većem obimu.

IV IZVJEŠTAJI IZVJESTILACA KOMISIJE O POJEDINAČNIM SLUČAJEVIMA NAPADA NA NOVINARE I IMOVINU MEDIJA, KOJI SU OBRAĐENI U IZVJEŠTAJNOM PERIODU

- **IZVJEŠTAJ O ISTRAZI NAPADA NA NOVINARA TUFIKA SOFTIĆA – PRVI NAPAD, OD 01.11.2007. GODINE**

(Izvjestaj sačinio izvijestilac Komisije za navedeni slučaj, Dalibor Tomović)

a) Uvod

Dana 1.11.2007. godine, Tufik Softić je kao novinar Radio Berana i dnevnog lista Republika fizički napadnut ispred svoje porodične kuće, u Beranama, od strane dva nepoznata lica. Kao novinar Radio Berana i dnevnog lista Republika neposredno prije napada je pisao o kriminalnim grupama sa sjevera Crne Gore (grupa Velibora Popovića i grupa Darka Šarića).

Dana 1.11.2007. godine, dva NN lica su Softića brutalno pretukla, nanijevši mu teške tjelesne povrede.

Državni tužilac u Beranama je napad kvalifikovao prvo kao teška tjelesna povreda iz čl. 151 st.1 KZCG. Dana 16.7.2014.godine, djelo je prekvalifikovano kao krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, od strane VDT Bijelo Polje.

Izviđaj kod ODT Berane je trajao od 1.11.2007.godine do 16.07.2014.godine. Krivično djelo teška tjelesna povreda zastaralo je još 1.11.2012.godine.

Izviđaj kod VDT Bijelo Polje je trajao od 16.07.2014.godine do 18.07.2014.godine.

Istraga je protiv okrivljenog Ivana Asanovića i Vladimira Labudovića otvorena zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, naredbama Višeg Državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kti.br. 20/14 od 18.07.2014. a proširena prema okrivljenom Draganu Labudoviću 20.10.2014. godine.

Istraga je 28.10.2015. obustavljena prema okrivljenima zbog nedostatka dokaza.

b) Činjenice

Prva prijetnja došla je od strane Božović Nikole i Raičević Mira, zvanog Kilo. Naime u vrijeme hapšenja u Beogradu Velibora Popovića, zvanog Pop, Softić je u Republici napisao članak gdje je pominjao Popovića i njegovu kriminalnu djelatnost. Nakon dva dana od momenta hapšenja Popovića, sjedio je u kafe baru „PARK“, preko puta zgrade SO-Berane. Bio je još sa nekim u društvu, ne sjeća se ko je sjedio sa njim. U lokal su ušli Božović i Raičević i pitali ga da izađe iz lokala, što je Softić i prihvatio. Ispred lokala, Božović mu se obraća riječima „kako ti pišeš o našim drugovima“, kako bi bilo te prebacim kroz staklo, misleći na staklo pomenutog lokala. Tufik mu je odgovorio rekavši mu „kako bi bilo da ja tebe prijavim policiji, kafic je pun policajaca“, jer je Tufik primijetio Drobnjak Duška i još neke pripadnike PJ Berane u lokal. Nikola mu je posle toga rekao da navodno nije imao namjere da mu prijeti. U pomenutom tekstu Softić je osim Popović Velibora pominjao događaj za badnji dan u Beranama i grupi lica koja je tom prilikom bila privođena, pominjao je berance koji su u Danskoj. Prilikom ovog razgovora, Nikola je Softiću saopštio da su to njegovi drugovi. Raičević je Softiću govorio „šta ćeš kad izađe iz zatvora“, misleći na Popovića. Od toga dana nije bilo prijetnji Softiću od strane Božovića i Raičevića. Razgovor sa ovim dvojicom, Softić je ispričao supruzi Nini i kolegi Miću Sekuliću, inače dopisniku večernjih novosti koji je ovaj razgovor prenio Novu Veljiću-načelniku policije u Beranama. Sekulović je nakon toga saopštio Softiću da ga je navodno iz Beograda iz zatvora zvao Popović i prijetio mu. Takođe, nakon razgovora sa Božovićem i Raičevićem, „ispred parka“, Softić je dalje dao saopštenje, ne rekavši kada je to bilo, da li isti dan kada ga je u radio Berane tražio i pronašao Popović Svetozar, inače Veliborov otac koji je takođe pominjao tekst koji je Softić pisao u Republici o Popović Veliboru, ali mu tom prilikom Svetozar nije prijetio, već ga je vrijeđao. Da bi sjutra dan na ulici Softića zaustavila dva mladića i pozvali ga na kafu u „GRAND“, rekavši da žele da se izvinu zbog prijetnji Božovića i Raičevića. Softić sa ovom dvojicom mladića odlazi u Grand i pomaže im da sastave tekst kojim Svetozar Popović demantuje pisanje u Republici za njegovog sina. Jedan od momaka je bio Vešović Rade, Softiću je rekao da je to kum ili prijatelj Veliborov i na mobilni telefon 067-804-859, a drugi je bilo neki

Veliborov rođak, omanjeg rasta, crn. U Grandu, Vešović se ponašao dobronamjerno. Međutim, ljetos tj. krajem ljeta 2007. godine, koliko se sjeća Softić, sreo je u ulici 29. Novembar Vešovića, koji ga je razminuo sa vozilom, Softić se ne sjeća marke vozila, i iz vozila mu saopštio „brat je izašao“ misleći na Velibora. Softić nije mogao da kaže kako je razumio ovo, da li kao neku poruku ili samo kao to da mu je to Vešović saopštio informaciju u vezi sa Popovićem.

Druga prijetnja je od strane Labudović Dragana i Vuković Miloša, povodom novinskog teksta u "Republici" u februaru ili martu 2007. godine, kada je Softić pisao da je Draško Vuković „pao u Danskoj“. Tekst je potpisan redakcijski. Istog dana kada je izašao tekst u Republici, u radio Berane došli su Miki Vuković i Labudović i tražili Softića, interesujući se kako da dođu do glavnog urednika Republike, jer su htjeli da saznaju ko je napisao tekst. Prema saopštenju Softića, njih dvojica su najviše sumnjali da je tekst napisao sam Softić. Tom prilikom, napadnije se ponašao Labudović, dok je Vuković Miki samo ćutao. U to vrijeme Softić je bio urednik radio Berana i tom prilikom kod Softića je bio prisutan još neki njegov kolega, ne može se sjetiti ko, moguće da je bila prisutna koleginica Tanja, i to se dešavalo u popodnevnim časovima, nešto oko 15,00 h. Sjutradan, Softića su zvali iz Republike, rekavši mu da se Labudović i Vuković raspituju u vezi pomenutog teksta. Softić je saznao da ih nije primio glavni urednik, već kolega novinar Jovanović Vladimir. Posle mjesec dana, Softić je u istom listu napisao da je Vuković Draško pobjegao iz zatvora. Nakon ovog drugog teksta Softić je napisao treći tekst za Internet za Balkansku istraživačku mrežu, gdje je pisao o kriminalnim grupacijama koje stižu od Berana do Danske, pominjao kokainsku aferu Vuković Draška. Ovaj tekst za internet objavljen je polovinom maja 2007. godine, Softić ga je potpisao punim imenom i prezimenom, štampan je na engleskom i francuskom. Za ovu drugu prijetnju od strane Labudovića i Vukovića, kako saopštava Softić, znala je samo redakcija lista i Mićo Sekulović. (Službena zabilješka PJ Berane o obavještenju prikupljenom od Tufika Softića)

c) Izviđaj kod ODT Berane (policijsko-tužilačke aktivnosti)

-01.11.2007.godine, izvršen uviđaj od strane Policije PJ Berane, uz uredno obavještanje istražnog sudije (Dragan Dašić) i dežurnog tužioca (Jadranka Mićović) koji nijesu izlazili na lice mjesta.

-01.11.2007. godine od strane UP CB Berane izvršeno je prikupljanje obavještenja od Softić Tufika, kojom prilikom on ističe da je primio prijetnje od Nikole Božovića i Mira Raičevića zbog članka koji je objavio u listu „Republika“. Tom prilikom je izjavio da je dobio upozorenje i od brata Draška Vukovića, o čijem slučaju je takođe pisao.

-02.11.2007. godine od strane UP CB Berane se opet prikupljalo obavještenje od Softić Tufika, u kojem je ponovio da je primio prijetnje od Nikole Božovića i Mira Raičevića, dok je druga prijetnja došla od Miloša Mikija Vukovića i Dragana Labudovića.

-02.11.2007. godine od strane UP CB Berane izvršeno je prikupljanje obavještenja od Joksimović Radovana, Bakić Radosava, Novović Milice i Knežević Gorana.

-05.11.2007. godine od strane UP CB Berane izvršeno je prikupljanje obavještenja od Ramadović Sanele.

-08.11.2007. godine od strane UP CB Berane dostavljena je krivična prijava protiv NN lica.

-15.11.2007. godine od strane UP CB Berane izvršeno je poligrafsko ispitivanje sledećih lica i utvrđeno je:

- Bojčić Nikola, Bakić Radosav, Amidović Merin i Kolić Predraga - nepodobni (upotreba psihoaktivnih supstanci);
- Đurašković Srđan, Babović Danilo, Raković Vladimir, Jašarović David, Marsenić Miomir, Novović Milica i Ramadanović Sanela – eliminisani;
- Zečević Miljan, Čeranić Ivan, Raičević Miro - narkomanski zavisnik, Đurišić Dražen i Knežević Goran - eliminisani (mada i nepodobni);
- Joksimović Radovan i Anđić Milovan - ne mogu biti eliminisani.

-19.11.2007. godine dostavljen je nalaz vještačenja tragova krvi Odsjeka za kriminalističko tehnička vještačenja iz Podgorice i pribavljeni su listinzi komunikacije za lica Joksimović Radovan i Babović Nikola. Vještačenjem je utvrđeno da su tragovi krvi 0 grupa. Tufik Softić je nulte negativne krvne grupe.

-20.11.2007. godine izvršeno je pribavljanje obavještenja od Tufik Softića (odnosi se na službenu zabilježku o obavještenju prikupljenom od građanina sačinjenu 11.11.2007. godine, kada je oštećeni izjavio da su ga posjetili roditelji Zorana Vasovića da se raspitaju da li ga policija sumnjiči za napad, na šta je oštećeni izjavio da ga ni on ne sumnjiči).

-06.12.2007. godine je obavljeno prepoznavanje lica u Upravi Policije PJ Berane u prisustvu zamjenika Osnovnog državnog tužioca u Beranama. Tufiku Softiću su pokazana sledeća lica: Nebojša Veljić, Nikola Babović, Radovan Joksimović, Miloš Marsenić – pri čemu oštećeni nije mogao tvrditi da su to napadači, jer im nije vidio lica. Dalje, pokazani su mu: Radovan Joksimović, Nebojša Veljić, Adnan Kožar i Dejan Raković – pri čemu oštećeni se nije mogao izjasniti da je napadač imao jaknu koja mu je pokazana, jer se nalazio u stanju šoka.

-06.12.2007. godine iz službene zabilješke CB Berane, službenici CB Berane dobili su instrukcije od ODT Berane - Jadranke Mićović da nakon prepoznavanja ne uzimaju izjavu od Joksimović Radovana, već da nastave sa prikupljanjem podataka prema ovome licu (nije poznat ishod ovakvih radnji, a ovo lice nije saslušavao ODT Berane).

-12.12.2007. godine od strane UP CB Berane izvršeno je poligrafsko ispitivanje Babović Nikole (reaguje na poligrafu na pitanje o napadaču na Softića pa se ne može eliminisati kao izvršilac).

-12.12.2007. godine sačinjen je zapisnik o prepoznavanju predmeta u UP PJ Berane u prisustvu zamjenika Osnovnog državnog tužioca u Beranama. Tom prilikom je Tufik Softić sa velikom vjerovatnoćom prepoznao predmete 2 i 3 drvene bejzbol palice, dužine 47 cm, jer iste odgovaraju dužinom i oblikom predmetu kojim je udaren. Palice su nađene kod Babović Vuka.

-31.12.2007. godine prikupljena je fotodokumentacija od Uprave policije PJ Berane.

-07.02.2008. godine od strane UP PJ Berane izvršeno je prikupljanje obavještenja od Tufika Softića.

-03.03.2008. godine je od UP PJ Berane pribavljena fotodokumentacija i jakna Joksimović Radovana.

-21.03, 25.06, 5.11. i 12.12.2008. godine i 21.03.2010. godine, službenici CB Berane sačinili su službene zabilješke o informacijama od Tufika Softića koje sadrže precrtane brojne podatke lica i iz kojih se ne može saznati njihova sadržina i smisao.

-Dana 09.08 i 15.08.2013.godine, izvršena je analiza DNK bejzbol palica nađenih još 2007. godine u kući Babović Vuka. (Izvjestaj o DNK analizi br. 2583/13)

-13.09.2013. godine, saslušan je od strane policije Ejubović Zajko, koji je negirao da ima bilo kakve veze sa napadom iz 2007.godine, ali je i odbio poligrafsko testiranje/provjeru.

-02.10.2013. godine, službena zabilješka CB Berane o kazivanju Tufika Softića o tome da je dobio informaciju da lica koja se nalaze na izdržavanju kazne u Srbiji (zatamnjeni), traže da ih Tufik posjeti kako bi mu rekla ko je organizovao napad na njega 2007. godine.

-29.11.2013. godine, od strane UP CB Berane je poligrafsko testiranje Božović Ivana (drugi lični podaci su zatamnjeni), ali on je odbio da se poligrafski provjeri u vezi činjenica napada na Softića iz 2007. godine.

-14.01.2014. godine, sačinjena službena zabilješka od strane UP CB Berane, iz koje proizilazi da je traženo od Softića da bude ozvučen i da u pratnji službenika UP ode u zatvor i posjeti lice koje mu je preko prijateljice poručilo da dođe kod njega i da mu govori o napadu iz 2007. godine. Imena ovih lica su precrtana kao i drugih lica koja se pominju u službenoj zabilješci, ali se iz Softićevog svjedočenja pred VDT Bijelo Polje od 17.07.2014. godine, zaključuje da je jedno od lica koje je trebalo da mu govori o organizovanju napada na njega iz 2007. godine, Boris Laban, a da je lice koje je saopštilo Softiću da dođe kod Labana u vezi sa takvim informacijama, Tanja Vuković.

-27.02.2014. godine, službena zabilješka UP CB Berane, službenici CB Berane tražili MTN od ODT Berane prema Vuku Ivanoviću, Vuku Vuleviću, Vuksanu Cemoviću, Đukić Mladenu, Osmanović Sanelu, ali je to odbijeno sa obrazloženjem da mjere ne mogu da se primjenjuju za krivično djelo iz čl. 327 st.1 KZCG (izazivanje opšte opasnosti).

-06.03.2014. godine, službena zabilješka UP CB Berane, službenici CB Berane tražili MTN od ODT Berane prema Vuku Ivanoviću, ali je to odbijeno sa obrazloženjem da je djelo zastaralo i da mjere ne mogu da se primjenjuju za krivično djelo iz čl. 151 st.1 KZCG.

-08.04.2014. godine, službena zabilješka UP CB Berane, službenici CB Berane tražili MTN od ODT Berane prema Drašku Vukoviću, ali je to odbijeno sa obrazloženjem da je djelo iz čl. 151 st.1 zastaralo i da je on svjedok saradnik u predmetu gdje je okrivljeni Darko Šarić, koji se vodio u Srbiji, dok za djelo iz čl. 327 ne postoje zakonski uslovi.

-12.06.2014. godine saslušan Tufik Softić kod ODT Berane.

-12.06.2014. godine, saslušana Tanja Vuković, rođaka Borisa Labana na okolnosti da joj je Boris Laban, za vrijeme jedne od posjeta u zatvoru tokom 2013. godine, kazao da zna napadače na Softića i da je ona to prenijela Tufiku Softiću.

-01.07.2014. godine saslušan Draško Vuković kod policije u Beranama i kod ODT Berane. Ovo lice je samo došlo u policiju, gdje se podvrglo poligrafu, dalo izjavu, kao i kod tužioca i do detalja ispričalo da je Dragan Labudović organizovao prebijanje Softića a da su neposredni izvršioci Ivan Asanović i Labudović Vladimir. Za izvršeno nasilje dobili su po 500€ od Dragana Labudovića. Tom prilikom je negirao da sa napadom ima bilo kakve veze njegov zet Ivan Božović.

-Dana 04.07.2014.godine, na zahtjev ODT Berane, rađeno je vještačenje povreda Tufika Softića iz medicinske dokumentacije i opet bez neposrednog pregleda Softića.

U momentu ovog vještačenja krivično djelo teška tjelesna povreda je bilo već zastarjelo (01.11.2012.godine - nastupila zastarjelost).

Ovo znači da je Državni tužilac u Beranama držao predmet kod sebe do zastarjelosti, da nije donio odluku kojom bi odbacio krivičnu prijavu.

Posebno je zabrinjavajuće to što je tužilac slao urgencije policiji (u 2013. godini) da ga obavijesti o pronalaženju učinilaca napada na Softića i u periodu kada je krivično djelo već bilo zastarjelo.

d) Izviđaj kod VDT Bijelo Polje

-Dana 16.07.2014. godine, MUP Berane je podnio krivičnu prijavu protiv Vladimira Labudovića i Ivana Asanovića zbog krivičnog djela iz čl. 143 Krivičnog zakonika.

-17.07.2014.godine saslušani su Vladimir Labudović i Ivan Asanović kod VDT Bijelo Polje - izjavili su da nemaju nikakve veze sa napadom na Softića.

-17.07.2014. godine saslušan je Draško Vuković kod VDT Bijelo Polje - negirao svoju izjavu datu kod MUP-a i Tužilaštva u Beranama od 01.07.2014.godine, sa obrazloženjem da je njegov potpis na zapisnicima falsifikovan. Ovo lice je 2016. godine sklopilo sporazum sa tužilaštvom u Beranama zbog krivičnog djela iz čl.389 st.1 davanje lažnog iskaza i osuđeno na novčanu kaznu.

-17.07.2014. godine saslušan Tufik Softić kod VDT Bijelo Polje, gdje je ponovio, kao i više puta, sumnju na Dragana Labudovića, Nikolu Božovića, Mira Raičevića.

e) Istraga kod VDT Bijelo Polje - krivični postupak

Istraga je otvorena 18.07.2014. godine naredbom o otvaranju istrage Kti.br. 20/14 od 18.07.2014. godine prema Labudović Vladimiru i Ivanu Asanoviću, a proširena naredbom o proširenju istrage Kti.br. 20/14 od 20.10.2014.godine, prema Draganu Labudoviću.

-Nakon otvaranja istrage 18.07.2014. godine, određene su mjere tajnog nadzora nad okrivljenima Labudović Vladimirom i Ivanom Asanovićem.

-Dana 18.07.2014. godine, određene su mjere nadzora prema ovim okrivljenima: zabrana napuštanja boravišta i obaveza javljanja policijskom organu.

-Dana 17.09.2014. godine saslušani su Labudović Dragan i Boris Laban od strane VDT Bijelo Polje u Sremskoj Mitrovici. Dragan Labudović je kazao da nije istina da je on naručilac ubistva Softića i da ne zna ko su napadači, te da je Draško Vuković, inače njegov brat od tetke, sve to izmislio (Draško Vuković je svjedok saradnik u predmetu protiv Šarić Darka i na osnovu njegovog svjedočenja Dragan Labudović je dobio zatvorsku kaznu od 10 godina).

Boris Laban je rukovodiocu VDT Bijelo Polje saopštio da će mu nalogodavce i izvršioce napada otkriti kada ga prebace na izdržavanje kazne u Crnoj Gori (i nakon prebacivanja na izdržavanje zatvorske kazne, ovo lice nije saopštilo podatke u vezi sa napadom na Softića).

-Dana 20.10.2014. godine, od strane VDT Bijelo Polje, donijeta je naredba o proširenju istrage na Labudović Dragana.

-Dana 12.11.2014. godine, rađena je DNK analiza profila okrivljenih Labudović Vladimira i Ivana Asanovića i upoređivanje sa DNK profilom nađenim na bejzbol palicama iz 2007. godine, kojima je navodno pretučen Softić (rezultat je bio da tragovi DNK ovih lica nijesu na bejzbol palicama).

-Dana 01.04.2015. godine saslušan je Boris Laban kod VDT Bijelo Polje - izjavio da nije upoznat sa napadom na Softića, te da misli da je neki profesor Šekularac napao Softića.

-Dana 28.10.2015. godine obustavljena je istraga naredbom o obustavljanju istrage VDT Bijelo Polje, Kti.br. 20/14 od 28.10.2015. godine, kada su i ukinute mjere nadzora i MTN prema Labudović Vladimiru i Ivanu Asanoviću.

-Nakon obustavljanja istrage, Viši državni tužilac u Bijelom Polju je odbio da oštećenom Softiću omogući kopiranje spisa predmeta iz izviđaja blagovremeno (ovi spisi nijesu izdvojeni iz predmeta rješenjem sudije za istragu), čime ga je onemogućio da djelotvorno i efikasno ostvaruje svoje pravo na preuzimanje gonjenja (neposredna optužnica) ili da pak djelotvorno od sudije za istragu traži preduzimanje dokaznih radnji (čl. 287 ZKP-a, Sl. list CG 49/10).

Iako je zahtjev za kopiranje spisa iz izviđaja (prekrivičnog postupka) podnjet 05.11.2015. godine, rukovodilac tužilaštva je tek 25.11.2015. godine, prvo omogućio, a zatim 27.11.2015. godine, punomoćniku Softića, na licu mjesta, suprotno ZKP-u, odbio da dozvoli uvid i kopiranje spisa. Tek nakon obraćanja Vrhovnom državnom tužiocu, punomoćnik Softića je tek 02.12.2015. godine faktički došao u posjed traženih spisa (oko 150 stranica).

f) Zaključci

Iz naprijed navedenih činjenica proizilazi da izviđaj i istraga nijesu djelotvorno sprovedeni, ali i da se zatamnjenjem dokumentacije onemogućava rad Komisije na ovom predmetu, tako da zaključci proizilaze iz dokumentacije koja je bila dostupna i koju je bilo moguće pročitati bez ograničenja (zatamnjena polja kojima su bili sakriveni podaci o imenima lica, ulica, gradova, itd):

- Državni tužilac u Beranama nije odmah nakon događaja dao naredbu policiji da izvrši blokadu grada, kako bi se spriječilo bjekstvo izvršilaca i pomagača (čl. 243 u vezi čl. 230 ZKP-a, Sl. list CG 47/06).
- U spisima nema plana rada policije za 01.11.2007. godinu, dok iz plana rada CB Berane za 02.11.2007.godine ni tada nije navedena radnja blokade grada, iako su druge radnje navedene (obezbjedenje lica mjesta, izuzimanje tragova itd).
- Državni tužilac u Beranama i istražni sudija nijesu izlazili na lice mjesta, po obavještenju policije, a što je bila njihova dužnost (čl. 246 ZKP-a, Sl. list RCG 47/06).
- Državni tužilac u Beranama nije obezbijedio da odmah budu saslušana lica koja je Softić iste večeri označio policiji kao sumnjiva, tj. kao lica koja su mogla imati veze sa napadom:
 - 1) Draško Vuković je prvi put saslušan kod tužioca u Beranama 01.07.2014. godine;
 - 2) Dragan Labudović je prvi put saslušan tek 17.09.2014. godine, nakon otvaranja istrage od strane Višeg državnog tužioca u Bijelom Polju;
 - 3) Božović Nikola nije nikada saslušan;
 - 4) Raičević Miro nikada nije saslušan.
- Državni tužilac u Beranama nije dao nalog tada istražnom sudiji da se izvrši pretres stanova, prostorija, automobila lica, koja je Softić označio kao sumnjiva: Dragana Labudovića, Draška Vukovića, Božović Nikole i Raičević Mira, saslušanje ovih lica (po čl. 247 i 248 ZKP-a - ovo je obavezno kada se radi o NN izvršiocu, Sl. list RCG 47/06).
- Državni tužilac u Beranama je saslušao oštećenog Softića prvi put tek sedam godina posle napada, 2014. godine, iako je državni tužilac imao pravo i profesionalnu obavezu da to uradi odmah (čl. 243 ZKP-a, Sl. list RCG 47/06).
- Nije saslušan u svojstvu svjedoka Babović Vuka, selo Budimlja, vlasnik prostorija u kojima su pronađene palice 2007. godine, kojima je pretučen Softić, a na okolnosti kako su dospjele kod njega, ko ih je ostavio kod njega, odakle mu.
- Državni tužilac nije odmah uradio DNK analizu bejzbol palica dužine 50cm, kojima je navodno pretučen Softić i upoređivanje sa DNK profilom Softića nakon što ih je prepoznao 2007. godine (zapisnik o prepoznavanju predmeta u UP Berane br. 03/1-4856/2 od 12.12.2007. godine).
- Državni tužilac u Beranama je tek 6 godina od pronalaska palica 2013. godine uradio DNK analizu bejzbol palica, ali dužine 75 i 80 cm i upoređivanje sa DNK profilom tužioca, što je suprotno sa dužinom palica koje je prepoznao tužilac 2007. godine (45-50cm).
- Državni tužilac u Beranama nije izvršio ni 2013. godine, upoređivanje DNK profila na bejzbol palicama sa DNK profilom Babović Nikole i Joksimović Radovana, za koje je

policija smatrala da treba da budu upoređeni i analizirani (Izveštaj o DNK analizi br. 2583/13 od 9.08. i 15.08.2013. godine).

- Državni tužilac u Beranama nije nikada saslušao Babović Nikolu, iako je na poligrafu reagovao na pitanje ko su napadači na Softića, kao i Joksimović Radovana za koga je, po službenoj zabilješci policije, tražio da se ne saslušava (službena zabilješka od 06.12.2007. godine).
- Nije odmah izuzet DNK materijal napadača sa tužioca, budući da je Softić udaren rukom napadača u predjelu svoje ruke (čl. 230 i 243 ZKP-a, Sl. list RCG 47/06).
- Nije urađen DNK profil Labudović Dragana i upoređen sa DNK profilom nađenih bejzbol palica, s obzirom na to da je njega Softić označio kao sumnjivog.
- Državni tužilac u Beranama i policija su napravili propust što povrede Softića nijesu fotografisane odmah nakon nanošenja (izgled povreda, tačna lokalizacija, rastojanje, oblik), da bi se moglo utvrditi kakvim sredstvom su povrede nanijete.
- Državni tužilac u Beranama nije nikada omogućio da tužioca pregleda vještak – obducent kako bi ustanovio sve povrede, iako je to vještak predlagao radi ustanovljavanja povreda, koje su ostavile ožiljke (tačka 5. i 6. Mišljenja vještaka Dragane Čukić od 16.12.2007. godine).
- Državni tužilac nije pribavio listinge razgovora za Draška Vukovića, Labudović Dragana, Labudović Vladimira, Ejubović Zajka, Asanović Ivana iz 2007. godine, kako bi se provjerile njihove komunikacije i pozicije u vrijeme napada na Softića iz 2007. godine.
- U periodu od čak pet godina i šest mjeseci nisu suštinski preduzimate nikakve radnje od strane policije i tužilaštva u Beranama u fazi izviđaja (03.03.2008 – 09.08.2013); U 2008. godini (21.3, 25.06, 05.11. i 12.12.2008.godine) i 2010.godini (21.03.2010.godine) uzete su od strane policije izjave od Softića i sačinjene službene zabilješke, koje su dostavljene sa zatamnjanim imenima i podacima u pogledu lica o kojima je Softić govorio;
- U sledećim periodima nakon otvaranja istrage nijesu preduzimate nikakve mjerodavne aktivnosti: od 12.11.2014. godine do 01.04.2015. godine, od 02.04.2015. godine do 28.10.2015. godine, kada je istraga obustavljena;
- G-dinu Softiću nije dozvoljeno da blagovremeno u zakonskom roku dobije spise predmeta iz izviđaja - prekrivičnog postupka, koji su mu bili neophodni za ostvarivanje uvida u cjelokupni dokazni materijal i potencijal za takav materijal, već mu je kopiranje oko 150 stranica spisa omogućeno tek na dan kada je isticao zakonski rok za preuzimanje gonjenja (kopiranje je omogućeno 02.12.2015. godine, a 02.11.2015. godine primljena naredba o obustavi istrage).
- Nejasno je postupanje ODT Berane u odnosu na zahtjeve policije da se ne određuju MTN prema Drašku Vukoviću, Vuku Ivanoviću, Vuku Vuleviću, Vuksanu Cemoviću, Đukić Mladenu, Osmanović Sanelu, zbog toga što je Vuković svjedok saradnik u Srbiji, dok za ostala lica ove mjere ne mogu da se odrede za krivično djelo iz čl. 327 KZCG. Svojestvo

svjedoka saradnika nije prepreka da se MTN mogu odrediti prema njemu, a za ostala lica ove mjere su mogle biti primjenjene zbog krivičnog djela koje je policija navela u krivičnoj prijavi povodom drugog napada na Softića od 11.08.2013.godine, (eksplozija TNT-a u dvorištu kuće Softića), iz čl. 403 KZCG (nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija).

- Planovi rada policije iz 2013. godine (13.08.2013, 21.08.2013, 30.08.2013, 03.09.2013, 11.09.2013, 23.09.2013, 02.10.2013, 14.10.2013, 20.10.2013. i 17.11.2013. godine) i 2014. godine (25.01.2014, 05.03.2014. i 20.06.2014. godine) potpuno su zatamnjeni i ne može se utvrditi prema kojim licima su preduzimate određene radnje i koja saznanja je imala policija.
- Službene zabilješke policije su zatamnjene i ne može se utvrditi prema kojim licima su preduzimate određene radnje i koja saznanja je imala policija.

g) Preporuke

1. Komisija preporučuje da nadležni državni tužilac preduzme sledeće aktivnosti, odnosno da se:

-pribavi listing razgovora za Draška Vukovića, Labudović Dragana, Labudović Vladimira, Ejubović Zajka, Asanović Ivana iz 2007. godine, kako bi se proverile njihove komunikacije i proverile njihove pozicije u vrijeme napada, gdje su bila ova lica;

-saslušati Božović Nikola i Raičević Miro, lica na koja je Softić odmah ukazao policiji;

-saslušati Ivan Božović, zet Draška Vukovića, proveriti telefonske komunikacije i listinge ovog lica. Ovo lice je Draško Vuković sam pomenuo u svom iskazu pred ODT Berane 01.07.2014. godine, u kontekstu da ono nije imalo učešća u napadu na Softića 2007. godine;

-saslušati Babović Nikola, koji je na poligrafu reagovao na pitanje ko su napadači na Softića;

-saslušati Joksimović Radovan, koji nije saslušan od strane državnog tužioca;

-uraditi DNK analizu - profil Babović Nikole i Joksimović Radovana i uporediti sa DNK profilom dobijenim na bejzbol palicama (Izveštaj o DNK analizi br. 2583/13 od 09.08. i 15.08. 2013. godine, u izveštaju je konstatovano da je policija predložila uzimanje DNK uzoraka za ova lica, ali da Forenzičkom centru nijesu dostavljeni uzorci za DNK analizu ovih lica);

-uraditi DNK profil Labudović Dragana i uporediti sa DNK profilom nađenih bejzbol palica, sa obzirom na to da je njega Softić označio kao lice koje je mu je prijeto;

-saslušati u svojstvu svjedoka Babović Vuka, selo Budimlja, vlasnik prostorija u kojima su pronađene palice 2007. godine, kojima je pretučen Softić, a na okolnosti kako su dospjele kod njega, ko ih je ostavio kod njega.

2. Komisija preporučuje da se, u saradnji sa Vrhovnim državnim tužilaštvom, pokrene pitanje da li se sada nadležno tužilaštvo u Bijelom Polju bavi sa prikupljanjem dokaza na rasvjetljavanju slučaja Softić iz 2007.godine;

3. Komisija preporučuje Vladi da, u okviru svojih nadležnosti, u Ministarstvu pravde i Tužilačkom savjetu, preko predstavnika države, pokrene pitanje odgovornosti za postupanje u konkretnom slučaju svih lica koja su učestvovala u radu na predmetu Softić, zbog nedjelotvornog i neažurnog vođenja istrage i propusta;

4. Komisija preporučuje da se, osim odgovornosti ljudskog faktora, utvrde objektivne okolnosti koje su usporavale istragu, ako ih ima (nedostatak kadra, uslova i materijalno-tehničkih sredstava);

5. Komisija preporučuje Ministarstvu unutrašnjih poslova da, u skladu sa svojim ingerencijama, utiče na Upravu policije i zatraži da Komisiji ubuduće dostavljaju dokumentaciju sa nezatamnjanim imenima osoba koje se pominju u dokumentima, a sve u cilju postizanja svrhe zbog koje je Komisija i formirana.

- IZVJEŠTAJ O ISTRAZI SLUČAJA NAPADA NA MLADENA STOJOVIĆA

(Izveštaj sačinio izvjestilac Komisije za navedeni slučaj, Dragoljub Duško Vuković)

Novinar Mladen Stojović povrijeđen je 23.08.2008. godine u večernjim satima (između 22.00 i 23.00 časova) u stanu svojih roditelja u Baru, Ulica Popa Dukljanina 2A/13. U vrijeme zadobijanja povreda, Stojović je radio kao novinar u "Wireless medio d.o.o. Podgorica". Prethodno je radio kao sportski novinar u više medija iz Srbije i Crne Gore. Između ostalog je govorio o svojim saznanjima vezano za temu tzv. fudbalske mafije za serijal „Insajder“ beogradske televizije B92.

Prema službenoj zabilješci dvojice službenika policije (Nedović Vesko i Bubanja Miomir) koji su 23.05.2008. godine bili na licu mjesta, odnosno u stanu povrijeđenog Stojovića, oni su „izvršili (smo) detaljan pregled svih prostorija u stanu“ i „nijesu primijećeni tragovi premetačine po stanu kao ni tragovi borbe“. Službenici policije su konstatovali da tragove krvi oštećenog, kao ni tragove borbe nijesu pronašli ni na terasi stana, kao ni u hodniku ispred ulaza u stan, na stepeništu zgrade, niti na prostoru ispred i oko zgrade. Naveli su da je „primijećen (je) jedan trag crvene boje u vodi na dnu WC šolje“. Službena zabilješka je sačinjena 23.05.2008. godine u službenim prostorijama Područne jedinice Uprave policije Bar.

Prof. dr sc.med. Dragana Čukić, specijalista za sudsku medicinu, u svom nalazu poslatom Višem državnom tužilaštvu u Podgorici 30.06.2012. godine, konstatovala je da se kod Mladena Stojovića radi o teškoj tjelesnoj povredi (prelom kljunastog nastavka donje vilice, prelom tubera gornje vilice, potres mozga). Dr Čukić je zaključila da su „povrede u predjelu glave nastale (su) višekratnim djelovanjem tupine mehaničkog oruđa, gdje spada pesnica, 'boks', stopalo i druga tupa sredstva“. Ona je isključila „mehanizam višekratnog padanja“ kao mogući razlog povređivanja u predjelu glave.

Ovlašćeni policijski službenik Vesko Nedović je bio kod Mladena Stojovića 25.05.2008. godine i od njega uzeo obavještenje u vezi sa događajem koji je doveo do teškog povređivanja. Isti policijski službenik je dva dana kasnije (27.05.2008. godine) razgovarao posredstvom telefona sa Mladenom Stojovićem (na Stojovićev poziv). U službenoj zabilješci, Nedović je naveo da mu je

Stojović kazao kako je saznao „da su se za njega raspitivala dva momka kod Dragojević Rare“, koji je „jedan od vlasnika picerije 'Pulena' u Ulici Vladimira Rolovića u Baru“. Prema navodima iz pomenute službene zabilješke, Stojović je kazao „da se osjeća ugroženo poslije svega što mu se dogodilo i da mu je potrebna policijska zaštita“.

Policijski službenik Vesko Nedović i njegov kolega Goran Milošević su, povodom pomenutog Stojovićevog telefonskog poziva, 28.05.2008. godine razgovarali sa Stojovićem na Odjeljenju Maksio facijalne hirurgije KC Podgorica, gdje se Stojović nalazio na liječenju. U spisima, koji su dostupni Komisiji, postoje dvije službene zabilješke o ovom razgovoru. Iako su različite po dužini i značajnim dijelom po sadržaju, obje službene zabilješke nose isti datum (28.5.2008.godine) i zavedene su pod istim brojem: KU-269/08.

Prema navodima iz kraće službene zabilješke, Stojović je policijskim službenicima Nedoviću i Miloševiću rekao „da bi jedini motiv napada na njega mogao biti njegovo učešće u emisiji 'Insajder' koja se emitovala na televiziji B92 u kojoj je on učestovao i tom prilikom govorio o sumnjivim poslovima u fudbalu Srbije i Crne Gore, kojom prilikom je između ostalih govorio i o Branislavu Branu Mićunoviću i Radojici Božoviću“. U kraćoj službenoj zabilješci je navedena i Stojovićeva procjena da je napad na njega u stanu mogao da organizuje samo Brano Mićunović. U drugoj, dužoj službenoj zabilješci, ne navode se Stojovićeve sumnje iznesene na račun Mićunovića i Božovića, ali se navodi da su se policijski službenici interesovali odakle mu informacija koju je dao policijskom službeniku Vesku Nedoviću u telefonskom razgovoru da su se dvije osobe raspitivale za njega kod Dragojević Zorana zvanog Rara. Stojović im je, prema službenoj zabilješci, kazao da je to čuo od svoga kuma Vidaka Velimirovića, a da je njemu to rekao Stevović Saša, koji živi u istoj zgradi u kojoj i Stojović.

Dragojević Zoran, zvani Rara, koga je Stojović pomenuo kao osobu kod koje su se za njega interesovala dvojica momaka, dao je obavještenje policijskom službeniku Vesku Nedoviću 28.05.2008. godine u kome je negirao da se bilo ko kod njega interesovao za Stojovića. Prema zapisniku o obavještenju, Dragojević je kazao da je Stojovića vidio „prije otprilike dva do tri mjeseca i to u prolazu i od tada ga više nijesam gledao niti me bilo ko pitao za njega ili se raspitivao o njemu“. Vidak Velimirović, od koga je Stojović čuo da su se kod Dragojevića za njega interesovala dvojica momaka, potvrdio je to i u razgovoru sa policijskim službenikom Veskom Nedovićem, obavljenom 30.05.2008. godine. Prema zapisniku o obavještenju, Velimirović je kazao da je tu informaciju dobio od Saše Stevovića, i da su se, prema toj informaciji, momci za Stojovića raspitivali „neposredno prije pomenutog događaja“, tj. povređivanja Stojovića. Saša (Aleksandar) Stevović, vlasnik picerije „Holivud“, je istoga dana (30.05.2008) kazao policijskom službeniku Vesku Nedoviću da je informaciju o interesovanju dvojice momaka za Stojovića čuo od svoga komšije Perović Nenada. Stevović je, kako je navedeno u zapisniku o obavještenju, napomenuo da je „ovu priču čuo samo od komšije Perovića, ali ne i od Dragojević Rare“. Kako je navedeno u zapisniku o obavještenju, Perović Nenad je policijskom službeniku Vesku Nedoviću 30.05.2008. godine kazao da mu je informaciju o intresovanju dvojice momaka za Stojovića kazao prijatelj Đoko Markoč, koji je to čuo od Dragojević Zorana, zvanog Rara. Policijski službenik Vesko Nedović je istoga dana kontaktirao i Đoka Makoča, koji mu je, prema navodima iz zapisnika o obavještenju, kazao sljedeće: „Kada je izašao članak u novinama da je Stojović pretučen tada sam iz novina čuo o tom događaju i o tome sam komentarisao u 'Puleni' sa mojim drugom Zoranom Dragojevićem

zvanim Rarom, ali se ne mogu sjetiti dana koji je bio i tom prilikom mi je Zoran - Rara rekao da su ga ispred zgrade, u kojoj je on živio nekad, u vezi slučaja koji se desio sa Stojovićem zaustavila dva momka u civilu i pokazala legitimacije da su iz Policije i tom prilikom ga pitali u vezi događaja koji se desio, nakon čega sam ja istog dana u kafiću Holivud pitao svog prijatelja Nenada Perovića da li zna šta u vezi slučaja sa Stojovićem i da li je istina da je dobio batine, na šta se ne mogu sjetiti šta mi je Nenad odgovorio, ali kako se sjećam, rekao je da se samo nešto dogodilo, ali ne zna tačno šta. U vezi pomenutog slučaja ja više ni sa kim nisam komentarisao, niti sam čuo tu priču da se neko raspitivao za Stojovića.“

Policijski službenik Vesko Nedović je sa Stojovićem razgovarao i 06.06.2008. godine i o tome sačinio službenu zabilješku, u kojoj je navedena Stojovićeva konstatacija da on „uopšte ne sumnja da bi mu Božović (Radojica, prim. autora) zbog nečega naudio“. U zabilješci nije navedeno gdje je obavljen razgovor.

Policijski službenik Vesko Nedović je razgovarao sa Stojovićem i 13.11.2008. godine, za šta je povod bila informacija koju je Stojović dao 23.05.2008. godine policijskom inspektorcu Rajku Šoću, da mu je nestao pasoš u kojem su bile vize za sve evropske zemlje i Brazil. Stojović je kazao policijskom službeniku da pasoš još nije našao, što je konsatovano u službenoj zabilješci, uz napomenu da je, nakon razgovora, od Sektora kriminalističke policije Uprave policije traženo da se izvrši provjera da li je pasoš korišćen prilikom ulaska u Crnu Goru ili izlaska iz nje, odnosno da li je korišćen prilikom ulaska u neku od evropskih država ili izlaska iz njih.

Područna jedinica Uprave policije Bar je 11.06.2008. godine podnijela krivičnu prijavu Osnovnom državnom tužiocu Ku 269/08 protiv NN lica. Povodom ove krivične prijave, Osnovno državno tužilaštvo u Baru je aktom koji nosi datum 01.07.2008. godine i koji je potpisao tadašnji Osnovni državni tužilac u Baru Zoran Radović obavijestilo Područnu jedinicu Uprave policije Bar da je 11.06.2008. godine formiralo predmet za nepoznatog izvršioca. U ovom dopisu, Osnovni državni tužilac od policije zahtijeva da prikupi sva potrebna obavještenja i preduzme sve potrebne mjere i radnje na otkrivanju izvršioca krivičnog djela.

U urgenciji koju Osnovni državni tužilac u Baru Milenko Magdelinić šalje Područnoj jedinici Uprave policije Bar 12.03.2012. godine navodi se da je „predmet za nepoznatog počinioca“ formiran tek 04.12.2008. godine pod oznakom KTN br.41/08. Magdelinić od policije traži da prikupi sva potrebna obavještenja i preduzme sve potrebne mjere i radnje za nepoznatog izvršioca.

Osnovni državni tužilac Milenko Magdelinić je saslušao Stojovića tek 10.09.2012. godine. Prema spisima koje je Komisija imala na raspolaganju, policija nastoji da od Mladena Stojovića ponovo dobije neka obavještenja sredinom 2014. godine. Policijski službenik Centra bezbjednosti Bar Medojević Petar je razgovor sa Stojovićem 13.05.2014. godine. Stojović je tada, prema navodima iz zapisnika koji je sačinio Medojević, kazao da nije „spreman“ da iznosi „bilo kakve informacije u vezi navdenog napada“ na njega, imajući u vidu da je u razgovoru sa policijskim inspektorom Rajkom Šoćem šest mjeseci nakon napada na njega saznao da policija nije dobila nalog od tužioca da razgovara sa „određenim licima...“ Prema policijskom zapisniku, Stojović je kazao da nema povjerenje u organe koji vode istragu u vezi napada na njega.

Osnovni državni tužilac Milenko Magdelinić je, u dopisu poslatom Stojoviću 15.05.2014. godine, naveo da „od svih saslušanih lica (Policija je prikupljala obavještenja od više osoba na različite načine bliskih Stojoviću - roditelji, sestra, rodbina, prijatelji, kolege, komšije. Prim. autora) nije dobijen nijedan dokaz koji bi upućivao na osnovanu sumnju koje bi lice moglo biti izvršilac predmetnog krivičnog djela izvršenog na Vašu štetu“. Magdelinić konstatuje i sljedeće: „Takođe, prilikom vršenja uviđaja u Vašem stanu, policija nije mogla prikupiti nijedan materijalni dokaz – trag na osnovu kojeg bi se mogla zasnovati osnovana sumnja da je određeno lice izvršilac krivičnog djela“.

Zaključci

Dvojica službenika policije, koji su 23.05.2008. godine bili na licu mjesta, odnosno u stanu povrijeđenog Mladena Stojovića, nijesu, sudeći prema službenoj zabilješci, ni pokušali da uzmu otiske ili otkriju nešto što bi mogao biti trag za pronalaženje napadača. Nema podataka o tome da je policija naknadno dolazila u Stojovićev stan u pokušaju da otkrije eventualne tragove koji bi je mogli odvesti do napadača.

Na propuste prilikom pretrage stana oštećenog Mladena Stojovića ukazala je u svojim dopunskim zaključcima Dragana Čukić, specijalista za sudsku medicinu, koja je navela da policija nije tražila tragove krvi na stručan način. Ona je „pouzđano“ zaključila da su u stanu Mladena Stojovića „morali postojati tragovi krvi i u slučaju da su povrede nanesene u stanu kao i ako su nanesene van stana. Na osnovu svih podataka, mišljenja sam da tragovi krvi nijesu nađeni zato što nijesu traženi na stručan način“.

U policijskim spisima koji su dostavljeni Komisiji nema traga o tome da li je policija, nakon kontroverznih izjava nekoliko građana u vezi sa informacijom o momcima koji su se navodno interesovali za Mladena Stojovića, nastojala da prikupi dodatna obavještenja i utvrdi istinu s tim u vezi.

Postojanje dvije sadržinski različite službene zabilješke o razgovoru koje su dvojica policijskih službenika obavili sa oštećenim Mladenom Stojovićem 28.5. 2008. godine, a koje su zavedene pod istim brojem, navode na sumnju da se možda željelo prikriti to što je oštećeni izrazio sumnju da bi napad na njega mogli organizovati Branislav Brano Mićunović i Radojica Božović. U dužoj verziji službene zabilješke je upravo izostavljen taj dio iz kraće verzije službene zabilješke. Od Mićunovića i Božovića policija nikada nije tražila nikakva obavještenja u vezi sa napadom na Stojovića i njegovim sumnjama s tim u vezi.

Krajnje su zbunjujuće informacije o različitim datumima formiranja predmeta za nepoznatog počinioca u Osnovnom državnom tužilaštvu Bar na osnovu krivične prijave koju je policija podnijela 11.06.2008. godine.

U policijskim spisima koji su dostavljeni Komisiji nema informacija o tome da li je ikada provjeravano da li je pasoš oštećenog Mladena Stojovića, koji nije mogao da nađe poslije napada, korišćen prilikom ulaska u Crnu Goru ili izlaska iz nje, odnosno ulaska u neku od evropskih država ili izlaska iz njih.

Napomena

U izvještaju o istrazi slučaja napada na Mladena Stojovića ispravljene su gramatičke greške u citiranim djelovima zvaničnih dokumenata nadležnih organa na osnovu koje je sačinjen izvještaj.

- IZVJEŠTAJ O ISTRAZI PRIJETNJI DAMIRI KALAČ PREKO "FACEBOOK"- A OD 24.04.2015. GODINE

(izvještaj sačinio izvjestilac za navedeni slučaj predsjednik Komisije Nikola Marković)

Novinarka Vijesti Damira Kalač prijavila je mailom 24.04.2015. godine svojim urednicima Mihailu Jovoviću (Nezavisni dnevnik „Vijesti”) i Srđanu Kosoviću (Portal Vijesti) da je na službenoj FB stranici Vijesti dobila prijetnje od Ismar Ličine iz Rožaja.

Ona im prosleđuje sadržaj prijetnje i fotografije i podatke lica koje je to učinilo.

Mihailo Jovović sutradan 25.04.2015. godine prosleđuje prijavu ministru policije Rašku Konjeviću i rukovodiocu u Sektoru kriminalističke policije i članu Komisije za istrage napada na novinare Saši Rakočeviću koji prijavu daje na dalje postupanje. Ministar Konjević o slučaju obavještava i direktora policije Slavka Stojanovića.

Iako je CB Rožaje od kolega iz Podgorice još 05.05.2015. tražio da uzme iskaze od Damire Kalač i Mihaila Jovovića i dostavi im, CB Podgorica je to učinio tek 29.05.2015. godine mjesec i pet dana nakon podnošenja i dostavio ih poslije nekoliko dana, tačnije 01.06.2015. godine.

Spise o ovom predmetu CB Rožaje dostavlja Osnovnom državnom tužilaštvu Rožaje 08.06.2015. godine, ali bez izjave Ismara Ličine, lica koje je prijetilo novinarki Vijesti.

Rožajsko tužilaštvo tek nakon 9 dana traži od CB Rožaje da im naknadno dostavi obavještenje prikupljeno od Ismar Ličine što policija i čini 18.06.2015.

Građanin Ismar Ličina priznaje upućivanje prijetnji, ali ističe da je to učinio u afektu i bez namjere da bilo koga povrijedi. On je izrazio kajanje i žaljenje zbog pometog čina.

Iz zapisnika o njegovom ispitivanju u policiji vidi se da je razgovor sa njim sačinjen još 27.04.2015. godine. Dakle, odmah po zaprimanju prijave. Stoga je neprihvatljivo da su od Damire Kalač i Mihaila Jovovića izjave uzete poslije mjesec i pet dana, kao i to da su spisi predmeta Osnovnom tužilaštvu proslijeđeni tek 08.06.2015. jer se iz dokumentacije dostavljene Komisiji vidi da nikakvih drugih dokaznih postupaka ni materijala u ovom predmetu nije bilo.

Svi gore navedeni podaci dio su predmeta Ktr.br. 127/15 Osnovnog tužilaštva Rožaje.

Dana, 19.06.2015. godine Osnovno tužilaštvo Rožaje formira predmet Kt.br. 105/15.

Osnovno tužilaštvo tada šalje dopis Osnovnom tužilaštvu Podgorica na dalju nadležnost krivičnu prijavu.

Ovdje rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva pravi materijalnu grešku i krivičnu prijavu naslovljava na ime Ismara Murića iz Podgorice, lice koje nema nikakve veze sa ovim slučajem niti se u njemu uopšte pominje.

Ovu nepravilnost uočava zamjenik Osnovnog državnog tužioca u Podgorici, Ivan Medojević koji u dopisu od 31.07.2015. godine upozorava kolege iz Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama: „Ocjenom dostavljenih spisa nalazim da je nesporno da je Ismar Ličina, a ne Murić Ismar, kako ste naveli u vašem aktu, objavio sporni komentar na „facebook” stranici Nezavisnog dnevnika „Vijesti”.

Imajući u vidu da Ličina Ismar ima prebivalište u Rožajama, a ne u Podgorici, kako vi tvrdite, što nedvosmisleno proizilazi iz zapisnika o obavještenju prikupljenom od građanina od 27.04.2015. godine, to je mjesto izvršenja ovog krivičnog djela na teritoriji Osnovnog suda u Rožaja, pred kojim ste vi stvarno i mjesno nadležni da postupate.

Ukoliko ste suprotnog mišljenja, možete izazvati sukob nadležnosti kod Vrhovnog državnog tužilaštva” (kraj citata).

Dana 10.09.2015. tužilaštvo u Rožajama pokreće pitanje nadležnosti kod Vrhovnog tužilaštva koje 24.09.2015. donosi rešenje da je nadležno Osnovno tužilaštvo u Rožajama.

U Rožajama se 09.10.2015. godine sasluša Ismar Ličina u svojstvu okrivljenog koji je ponovio navode iz izjave koju je dao u svojstvu građanina.

Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama tek 09.11.2015. godine upućuje zamolnicu da se u Podgorici saslušaju Damira Kalač i Mihailo Jovović u svojstvu svjedoka.

Rukovodilac Osnovnog tužilaštva u Rožajama Hajran Kalač sačinio je 13.01.2016. službenu zabilješku u kojoj navodi da je sa rukovodiocem Osnovnog tužilaštva u Podgorici Ljiljanom Klikovac obavio telefonski razgovor u kome ga je ona informisala da zbog zauzetosti posla još nijesu saslušali Damiru Kalač i Mihaila Jovovića, te da će to učiniti do kraja januara 2016. godine.

Međutim, ovi svjedoci saslušani su tek 11.02.2016. godine, a njihovi iskazi dostavljeni su tužilaštvu u Rožajama 15.02.2016. godine, preko deset mjeseci nakon podnošenja prijave.

Dana 22.02.2016. Osnovno tužilaštvo u Rožajama odbacilo je krivičnu prijavu protiv Ismara Ličine, sa obrazloženjem da su Damira Kalač i Mihailo Jovović, u iskazima kazali da se ne osjećaju ugroženo, niti da su prijetnju doživjeli lično, niti da ona kod njih izazva strah.

Stranke se nijesu žalile na ovu odluku.

Kada je u pitanju ovaj slučaj, poslednje postupanje nadležnih organa predstavlja zahtjev Višeg državnog tužilaštva da mu se dostave spisi predmeta.

Zaključak

U istrazi o prijetnjama novinarki Damiri Kalač upućenim preko FB stranice Vijesti nadležni su učinili više propusta kako u materijalnom smislu, tako i zbog neažurnog vođenja postupka. Prijetnje su policiji prijavljene 25.04.2015. godine, a čitav postupak u kome se istraga sastojala u

saslušanju samo tri lica, a koji je okončan odbacivanjem krivične prijave, trajao je do 22.02.2016. godine.

Nadležnim policijskim i tužilačkim organima trebalo je 10 mjeseci da okončaju istragu u kojoj je osumnjičeni već poslije dva dana priznao izvršenje.

Komisija u ovom slučaju konstatuje sledeće nepravilnosti i neažurnosti:

1. Oštećeni Damira Kalač i Mihailo Jovović saslušani su poslije mjesec i 5 dana od upućivanja prijetnji.
2. CB Rožaje tek poslije mjesec i po, 18. juna 2015., šalje Osnovnom tužilaštvu u Rožajama zapisnik o saslušanju Ismara Ličine u svojstvu građanina iako je ono izvršeno skoro dva meseca ranije, 27.04.2015.godine.
3. Osnovno tužilaštvo Rožaje pravi grubu materijalnu grešku podnoseći krivičnu prijavu protiv Ismara Murića iz Podgorice, lica koje se uopšte ne pominje u ovom predmetu, niti ima bilo kakve veze sa navedenim prijetnjama.
4. Rožajsko tužilaštvo i pored očite sopstvene nadležnosti (osumnjičeni Ismar Ličina je iz Rožaja) pokreće sukob nadležnosti pred Vrhovnim tužilaštvom, gubi spor i na taj način nepotrebno prolongira istragu.
5. Iako je VDT još 24.09.2015. donio rešenje o nadležnosti Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, ono tek poslije mjesec i po dana, 9.11.2015. godine, upućuje zamolnicu da svjedoci – oštećeni Damira Kalač i Mihailo Jovović budu saslušani u Podgorici.
6. Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici iskazuje neažurnost jer na gore navedenu zamolnicu reaguje tako što je oštećene saslušao tek poslije tri meseca, 11.02.2015.godine.
7. Ne ulazeći u komentarisanje odluke o odbacivanju krivične prijave protiv Ismara Ličine Komisija primjećuje da je u nekim sličnim situacijama tužilaštvo reagovalo suprotno (prijetnje N. Kneževića preko FB specijalnom tužiocu M. Katniću) što je rezultiralo i zatvorskom kaznom. Komisija je stava da zbog uloge novinara u izvršavanju javnog interesa, ne smije biti tolerantnosti niti blažeg tumačenja zakona kad su u pitanju prijetnje. U najblažem slučaju odgovornost mora biti prekršajna.

Preporuke

- Komisija preporučuje Vladi da o zaključcima ove komisije povodom postupanja državnih organa u predmetnom slučaju obavijesti Ministarstvo pravde, Tužilački savjet i Vrhovno državno tužilaštvo, kako bi se naznačeni organi, u okviru svojih nadležnosti, izjasnili o postupanju tužilaštava u predmetnom slučaju, naročito u odnosu na utvrđene greške i neažurnost u vođenju istrage i preduzeli potrebne preventivne mjere u cilju sprječavanja takvog načina postupanja u ostalim slučajevima.
- Komisija preporučuje da nadležni organi, osim odgovornosti ljudskog faktora, utvrde objektivne okolnosti koje usporavaju istrage, ako ih ima (nedostatak kadra, uslova i materijalno-tehničkih sredstava).

- Komisija preporučuje da nadležni organi utvrde model prijavljivanja kašnjenja istraga zbog objektivnih razloga. Na taj način bi se pomoglo tužiocima da nadležne upoznaju sa problemima u radu, na vrijeme ih prijave, kako ne bi snosili subjektivnu odgovornost za neažurnost istrage izazvane nedostajućim kapacitetima za rad.

- IZVJEŠTAJ O ISTRAZI DVA SLUČAJA KAMENOVANJA ZGRADE TV PINK MONTENEGRO

(izvještaj sačinila izvjestilac Komisije za navedeni slučaj Marijana Camović)

Uprava policije (UP) i Osnovno državno tužilaštvo (ODT) su Komisiji dostavili dokumentaciju o dva slučaja napada (kamenovanje) na zgradu televizije Pink M koji su se desili:

- 18.10.2015.godine i
- 07.09.2016.godine

Bitno je istaći da se iz dokumentacije koju je dostavila UP ne može utvrditi ko su službenici koji su preduzimali mjere i radnje u ovim slučajevima jer su njihova imena, kao i gotovo sva ostala imena koja se pominju u dokumentaciji, zatamnjena. Ipak, ODT nije zatamnjavao imena tako da je poznato ko su službenici koji su bili zaduženi za slučajeve.

Prvi slučaj

Policija je 18.10.2015. godine oko 20,15 časova obavještena da je izvršeno oštećenje – lom stakla, na zgradi televizije Pink M, Bulevar Ivana Crnojevića br 97. da je u kamenovanju učestvovalo više NN lica i da je tom prilikom lakše tjelesne povrede zadobila zaposlena u televiziji Ivana Drobniak.

Napadu je prethodio skup Demokratskog fronta.

O svemu je obavješten državni tužilac Jelena Protić. Kasnije radnje su preduzimali zamjenici tužioca Danka Ivanović Đerić i Zoran Vučinić. Iz dostavljene dokumentacije se ne vidi šta je ODT preduzelo povodom ovog slučaja osim što je u više navrata insistirano kod UP da im se dostavi dokumentacija, te saslušalo dvoje zaposlenih u TV Pink M. Posljenja radnja koju je ODT preduzelo (ponovljena urgencija UP da se dostavi kompletan predmet) je urađena 16.12.2015. godine. Nakon toga UP je 22.01.2016. godine dostavila spise.

Ocjenjeno je da počinjeno krivično djelo izazivanje opšte opasnosti iz člana 327 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Povodom incidenta prilikom kojeg je slomljeno više stakala i povrijeđena Ivana Drobniak u UP je saslušana ona, u svojstvu građanina kamerman Pinka, građanin Milovan Jovanović i dežurni starješina Odjeljenja bezbjednosti kriminalističke policije CB Podgorica.

Drobniak je, kako se navodi u medicinskoj dokumentaciji, pogođena u predjelu potiljka sa desne strane gdje se i vidjelo crvenilo veličine 4x4cm. Policiji i Tužilaštvu je rekla da nije vidjela ko je gađao i da ne bi mogla prepoznati ko je to uradio, te da je kad je slomljeno staklo, a ona

pogođena, napustila prostoriju. Kasnije kada se vratila sa kolegama na podu je vidjela kamen veličine oko 10cm.

Povreda Drobňjak, prema nalazu vještaka, je bila takva da „crvenilo ne predstavlja tjelesnu povredu, ali može biti pokazatelj dejstva sile u navedeni predio tijela (vrat, prim M.C.), ali sila koja je djelovala nije bila dovoljnog inteziteta da dovede do nastanka tjelesne povrede“.

Dan nakon incidenta su saslušani Drobňjak i građanin Milovan Jovanović koji kazao da je vraćajući se sa protesta išao Ulicom Slobode kod česme primjetio da grupa momaka trči za osobom koja je imala masku na licu. On im je prišao kad je jedan momak sustigao maskiranu osobu i razdvojio ih je i nastavio dalje. Tvrdi da nije vidio da je neko kamenovao bilo koji objekat i da nije učestvovao u tome.

Na dan incidenta saslušan je kamerman Pinka Danilo Novaković koji je kazao da je vraćajući se sa protesta, na kojem je bio na radnom zadatku, kod česme u Ulici Slobode uočio grupu ljudi kako trči i dovikuje „polomio je, polomio je, uhvatite ga“, uspravio je kameru prema muškoj osobi na koju je pretpostavio da se ti uzvici odnose. Kamerman je kazao i da mu se čini da je momak, kojeg je on znao iz viđenja, kazao „pa šta ako jesam“. Kasnije, u televiziji dok su pregledali snimak njegov kolega je prepoznao momka za kojim su građani trčali. U pitanju je bio Milovan Jovanović.

U službenoj zabilješci br 64-28-244_____ od 18.10.2015. g. dežurni starješina Odjeljenja bezbjednosti kriminalističke policije CB Podgorica je objasnio kako mu se obratio kamerman Pinka koji je kazao da je snimio lice koje je govorilo „neka sam lomio“ i koje su prepoznali kao Milovana Jovanovića.

Na snimku koji je Komisiji dostavilo Tužilaštvo, između ostalih osoba, vidi se i poslanik u Skupštini Crne Gore Veljko Vasiljević, dok se u policijskim spisima pominje poslanik Janko Vučinić. Na snimku se jasno vidi i više građana očevidaca čiji identitet se lako može utvrditi, ali to nije urađeno.

Samo jedan dokument iz UP ima zavodni pečat i broj (zapisnik o uviđaju), dok jedan ima djelimično broj pod kojim je zaveden (službena zabilješka koju je dao dežurni starješina).

Zaključak

- Posljednja radnja koju je UP preuzela na rasvjetljavanju slučaja desila se 19.10.2015. godine, dan nakon incidenta.

- ODT je naložilo vještačenje medicinske dokumentacije povrijeđene Ivane Drobňjak, saslušalo nju i kamermana TV Pink M Danila Novakovića. Nisu saslušali osobu koju je Novaković označio kao potencijalnog izvršioca krivičnog djela.

- Pošto postoji snimak, koji je odmah bio dostupan policiji, a zatim i ODT-u, na kojem očevici trče za mogućim napadačem (najizglednije je da je u pitanju Milovan Jovanović) tvrde da je on taj koji je kamenovao Pink, ostaje nejasno zašto slučaj nije dobio neki epilog.

- OTD nakon što je u januaru 2016. godine dobilo dokumentaciju iz UP nije uradilo ništa kako bi se postupak nastavio. Komisiji nije dostavljena bilo kakva odluka koja bi ukazivala da je bilo šta rađeno.

- Niko od očevidaca događaja koji se nalaze na snimku, i čiji je identitet bilo lako utvrditi, nije saslušan ni u policiji ni u tužilaštvu.

- Nije saslušan poslanik Veljko Vasiljević koji je bio na licu mjesta (što je zabilježeno kamerom). U spisima predmeta se tvrdi da je u pitanju poslanik Janko Vučinić ali ni Vučinić nije saslušavan.

Preporuke

- Komisija preporučuje UP i Tužilaštvu da utvrde okolnosti zbog kojih nije pokrenut postupak protiv lica za koje postoji video zapis i brojni svjedoci koji tvrde da je upravo Milovan Jovanović kamenovao zgradu televizije Pink M i tom prilikom povrijedio Ivanu Drobnjak.

- Komisija preporučuje Ministarstvu unutrašnjih poslova da, u skladu sa svojim ingerencijama, utiče na Upravu policije i zatraži da se Komisiji u buduće dostavljaju kompletni slučajevi (sa svom pratećom dokumentacijom) kao i nezatamnjanim imenima osoba koje se pominju u dokumentima, a sve u cilju postizanja svrhe zbog koje je Komisija i formirana.

- Komisija preporučuje UP i Tužilaštvu da intenziviraju aktivnosti u smislu saslušanja svjedoka i preduzimanja drugih mjera i radnji u cilju identifikovanja lica koje je kamenovalo zgradu i provjere činjenice do kojih je Komisija došla.

- Komisija preporučuje da rukovodilac ODT sagleda postojanje odgovornosti za neadekvatno i neažurno postupanje u ovom slučaju.

Drugi slučaj

Policija je obavještena 07.09.2016.g. u 21:25 časova da je NN muška osoba kamenovala zgradu televizije Pink M, Bulevar Ivana Crnojevića 97. O tome je obavješten i državni tužilac Vukas Radonjić.

Postojao je osnov sumnje da je počinjeno krivično djelo uništenje i oštećenje tuđe stvari iz člana 253 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Obavljen je razgovor sa urednikom informativnog programa i šefom tehničkog vođstva koji su kazali da „nisu imali bilo kakav negativan komentar koji bi se mogao povezati sa gore opisanom radnjom NN lica“.

Incident je prijavio portir koji je kazao da je vidio momka kako stoji ispred zgrade i gađa je. Iz dostavljenih snimaka se vidi kako muška osoba prelazi bulevar, do ulaza u zgradu u kojoj je Pink M i iz kese vadi kamenje kojim gađa zgradu, nakon čega odlazi istim putem.

U službenoj zabilješci (ne navodi se broj pod kojim je zavedena) se navodi da je policija napravila fotoeleborat, da je skinut i video zapis sa zgrade TV Pink koja je zabilježila sam događaj. Urađen je razgovor i sa radnikom koji je zaposlen kao portir u Pinku, a uzet je i račun o zamjeni stakala nakon pričinjene štete.

U zabilješci se navodi i da je „Komplet predmet sa spisima dostavljen ODT u Podgorici Vukasu Radonjiću na upoznavanje“.

Materijalna šteta koja je nanijeta TV Pink M iznosila je 274,25 eura, toliko je koštala zamjena polomljenih stakala.

Državni tužilac Vukas Radonjić je 19.10.2016. godine donio Rješenje kojim se „odbacuje krivična prijava od 07.09.2016.godine, protiv nepoznatog učionioca krivičnog djela uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.253 st 2 u vezi st 1 Krivičnog zakonika Crne Gore jer predmet prijave nije prijavljeno krivično djelo, već krivično djelo uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.253 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje se gonjenje preuzima po privatnoj tužbi“.

Zaključak

- Tužilaštvo je procjenilo da nema osnova za krivično gonjenje po službenoj dužnosti i zaključilo predmet.

- Niko ko bi i potencijalno mogao da bude sumnjiv nije saslušan.

- Policija i Tužilaštvo, u periodu od prijave događaja do donošenja Rješenja postupajućeg tužioca, nisu prikupili ni jedan dokaz/pokazatelj koji bi ih upućivao na bilo koga iako postoji prilično jasan snimak napadača. Iz foto i video dokumentacije se djelimično vidi lice počinioca ali policija nije dostavila Komisiji ni jedan podatak koji upućuje na to da je po pitanju identifikacije te osobe nešto urađeno.

V ZAKLJUČAK

Komisija za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija, na osnovu obrađene dokumentacije, dostavljene od nadležnih organa, u izvještajnom periodu, preporučuje da istrage napada na novinare i imovinu medija budu efikasnije.

Takođe, u konkretnim slučajevima potrebno je da nadležni državni organi izvrše analizu na osnovu izvještaja Komisije i utvrdi ima li propusta u istragama i eventualne odgovornosti.

Konačno, da bi Komisija uspješno završila zadatke, koji su određeni Odlukom o obrazovanju, potrebno je se obezbijede uslovi za rad.

Kao što je navedeno u izvještaju, problemi Komisije se prevashodno odnose na pitanje zatamnjenja ličnih podataka u dokumentaciji koju dostavlja Uprava policije, zatim na dugo čekanje dobijanja dozvola za pristup tajnim podacima, kao i rješavanje finansijskog pitanja, odnosno obezbjeđivanja naknade za predsjednika, članove i sekretara Komisije.



PREDSJEDNIK KOMISIJE

Nikola Marković

Broj 44
Podgorica, 25. maj 2017. godine