

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1468/4
Podgorica, 01.12.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od strane Ilinke Vuković iz Podgorice, koju zastupa AOD IUSTITIA – advokat dr Vladan S. Bojić i drugi iz Podgorice, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12126-042/23-1538/3 od 16.01.2025. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG” br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25) i čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG”, br. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12126-042/23-1538/3 od 16.01.2025. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12126-042/23-1538/3 od 16.01.2025. godine, naređeno je žaliteljki rušenje objekta spratnosti P+1+Pk, dimenzija u osnovi orijentaciono 13m x 11.4m, koji je izgrađen na kat.parceli, broj: 908 KO Kolašin, opština Kolašin, jer građenje nije izvađeno prema revidovanom glavnom projektu i pored izređene mjere zabrane građenja - rješenje, broj: UPI 12126-042/23-1538/2 od 15.03.2024. godine, u roku od 45 dana od dana prijema istog, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Protiv citiranog rješenja, žaliteljka je izjavila žalbu ovom ministarstvu, u kojoj navodi da po čl. 125 do čl.128 Zakona o upravnom postupku, pobija ožalbeno rješenje u cjelosti. Navodi da je ožalbeno rješenje donijeto 30.12.2024.godine i da joj je uručeno 10 mjeseci kasnije, odnosno 06.11.2025.godine i to na njen zahtjev, nakon što je za saznala kada je 20.10.2025.godine saslušana kod ODT Kolašin po prijavi zbog nelegalne gradnje. Smatra da je nemoguće bilo ne dostaviti joj ožalbeno rješenje kod činjenice da su podaci o njoj opšte dostupni, s obzirom da se nalazi na listi sudskih vještaka Crne Gore i u Registru poreskih savjetnika Crne Gore. Ukazuje da postoje propusti u načinu dostavljanja ožalbenog rješenja jer na dostavnici, osim nečitke napomene poštara, nije označen nijedan od razloga (nepoznat, ne prima, umro...), jer je riječ o pravilima ličnog dostavljanja, da je obavještenje sačinjeno dana 06.02.2025.godine, nezakonito, jer ne sadrži ime i prezime lica koje se obavještava, nema djeiovodnog pečata organa preko kojeg se obavještava i nedostupno je na sajtu organa (pored 33 dostupna, objavljena). Smatra da predmetni postupak nije u nadležnosti urbanističko-građevinskih inspektora, već inspektori zaštite prostora i ako organ nije utvrdio nadležnost po sili zakona – odluka je apsolutna ništava, što znači da odluku nij moglo donijeti lice koje u trenutku, kako navodi „potpisivanj nije imalo funkciju navedenu u tom aktu”. Navodi da je podnošenje zahtjeva za legalizaciju i neizvršena dostava ožalbeno rješenje čini nezakonito. U obavještenju se ne navodi ni ime i prezime stranke, zbog čega je isti nezakonito. Ukazuje na činjenicu da stupanjem na snagu Zakona o legalizaciji znači da povoljniji propis za stranku mora biti primjenjen i da su shodno članu 53 citiranog zakona nadležni inspektori zaštite prostora. Žaliteljka navodi da po njenom saznanju postupajući inspektor nije i ne obavlja dužnost urbanističko-građevinskog inspektora, pa je više nego sporno kako je mogao donijeti i potpisati ožalbeno rješenje. Shodno navedenom smatra da bi nastavak postupka bio suprotan zakonu, Evropskoj konvenciji i temeljnom načelu pravne sigurnosti. Ožalbeno rješenje je uručeno 11 mjeseci nakon donošenja čime je poništeno načelo pravne sigurnosti i

prava na efikasnu pravnu zaštitu i izvršenje istog bi predstavljalo primjer miješanja u pravo na dom, zagarantovano članom 8 Evropske konvencije o ljudskim pravima. Izostala je i procjena proporcionalnosti mjere rušenja naspram cilja zaštite urbanističkog reda što je suprotno standardima ESLJP. Ukazuje i na činjenicu da činjenično stanje u spisima nije u skladu sa obrazloženjem ožalbenog rješenja, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 ZUP-a. Predlaže da drugostepeni organ ili poništi ožalbeno rješenje ili da ga poništi i u meritumu riješi, jer nema kako navodi „ozbiljne pravne upitanosti da je žalba osnovana“.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, rješenjem, broj: 12126-042/23-1538/2 od 15.03.2024.godine, zabranio žaliteljki svako dalje izvođenje radova na građenju objekta, dimenzija u osnovi, orijentaciono 13,3m x 10,3m, jer se građenje ne izvodi prema revidovanom glavnom projektu i naredio da se izvrši usklađivanje izvedenih radova na etažama objekta u skladu sa revidovanim glavnim projektom objekta lociranog na kat.parceli, broj: 908 KO Kolašin, jer je stanje na terenu pokazalo jednu etažu više u odnosu na ono projektovano revidovanim glavnim projektom kojim je predviđena izgradnja porodičnog stambenog objekta P+Pk. Takođe je utvrdio razliku u pozicijama otvora na objektu kao i izgledu spoljašnje fasade i konstatovao da građenje predmetnog objekta nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu. Nadalje, utvrđeno je da je prvostepeni organ izvršio kontrolni inspekcijски nadzor i da je zapisnikom, broj: 121-1-KL-623/4 utvrdio da je žaliteljka nastavila sa izvođenjem radova na predmetnom objektu, i to: da je izgrađen objekat spratnosti P+1+Pk koji je u potpunosti završen i priveden namjeni i da nije postupila po izrečenoj mjeri, broj: 12126-042/23-1538/2 od 15.03.2024.godine, budući da je izgradila jednu etažu više i da postoje značajna odstupanja u pogledu pozicija otvora, dimenzija i spoljašnjem izgledu fasade u odnosu na projektovano revidovanim glavnim projektom.

Nadalje, utvrđeno je da je prvostepeni organ omogućio žaliteljki da se izajсни na rezultate ispitnog postupka, o kojim ju je obavijestio, kao i da se žaliteljka izjasnila o istim, navodeći da je dobila saglasnost Glavnog gradskog arhitekta opštine Kolašin, što potvrđuje da je projekat predmetnog objekta kao građenje izvedeno u svemu prema idejnom rješenju na koje je dobijena saglasnost u skladu sa planskom dokumentacijom, rješenje, broj: 02-03-333/24-550/up-6 od 10.06.2024.godine, te da joj je umjesto do tada dobijenih UTU-a P+1+Pk-165m², navedenim rješenjem omogućeno S+P+1+Pk, ukupne BRGP 398,24m². Navodi da je razlog što nije u odgovarajućem trenutku podnijela prijavu građenja, shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, porodične prirode, odnosno hitnost potrebe za liječenjem maloljetnog djeteta koje je lice sa invaliditetom, a da je građenju morala pristupiti kako bi iskoristila povoljne vremenske uslove.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima postupka iz čl. 84, 85 i 87, kao i člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku.

Odredbama čl. 84, 85 i 87 Zakona o upravnom postupku propisani su obaveza i način ličnog dostavljanja, posredno dostavljanje i javno obavješćavanje.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da prvostepeni organ nije postupio u skladu sa citiranim odredbama zakona, jer iz spisa predmeta prizilazi da je jednom vršeno lično dostavljanje putem poštanskog operatera, koje je vraćeno sa nečitkim objašnjenjem odnosno nije zaokruženo nijedno od razloga zašto nije uručeno ožalbeno rješenje. Prvostepeni organ je morao postupiti na način kako je propisano odredbom člana 84 st. 4,5 i 6 Zakona o upravnom postupku, a tek nakon postupanja u skladu sa ovim članom, ukoliko nije izvršeno dostavljanje, izvršiti javno obavješćavanje shodno članu 87 istog zakona.

Nesporna je činjenica da je prvostepeni organ objavio javno obavješćenje na oglasnoj tabli ovog ministarstva, ali se ne može utvrditi na koga se isto odnosi jer nije navedeno ime i prezime žaliteljke, niti jedan podatak na osnovu čega bi se moglo zaključiti na koga se odnosi predmetno obavješćenje.

Nadalje, uvidom u ožalbeno rješenje ovo ministarstvo je utvrdilo da isto nije sačinjeno u skladu sa odredbom člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, jer dispozitiv ožalbenog rješenja nije precizan i jasan, odnosno nije navedeno koji dio predmetnog objekta žaliteljka treba da ruši, dok činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno od strane prvostepenog organa, posebno imajući u vidu izjavu žaliteljke koja se odnosi na saglasnost izdatu od Glavnog gradskog arhitekta, Izdate UTU-e kojima se propisuju uslovi gradnje za predmetni objekat i prijavu građenja.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je kod činjenice da se radi o povredi pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, odlučilo usvojiti žalbu, poništiti ožalbena rješenja i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana o bd dana njegovog prijema.

