

**ZAKON
O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O KONCESIJAMA**

Član 1

U Zakonu o koncesijama ("Službeni list CG", broj 8/09) u članu 2 stav 2 tačka 1 riječ „odgovarajućeg“ briše se.

Tačka 5 mijenja se i glasi:

“5) izgradnje, rekonstrukcije i modernizacije objekata, radi obavljanja koncesione djelatnosti u skladu sa ovim zakonom;”.

Član 2

U članu 4 stav 1 tač. 1 i 4 mijenjaju se i glase:

“1) **koncesija** je pravo korišćenja prirodnog bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i drugog dobra od opšteg interesa koje je u državnoj imovini, uz plaćanje koncesione naknade ili pružanje finansijske naknade ili podrške koncesionaru ili korišćenje prirodnog bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i drugog dobra od opšteg interesa koje je u državnoj imovini, radi izgradnje i predaje objekta u skladu sa ovim zakonom, za ostvarivanje javnog interesa;

4) **koncesionar** je ponuđač koji je zaključio ugovor o koncesiji; ”.

Član 3

Poslije člana 4 dodaje se novi član koji glasi:

„Upotreba rodno osjetljivog jezika

Član 4a

Izrazi koji se u ovom zakonu koriste za fizička lica u muškom rodu podrazumijevaju iste izraze u ženskom rodu.”

Član 4

Član 6 mijenja se i glasi:

„(1) Predmet koncesije, u skladu sa zakonom, mogu biti:

1) istraživanje ili eksploatacija, ili istraživanje i eksploatacija mineralnih sirovina od strateškog značaja;

2) korišćenje vodotoka i drugih voda, odnosno njihovih djelova ili određene količine vode, za namjene utvrđene posebnim zakonom;

3) korišćenje šuma;

4) korišćenje prirodnih bogatstava u morskome dobru, radi obavljanja djelatnosti od javnog interesa;

5) istraživanje i/ili iskorišćavanje podmorja, morskog dna i podzemlja, kao i živih i neživih bogatstava u unutrašnjim morskim vodama, teritorijalnom moru i epikontinentalnom pojasu, osim istraživanje i proizvodnja ugljovodonika;

6) eksploatacija rječnih nanosa na javnom vodnom dobru;

7) korišćenje prirodnih bogatstava u državnoj imovini, radi izgradnje, održavanja i korišćenja energetske objekata u cilju proizvodnje električne i/ili toplotne energije;

8) korišćenje obala rijeka i jezera;

9) korišćenje prirodnog bogatstva u područjima sa prirodno–ljekovitim svojstvima i drugim prirodnim vrijednostima radi izgradnje objekata, održavanja, korišćenja i modernizacije postojećih

objekata.

(2) Pored predmeta koncesije iz stava 1 ovog člana, predmet koncesije može biti korišćenje i drugih prirodnih bogatstava, dobara u opštoj upotrebi i drugih dobara od opšteg interesa u državnoj imovini, u skladu sa zakonom.

(3) Mineralne sirovine od strateškog značaja iz stava 1 tačka 1 ovog člana utvrđuju se propisom Vlade.“

Član 5

U članu 7 stav 4 mijenja se i glasi:

„(4) Plan davanja koncesija sadrži područja - lokalitete, odnosno oblasti u kojima će se davati koncesije, predmet koncesije, analizu opravdanosti javnog interesa sa pokazateljima uticaja na privredni razvoj, zaposlenost, budžet, usklađenost sa strateškim ciljevima na državnom, sektorskom i lokalnom nivou, vrijeme trajanja koncesije, prostorno planske preduslove, imovinsko pravne odnose i druge elemente u zavisnosti od predmeta koncesije.“

Član 6

U članu 8 stav 3 briše se.

Član 7

U članu 10 stav 3 mijenja se i glasi:

„Predsjednika i članove Komisije imenuje Vlada i to:

- predsjednika i jednog člana na predlog organa državne uprave nadležnog za poslove ekonomije;
- dva člana na predlog Skupštine iz reda uglednih stručnjaka;
- jednog člana na predlog organa državne uprave nadležnog za poslove finansija;
- jednog člana na predlog organa državne uprave nadležnog za poslove održivog razvoja i turizma;
- jednog člana na predlog organa državne uprave nadležnog za poslove poljoprivrede i ruralnog razvoja;
- jednog člana na predlog Privredne komore Crne Gore;
- jednog člana na predlog Zajednice opština Crne Gore.“

Poslije stava 10 dodaje se novi stav koji glasi:

„(11) Predsjednik i članovi Komisije imaju pravo na naknadu.“

Dosadašnji stav 11 postaje stav 12.

Član 8

Član 11 mijenja se i glasi:

“(1) Komisija:

- 1) rješava po žalbi ponuđača na odluku nadležnog organa o izboru najpovoljnije ponude i donosi odluke po njima;
 - 2) vodi registar ugovora o koncesijama;
 - 3) odobrava sprovođenje postupka proširenja prostora za obavljanje koncesione djelatnosti i davanje koncesije pratećih mineralnih sirovina na odobrenom eksploatacionom polju, bez javnog nadmetanja iz člana 20 stav 2 tač. 1 i 2 ovog zakona;
 - 4) donosi poslovnik o radu;
 - 5) vrši i druge poslove utvrđene ovim zakonom.
- (2) Komisija donosi odluke većinom glasova od ukupnog broja članova.
(3) Protiv odluke Komisije može se pokrenuti upravni spor.
(4) Tužba ne odlaže dalje postupanje nadležnog organa u postupku dodjele koncesije.”

Član 9

Član 17 mijenja se i glasi:

“Pokretanje postupka

Član 17

Postupak za davanje koncesija pokreće nadležni organ izradom koncesionog akta, u skladu sa planom iz člana 7 ovog zakona.”

Član 10

Član 20 mijenja se i glasi:

”(1) Koncesija se daje na osnovu javnog oglasa, putem:

- 1) javnog nadmetanja u otvorenom postupku (u daljem tekstu: otvoreni postupak),
- 2) javnog nadmetanja u dvostepenom postupku (u daljem tekstu: dvostepeni postupak),
- 3) javnog nadmetanja u skraćenom postupku (u daljem tekstu: skraćeni postupak).

(2) Izuzetno od stava 1 ovog člana, postupak javnog nadmetanja na osnovu javnog oglasa može se isključiti u slučaju:

1) proširenja prostora za obavljanje koncesione djelatnosti, a koji zbog tehničko-tehnoloških uslova ne može biti utvrđen kao posebno koncesiono područje za sprovođenje koncesione djelatnosti od drugog koncesionara, nakon dobijanja mišljenja stručnjaka ili stručne institucije da su ispunjeni navedeni uslovi;

2) korišćenja drugih mineralnih sirovina, kao pratećih na odobrenom eksploatacionom polju, s tim da rok za koncesiju ne može biti duži od roka koji je utvrđen ugovorom o koncesiji za eksploataciju osnovne mineralne sirovine na tom eksploatacionom polju;

3) da se javnim nadmetanjem ugrožava nacionalna odbrana i bezbjednost;

4) ponude koja sadrži projekat tehničko-tehnološkog rješenja i druge elemente na osnovu kojih se može sagledati javni interes i ekonomska opravdanost realizacije koncesije od strateškog značaja za Crnu Goru, koje nijesu utvrđene planom iz člana 7 ovog zakona, a davanje koncesije na ovaj način bi ubrzalo realizaciju projekta;

5) realizacije koncesije koja se vrši po osnovu međunarodnog ugovora, odnosno sporazuma, kojim je predviđena zajednička realizacija koncesije od strane potpisnika sporazuma;

6) realizacije koncesije od strane privrednog društva ili pravnog lica u kome:

- država i/ili opština ima više od polovine akcija ili udjela ili više od polovine prava glasa ili ima pravo na izbor većine članova organa upravljanja ili lica koja su ovlašćena za zastupanje u skladu sa zakonom, ili odlučujući uticaj na upravljanje i vođenje poslova tog lica;

- više od polovine akcija ili udjela ima privredno društvo ili pravno lice u kome država i/ili opština ima više od polovine akcija ili udjela ili više od polovine prava glasa ili ima pravo na izbor većine članova organa upravljanja ili lica koja su ovlašćena za zastupanje u skladu sa zakonom, ili odlučujući uticaj na upravljanje i vođenje poslova tog lica;

7) korišćenja prirodnog bogatstva na osnovu izdate energetske dozvole u skladu sa zakonom kojim se uređuje energetika.

(3) Proširenje prostora za obavljanje djelatnosti, odnosno korišćenje drugih mineralnih sirovina, kao pratećih na odobrenom eksploatacionom polju, vrši se zaključivanjem aneksa ugovora, nakon dobijanja saglasnosti Komisije i odluke koncedenta.

(4) Isključenje javnog nadmetanja na osnovu javnog oglasa iz stava 2 tačka 3 ovog člana vrši se uz saglasnost Vlade.

(5) U slučaju iz stava 2 tačka 4 ovog člana, u ponudi zainteresovanog lica moraju biti sadržani i elementi iz člana 19 stav 1 tač. 1, 2, 3, 5, 8, 10, 11 i 12 ovog zakona.

(6) Odluku o davanju koncesije iz stava 2 tač. 4 i 5 ovog člana donosi Vlada, uz saglasnost Skupštine.

(7) Ako Skupština ne da saglasnost na odluku iz stava 6 ovog člana, podnosilac ponude nema pravo na naknadu troškova koje je imao u pripremi ponude.

(8) Odluku o davanju koncesije iz stava 2 tačka 6 ovog člana, donosi Vlada, odnosno nadležni organ opštine za koncesije na kojima svojinska prava i ovlašćenja vrši opština.”

Član 11

U članu 21 stav 2 riječi: “za predmete koncesije iz člana 6 stav 1 tač. 7 i 8 ovog zakona” brišu se.

U stavu 3 tačka 15 riječi: “u visini troškova njene izrade” brišu se.

Poslije tačke 15 dodaje se nova tačka koja glasi:

“16) druge elemente u zavisnosti od predmeta koncesije.”

U stavu 4 riječ “koncesionaru” briše se.

U stavu 5 riječi: “Službenom listu Crne Gore” zamjenjuju se riječima: „dnevnom štampanom mediju iz stava 2 ovog člana”.

Član 12

Poslije člana 22 dodaje se novi član koji glasi:

“Sadržaj i preuzimanje tenderske dokumentacije

Član 22a

(1) Tenderska dokumentacija naročito sadrži: javni oglas, uputstvo ponuđačima za izradu i dostavljanje ponude, kriterijume za izbor najpovoljnije ponude, nacrt ugovora sa svim pripadajućim prilogima i obrascima, formu bankarske garancije ponude, uslove koje moraju da ispune ponuđači, dokumentaciju ili druge dokaze o ispunjavanju uslova utvrđenih javnim oglasom i tenderskom dokumentacijom u zavisnosti od predmeta koncesije, koje je ponuđač dužan da dostavi.

(2) U postupku dodjele ugovora o koncesiji zainteresovana lica imaju pravo da pod jednakim uslovima preuzmu tendersku dokumentaciju.

(3) Nadležni organ je dužan da podatke o licima koja su preuzela tendersku dokumentaciju čuva kao tajnu do otvaranja ponude.

(4) Nadležni organ može da vrši pojašnjenja, dopune, izmjene i/ili ispravke tenderske dokumentacije, pod uslovom da budu dostupne ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju istog dana, a najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje ponuda.

(5) U slučaju iz stava 4 ovog člana, nadležni organ je dužan da obezbijedi dostupnost pojašnjenja, dopuna, izmjena i/ili ispravki tenderske dokumentacije svim učesnicima u postupku istovremeno i na isti način na koji je učinjena dostupna tenderska dokumentacija.

(6) Izmjenama, dopunama i/ili ispravkama iz stava 4 ovog člana, ne smiju se vršiti izmjene bitnih elemenata tenderske dokumentacije.“

Član 13

Član 23 mijenja se i glasi:

“(1) Nepodobni da učestvuju na javnom nadmetanju za davanje koncesija su ponuđači:

1) nad kojima je pokrenut postupak stečaja u skladu sa zakonom kojim se uređuje stečaj;

2) koji su pravosnažnom presudom osuđeni za krivično djelo:

- kriminalnog udruživanja;
- stvaranje kriminalne organizacije;
- davanje mita;
- primanje mita;
- davanje mita u privrednom poslovanju;
- primanje mita u privrednom poslovanju;
- prevare;
- terorizma;
- finansiranje terorizma;
- terorističko udruživanje;
- učestvovanje u stranim oružanim formacijama;
- pranja novca;
- trgovine ljudima;
- trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; i
- zasnivanje ropskog odnosa i prevoz lica u ropskom položaju;

3) koji imaju neizmirene obaveze po osnovu plaćanja svih poreza i doprinosa u skladu sa propisima država u kojima imaju sjedišta;

4) sa kojima je zbog neispunjavanja obaveza raskinut ugovor o koncesiji zaključen u skladu sa ovim zakonom;

5) koji imaju obaveze po osnovu kazni izrečenih u krivičnom i prekršajnom postupku;

6) čiji podaci o poslovanju, svojini, finansijskim i fiskalnim evidencijama iz države u kojoj imaju sjedište, odnosno prebivalište, nijesu dostupni nadležnim organima Crne Gore;

7) čije je odgovorno lice odnosno njegov zakonski zastupnik pravosnažno osuđivan za krivično djelo iz tačke 2 ovog stava.

(2) Izuzetno od stava 1 tačka 3 ovog člana neće se smatrati da je ponuđač nepodoban da učestvuje na javnom nadmetanju za davanje koncesija, koji dokaže da nema obavezu plaćanja odnosno da mu je odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava.

(3) Podobnost za učešće na javnom oglasu za davanje koncesije, ponuđači dokazuju dostavljanjem dokaza izdatih od nadležnih organa koji nijesu stariji od 60 dana od dana otvaranja ponuda.”

Član 14

Član 24 mijenja se i glasi:

“(1) Ponuđač može da podnese samo jednu ponudu samostalno u konzorcijumu ili drugom obliku poslovnog povezivanja.

(2) Javnim oglasom, odnosno tenderskom dokumentacijom primjereno predmetu koncesije, nadležni organ može da odredi bliže uslove koje treba da ispunjava konzorcijum ili drugi oblik poslovnog povezivanja.

(3) Tenderska komisija je dužna da ocijeni podobnost svakog člana konzorcijuma ili drugog oblika poslovnog povezivanja u skladu sa članom 23 ovog zakona, kao i da utvrdi ispunjenost drugih uslova utvrđenih javnim oglasom i tenderskom dokumentacijom.

(4) Članovi konzorcijuma ili drugog oblika poslovnog povezivanja su neograničeno solidarno odgovorni za izvršenje ugovora o koncesiji.”

Član 15

Član 27 mijenja se i glasi:

“(1) U postupku javnog nadmetanja razmatraju se samo blagovremeno podnesene ponude.

(2) O toku javnog nadmetanja tenderska komisija vodi zapisnik koji potpisuju članovi tenderske komisije i ovlašćeni predstavnici ponuđača.

(3) Tenderska komisija, na osnovu kriterijuma iz javnog oglasa, tenderske dokumentacije i dostavljenih ponuda, sačinjava rang listu ponuđača.

(4) Tenderska komisija donosi odluke većinom glasova od ukupnog broja članova.

(5) Na osnovu rang liste ponuđača iz stava 3 ovog člana tenderska komisija priprema predlog odluke o izboru najpovoljnije ponude koju dostavlja nadležnom organu.

(6) Nadležni organ donosi odluku o izboru najpovoljnije ponude protiv koje se može izjaviti žalba Komisiji.”

Član 16

U članu 30 stav 2 poslije riječi: “rang listu ponuđača” dodaju se riječi: “predlog odluke o izboru najpovoljnije ponude,”.

Član 17

Član 31 mijenja se i glasi:

„Pravo uvida u dokumentaciju i žalba

Član 31

(1) Odluku o izboru najpovoljnije ponude iz člana 27 stav 6 ovog zakona nadležni organ dostavlja ponuđačima i objavljuje na svojoj internet stranici.

(2) Ponuđači imaju pravo da u roku od 15 dana od dana dostavljanja odluke iz stava 1 ovog člana, na pisani ili elektronski zahtjev, izvrše uvid u dokumentaciju iz člana 30 stav 2 ovog zakona.

(3) Protiv odluke iz stava 1 ovog člana, ponuđači mogu da izjave žalbu Komisiji u roku od 15 dana, od dana dostavljanja odluke.

(4) Po žalbi ponuđača, Komisija odlučuje u roku od 30 dana, od dana prijema žalbe.

(5) Žalba iz stava 4 ovog člana podnosi se u dva primjerka, od kojih jedan primjerak Komisija dostavlja nadležnom organu, bez odlaganja.

(6) Blagovremeno izjavljena žalba prekida sve dalje aktivnosti nadležnog organa u postupku dodjele koncesije do donošenja odluke po žalbi.“

Član 18

Član 32 briše se.

Član 19

U članu 33 stav 1 mijenja se i glasi:

“(1) Nadležni organ upućuje koncedentu obrazloženi predlog za davanje koncesije, odluku o izboru najpovoljnije ponude, rang listu ponuđača, izvještaj o sprovedenom postupku sa obrazloženjem rang

liste ponuđača, zapisnik tenderske komisije o toku postupka, predlog ugovora o koncesiji, žalbu i odluku Komisije po žalbi, u slučaju ako je žalba podnijeta.”

Član 20

U članu 34 stav 1 poslije riječi “zakona” stavlja se tačka, a riječi: “ako nije izjavljen prigovor na rang listu ponuđača, odnosno na postupak vrednovanja” brišu se.

U stavu 2 riječi: “odnosno 90 dana, ako je pokrenut upravni spor,” brišu se.

Član 21

Član 37 mijenja se i glasi:

“Ako na javnom oglasu ponudu podnese jedan ponuđač, a tenderska komisija utvrdi da ponuda ispunjava uslove i kriterijume javnog oglasa, nadležni organ može da nastavi postupak za davanje koncesije ili koncedentu da predloži poništenje javnog oglasa.”

Član 22

U članu 38 stav 2 alineja 4 poslije riječi “ponuđača” dodaju se riječi: “i donošenje odluke nadležnog organa o izboru najpovoljnije ponude”.

U stavu 9 poslije riječi “ili” dodaju se riječi: “predloži koncedentu da”.

Član 23

U članu 39 poslije stava 7 dodaje se novi stav koji glasi:

“(8) U postupku iz stava 1 ovog člana shodno se primjenjuju odredbe čl. 21 do 37 ovog zakona, ako ovim članom nije drugačije utvrđeno.”

Član 24

U članu 40 stav 1 alineja 4 mijenja se i glasi:

“ - rang lista ponuđača i predlog odluke o izboru najpovoljnije ponude utvrđene od strane tenderske komisije iz člana 27 ovog zakona, dostavlja se nadležnom organu u roku od 20 dana, od dana otvaranja ponuda.”

Član 25

Član 41 mijenja se i glasi:

„Dopuna plana Član 41

(1) Zainteresovano lice može nadležnom organu podnijeti inicijativu za dopunu plana iz člana 7 stav 1 ovog zakona.

(2) Inicijativa se podnosi nadležnom organu i sadrži ocjenu ekonomske opravdanosti investicije, podatke i informacije iz člana 19 stav 1 tač. 1, 2, 4, 5 i 11 ovog zakona, potrebne za ocjenu prihvatljivosti inicijative, sa dokazima o realnim troškovima izrade ocjene ekonomske opravdanosti investicije.

(3) Inicijative zainteresovanog lica dostavljene do kraja marta tekuće godine, a koje su od strane nadležnog organa ocijenjene kao prihvatljive, čine predlog za dopunu godišnjeg plana koncesija za tekuću godinu koji donosi Vlada.

(4) Zainteresovano lice iz stava 3 ovog člana učestvuje u postupku davanja koncesije pod jednakim uslovima sa ostalim ponuđačima i ne smije imati povlašćen tretman.

(5) Naknadu realnih troškova izrade ocjene ekonomske opravdanosti investicije zainteresovanom licu iz stava 3 ovog člana izvršiće koncesionar, nakon okončanja postupka dodjele ugovora u skladu sa ugovorom o koncesiji”.

Član 26

U članu 42 stav 3 briše se.

U stavu 5 na kraju briše se tačka i dodaju riječi: “ili tenderskoj dokumentaciji”.

U stavu 6 poslije riječi “oglasom” dodaju se riječi: “odnosno tenderskom dokumentacijom”.

U stavu 7 riječi: “iz stava 5” zamjenjuju se riječima: “iz stava 4”.

Poslije stava 7 dodaje se novi stav koji glasi:

“(8) Nadležni organ ne smije dati na uvid podatke koje je ponuđač označio u ponudi kao tajne u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita poslovne tajne, osim podataka iz ponude na osnovu kojih se vršilo vrednovanje ponude.”

Dosadašnji st. 4 do 7 postaju st. 3 do 6.

Član 27

Poslije člana 43 dodaje se novi član koji glasi:

“Garancija za dobro izvršenje ugovora

Član 43a

(1) Koncesionar je dužan da u roku od 60 dana, od dana zaključivanja ugovora o koncesiji dostavi nadležnom organu bankarsku garanciju ili drugo sredstvo obezbjeđenja za dobro izvršenje ugovora o koncesiji (u daljem tekstu: garancija), u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno ugovorom o davanju koncesije.

(2) Koncesionar ne može sticati koristi, preuzeti prava i obaveze iz ugovora o koncesiji ako ne dostavi koncedentu garanciju u roku.

(3) Garancija je sastavni dio ugovora o koncesiji.

(4) Nadležni organ je dužan da prati validnost i rok važenja garancije iz stava 1 ovog člana.

(5) Koncesionar je dužan da najkasnije 30 dana, prije isteka važenja tekuće garancije, ili u roku određenom ugovorom o koncesiji pod uslovom da taj rok nije kraći od 30 dana, prije isteka tekuće garancije, dostavi nadležnom organu novu garanciju za dobro izvršenje ugovora o koncesiji ili će nadležni organ da aktivira tekuću garanciju.

(6) Ako koncesionar ne obezbijedi garanciju u skladu sa st. 1 i 5 ovog člana, ugovor se raskida u skladu sa članom 53 ovog zakona.“

Član 28

Član 44 mijenja se i glasi:

“Eksproprijacija i korišćenje nepokretnosti za potrebe koncesije

Član 44

(1) Na nepokretnosti potrebnoj za obavljanje djelatnosti od javnog interesa u skladu sa zakonom, korisnik eksproprijacije, mora imati pravo svojine ili druga prava u skladu sa zakonom kojim se uređuje eksproprijacija.

(2) Nepokretnost iz stava 1 ovog člana može se eksproprijirati u cjelosti ili fazno, u toku trajanja koncesionog ugovora, u zavisnosti od predmeta koncesije.

(3) Koncesionar je dužan da plaća naknadu za korišćenje nepokretnosti u državnoj imovini.

(4) Naknada iz stava 3 ovog člana, prihod je budžeta Crne Gore.

(5) Način utvrđivanja naknade iz stava 3 ovog člana propisuje Vlada.“

Član 29

U članu 49 poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

“(4) Obračun iz stava 3 ovog člana, nadležni organ dostavlja organu uprave nadležnom za naplatu javnih prihoda i nadležnom organu opštine na čijoj teritoriji se realizuje koncesija.”

Dosadašnji stav 4 postaje stav 5.

Član 30

Član 51 mijenja se i glasi:

“(1) Koncesionar je dužan da za period trajanja ugovora o koncesiji ispunjava propisane uslove za vršenje koncesione djelatnosti.

(2) Koncesionar je dužan da, u roku od 60 dana, od dana zaključenja ugovora o koncesiji, osnuje i registruje privredno društvo ili drugo pravno lice, sa sjedištem u Crnoj Gori, koje će obavljati koncesionu djelatnost ili proširi registraciju za vršenje koncesione djelatnosti.

(3) Koncesionar je neograničeno solidarno odgovoran za obaveze društva ili pravnog lica iz stava 2 ovog člana.

(4) Sjedište i promjena oblika privrednog društva ili drugog pravnog lica iz stava 2 ovog člana kao i promjenu jednog ili više članova konzorcijuma, koncesionar može da izmijeni odnosno izvrši, uz prethodnu saglasnost koncedenta.

(5) Koncesionar je dužan da sprovodi mjere zaštite životne sredine tokom vršenja koncesione djelatnosti i da preduzima mjere radi zaštite i očuvanja istorijskih i kulturnih dobara, u skladu sa zakonom.

(6) U slučaju raskida ugovora o koncesiji od strane koncedenta zbog neispunjavanja ugovornih obaveza od strane koncesionara, koncesionar je dužan da koncedentu naknadi svu štetu koju je koncedent zbog toga pretrpio.”

Član 31

Poslije člana 51 dodaje se novi član koji glasi:

“Osiguranje Član 51a

(1) Koncesionar je dužan da nadležnom organu dostavlja dokaz o osiguranju (polisu osiguranja) za period trajanja ugovora o koncesiji.

(2) Osiguranje iz stava 1 ovog člana mora da pokrije naročito:

- 1) gubitak ili štetu na postrojenjima, opremi i drugoj imovini u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji;
- 2) eventualna zagađenja životne sredine u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji;
- 3) gubitak ili oštećenje imovine ili povrede koje pretrpe treća lica u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji.

(3) Dokaz o osiguranju iz stava 1 ovog člana, sastavni je dio ugovora o koncesiji.”

Član 32

U članu 52 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

“(2) U slučaju prenosa koncesije iz stava 1 ovog člana, koncedent je dužan naročito da cijeni:

- 1) stepen izvršenja ugovora o koncesiji od strane koncesionara;
- 2) reference lica na koje se vrši prenos ugovora o koncesiji (tehnički i finansijski uslovi, iskustvo u vršenju koncesione djelatnosti i drugo);
- 3) da li lice na koje se prenosi koncesija ispunjava uslove iz člana 23 ovog zakona.”

Dosadašnji stav 2 postaje stav 3.

Član 33

Član 53 mijenja se i glasi:

“(1) Koncesioni odnos prestaje:

- 1) istekom roka na koji je zaključen ugovor o koncesiji;
- 2) raskidom ugovora o koncesiji;
- 3) sporazumom koncedenta i koncesionara.

(2) Ugovor o koncesiji će se raskinuti ako:

- 1) koncesionar ne obavlja koncesionu djelatnost u skladu sa dinamikom i u obimu utvrđenom ugovorom o koncesiji, osim u slučaju nepredviđenih okolnosti ili više sile;
- 2) koncesionar ne izvrši pripremne radnje u ugovorenom roku ili ne započne koncesionu djelatnost u ugovorenom roku;
- 3) koncesionar ne plati koncesionu naknadu u roku od 60 dana, od dana dospelosti obaveze;
- 4) je pokrenut postupak stečaja po zakonu kojim se uređuje stečaj;
- 5) je koncesija data na osnovu netačnih podataka bitnih za donošenje odluke o davanju koncesije;
- 6) se vršenjem koncesione djelatnosti ugrožava životna sredina i zdravlje ljudi ili zakonom zaštićena područja i objekti, što se u vrijeme davanja koncesije nije moglo predvidjeti, a mjere predviđene posebnim propisima nijesu dovoljne da to spriječe;
- 7) koncesionar izvrši prenos koncesije bez saglasnosti koncedenta;
- 8) koncesionar ne dostavi ili ne obnavlja garancije za izvršavanje ugovora o koncesiji na način i u rokovima propisanim ovim zakonom ili ugovorom o koncesiji;
- 9) koncesionar krši odredbe ovog zakona i zakona koje se primjenjuju u vršenju koncesione djelatnosti i

10) u drugim slučajevima utvrđenim ugovorom o koncesiji.

(3) Prije pokretanja postupka raskida ugovora o koncesiji u slučajevima iz stava 2 tač. 1, 2, 9 i 10 ovog člana, nadležni organ je dužan da u pisanoj ili elektronskoj formi upozori koncesionara i odredi mu primjereni rok za izvršenje ugovorene obaveze.

(4) U slučaju raskida ugovora o koncesiji iz stava 2 ovog člana, koncesionar nema pravo na naknadu štete.

(5) U slučaju raskida ili isteka ugovora o koncesiji koncesionar se ne oslobađa finansijskih ili

drugih obaveza utvrđenih zakonom ili ugovorom o koncesiji.“

Član 34

U članu 54 stav 1 riječi: “alineja 2” zamjenjuju se riječima: “tačka 1”.

U stavu 3 riječi: “tu imovinu” zamjenjuju se riječima: “imovinu iz stava 2 ovog člana”.

Član 35

Član 55 mijenja se i glasi:

“(1) Koncesionar je dužan da izvrši revitalizaciju, odnosno rekultivaciju površina devastiranih obavljanjem koncesione djelatnosti u rokovima, obimu i na način utvrđenim zakonom i/ili ugovorom o koncesiji.

(2) Ako koncesionar ne izvrši revitalizaciju, odnosno rekultivaciju iz stava 1 ovog člana, koncedent može da angažuje lica koja će u ime koncedenta i za račun koncesionara izvršiti revitalizaciju i rekultivaciju površina degradiranih obavljanjem koncesione djelatnosti.

(3) U slučaju angažovanja lica iz stava 2 ovog člana, koncesionar je dužan da snosi sve stvarne i povezane troškove angažovanih lica i koncedenta.”

Član 36

Član 57 mijenja se i glasi:

“Mirovanje prava i obaveza iz ugovora o koncesiji

Član 57

(1) U slučaju više sile ili nepredviđenih okolnosti kojima je onemogućeno vršenje koncesione djelatnosti, koje se nijesu mogle predvidjeti u vrijeme zaključenja ugovora o koncesiji, privremeno miruju prava i obaveze iz ugovora o koncesiji do prestanka dejstva više sile ili nepredviđenih okolnosti.

(2) Odluku o mirovanju prava i obaveza iz ugovora o koncesiji donosi koncedent na osnovu pisanog ili elektronskog zahtjeva koncesionara koji se podnosi najkasnije 15 dana, od dana nastupanja okolnosti iz stava 1 ovog člana.

(3) Odluka o mirovanju prava i obaveza iz ugovora o koncesiji se ne odnosi na potraživanja koncedenta dospjela prije nastupanja više sile, odnosno nepredviđenih okolnosti.”

Član 37

Poslije člana 63 dodaje se novi član koji glasi:

„Član 63a

(1) Imenovanje predsjednika i članova Komisije za koncesije u skladu sa ovim zakonom izvršiće se u roku od 30 dana od dana početka primjene ovog zakona.

(2) Predsjednik i članovi Komisije za koncesije koji su imenovani u skladu sa Zakonom o koncesijama ("Službeni list CG", broj 8/09), nastavljaju sa radom do imenovanja predsjednika i članova Komisije za koncesije u skladu sa ovim zakonom.“

Član 38

Poslije člana 65 dodaju se tri nova člana koji glase:

“Član 65a

Postupci davanja koncesija započeti do dana početka primjene ovog zakona okončaće se po zakonu po kojem su započeti.

Član 65b

Propisi iz člana 44 stav 5 i člana 66a stav 7 ovog zakona donijeće se u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Propis iz člana 6 stav 3 ovog zakona donijeće se u roku od šest mjeseci od dana početka primjene ovog zakona.

Član 65c

Odredba člana 6 stav 1 tačka 1 ovog zakona primjenjivaće se nakon isteka šest mjeseci od dana početka primjene ovog zakona.“

Član 39

Poslije člana 66 dodaje se novi član koji glasi:

“Član 66a

(1) Zahtjev za davanje koncesije dužno je da podnese privredno društvo ili pravno lice koje koristi prirodna bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i druga dobra od opšteg interesa za obavljanje djelatnosti, koje nema zaključen ugovor o koncesiji i u kome na dan stupanja na snagu ovog zakona:

- država i/ili opština ima više od polovine akcija ili udjela ili više od polovine prava glasa ili ima pravo na izbor većine članova organa upravljanja ili lica koja su ovlašćena za zastupanje u skladu sa zakonom, ili odlučujući uticaj na upravljanje i vođenje poslova tog lica;

- više od polovine akcija ili udjela ima privredno društvo ili pravno lice u kome država i/ili opština ima više od polovine akcija ili udjela ili više od polovine prava glasa ili ima pravo na izbor većine članova organa upravljanja ili lica koja su ovlašćena za zastupanje u skladu sa zakonom, ili odlučujući uticaj na upravljanje i vođenje poslova tog lica.

(2) Zahtjev iz stava 1 ovog člana podnosi se nadležnom organu najkasnije u roku od 60 dana, od dana početka primjene ovog zakona.

(3) Uz zahtjev iz stava 1 ovog člana u zavisnosti od predmeta koncesije, podnosi se sljedeća dokumentacija:

1) opis predmeta koncesije sa granicama područja, oblastima, prostora i lokaciji na kojoj će se vršiti koncesiona djelatnost, periodom koncesije, uslovima i načinu obavljanja koncesione djelatnosti i mjerama za zaštitu životne sredine, objekata od kulturno istorijskog značaja i unapređenje energetske efikasnosti u skladu sa propisima;

2) plan proizvodnje i

3) drugi dokumenti od značaja za davanje koncesije.

(4) Nadležni organ će nakon ocjene zahtjeva i podnijete dokumentacije iz st.1 i 3 ovog člana dostaviti koncedentu mišljenje sa predlogom ugovora o koncesiji.

(5) Odluku o davanju koncesije privrednom društvu ili pravnom licu iz stava 1 ovog člana donosi koncedent.

(6) Ako privredno društvo ili pravno lice u roku iz stava 2 ovog člana ne podnese zahtjev, odnosno ne zaključi ugovor o koncesiji u roku utvrđenom odlukom iz stava 5 ovog člana, gubi pravo korišćenja prirodnog bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i drugog dobra od opšteg interesa za obavljanje djelatnosti.

(7) Način utvrđivanja koncesione naknade za privredna društva ili pravna lica iz stava 1 ovog člana propisuje Vlada.”

Član 40

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u “Službenom listu Crne Gore, a primjenjivaće se nakon isteka šest mjeseci od dana njegovog stupanja na snagu.



Crna Gora
Ministarstvo ekonomije

IZVJEŠTAJ

SA JAVNE RASPRAVE O NACRTU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O KONCESIJAMA

Ministarstvo ekonomije je organizovalo javnu raspravu o Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kocesijama i pozvalo zainteresovanu javnost da učestvuje u davanju predloga, sugestija i komentara na predloženi tekst. Tekst Nacrta je 10. maja 2018. godine postavljen na sajt Ministarstva ekonomije. Javna rasprava je trajala do 19. juna 2018. godine, ali su i komentari dobijeni nakon zaključenja tokom rada na Izvještaju, razmatrani i uključeni u Izvještaj.

Tokom javne rasprave, 11. juna 2018. godine održan je i Okrugli sto u Privrednoj komori Crne Gore, na kojem su saopštene korisne primjedbe i sugestije koje su poslužile za korekciju i unaprjeđenje teksta Nacrta zakona.

Slijedi pregled društava, organizacija i institucija sa komentarima i sugestijama na Nacrt zakona i komentar predlagača Nacrta.

MANS	KOMENTAR
<p>1. U članu Zakona o koncesijama koji se odnosi na „cilj zakona" treba jasno definisati da se koncesije daju radi ostvarivanja javnog interesa.</p> <p>Članom 2 (Cilj zakona) stavom 2 tačkom 1 je propisano da se koncesije daju radi obezbjedenja „ostvarivanja odgovarajućeg javnog interesa, veće zaposlenosti, uvođenja novih tehnologija i obezbjedenja ubrzanog privrednog razvoja i obezbjedenja prihoda za koncedenta."</p> <p>Iz prednje tačke potrebno je brisati riječ „odgovarajućeg", jer Zakon o koncesijama mora nedvosmisleno definisati da se koncesije daju radi ostvarivanja javnog interesa, a ne ostavljati prostor u praksi da se javni interes može paušalno i proizvoljno tumačiti.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>2. Nejasno je zašto se iz predmeta koncesije izuzimaju oblasti - korišćenje radio-frekvencija i priredjivanje lutrijskih igara na sreću i posebnih igara na sreću u kazinima, a Predlagač nijednom riječju nije to obrazložio, niti je prikazao kakvog će to imati efekta na javne finansije.</p> <p>Predlagač izmjena Zakona o koncesijama u Predmetu koncesije (član 6) sužava listu oblasti koje mogu biti predmet koncesije. S tim u vezi nejasno je zašto se isključuju oblasti - korišćenje radio-frekvencija i priredjivanje lutrijskih igara na sreću i posebnih igara na sreću u kazinima, dok Predlagač nijednom riječju to nije obrazložio, niti je prikazao kakvog će to imati efekta na javne finansije.</p>	<p>Radio frekvencije ne treba da budu predmet Zakona o koncesijama, jer je ta oblast potpuno uređena Zakonom o elektronskim komunikacijama i nije koncesija, u klasičnom smislu te riječi i značenja samog instituta koncesija.</p> <p>Radio frekvencijski spektar je, po zakonskoj definiciji, ograničeni resurs.</p> <p>Članom 11 Zakona o elektronskim komunikacijama su propisane nadležnosti Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da:</p> <ul style="list-style-type: none">• priprema predlog plana namjene RF spektra i kontroliše

<p>Stoga je potrebno da Predlagač izmjena Zakona o koncesijama jasno navede razloge zbog kojih navedene oblasti isključuje iz primjene Zakona o koncesijama, kojim će drugim zakonima one biti regulisane i da li će to imati pozitivan ili negativan efekat na javne finansije.</p>	<p>njegovu primjenu</p> <ul style="list-style-type: none"> • donosi planove raspodjele RF i kontroliše njihovu primjenu • vrši kontrolu i monitoring RF spektra • vrši koordinaciju korišćenja RF • sprovodi postupke dodjele ograničenih resursa na nediskriminatornim osnovama • izdaje odobrenja za korišćenje ograničenih resursa • donosi plan adresiranja i plan numeracije i kontroliše njihovu primjenu • utvrđuje visinu naknada koju fizička i pravna lica uplaćuju na način utvrđen ovim zakonom pa i za korišćenje ograničenih resursa (RF/numeracija). <p>Članom 96 ZEK-a je propisano da upravljanje RF spektrom, kao ograničenim resursom, obuhvata planiranje, dodjelu, koordinaciju, monitoring i kontrolu korišćenja RF spektra, te da RF spektrom upravlja Agencija, u skladu sa međunarodnim sporazumima i ovim zakonom.</p> <p>Članovima 99-112 je detaljno propisana procedura dodjele odobrenja za korišćenje RF, a članovima 113-119 uslovi za korišćenje RF, važenje odobrenja za korišćenje RF, produženje, prenos odnosno ustupanje prava korišćenja RF, a članovima 120-121 oduzimanje i prestanak važenja odobrenja za korišćenje RF. Članom 124-125 su propisane naknade koje korisnici RF plaćaju Agenciji i budžetu Crne Gore.</p> <p>Imajući u vidu to da je ZEK usklađen sa EU regulatornim okvirom iz oblasti elektronskih komunikacija, kao i da se procedure dodjele odobrenja za korišćenje RF na zahtjev, ili dodjele odobrenja za korišćenje RF u postupku javnog nadmetanja uspješno sprovode u skladu sa ovim zakonom i najboljom evropskom praksom, radio-frekvencije ne treba da budu predmet Zakona o koncesijama.</p> <p>Igre na sreću su specificna oblast, te su iz tog razloga i uređene posebnih zakonom. Naime, Zakonom o igrama na sreću je precizno uređeno pravo priredjivanja igara na sreću i postupak dodjele tog prava, samim tim i priredjivanje lutrijskih igara na sreću i posebnih igara na sreću u kazinama, te kako ne bi došlo do preklapanja postupaka predloženo je brisanje ove oblasti iz Zakona o koncesijama. Imajući u vidu navedeno, izuzimanje igara na sreću iz Zakona o koncesijama neće proizvesti finansijske efekte na javne finansije.</p>
<p>3. Nedopustivo je da se pod javnom raspravom za godišnje planove davanja koncesija po pojedinim oblastima podrazumijevaju i javne rasprave sprovedene po strategijama razvoja određene oblasti.</p> <p>Članom 7 (Obavještanje o predmetima i područjima koncesija) stavom 1 je propisano: „Koncesije se daju na osnovu godišnjeg plana koji donosi Vlada, odnosno opštine i objavljuje se na internet stranici Vlade, odnosno opštine“, stavom 2: „Plan iz stava 1 ovog člana donosi se po pojedinim oblastima, nakon javne rasprave koju sprovodi nadležni organ za odgovarajuću oblast, najkasnije do isteka tekuće, za narednu godinu“, a stavom 3 „Javnom raspravom iz stava 2 ovog člana smatra se i javna rasprava sprovedena u postupku usvajanja strategije razvoja određene oblasti.“</p> <p>Stav 3 je potrebno u potpunosti brisati, jer je nedopustivo da se pod javnom raspravom za godišnje planove davanja koncesija po pojedinim oblastima podrazumijevaju i javne rasprave sprovedene po strategijama razvoja određene oblasti.</p> <p>Prednje ne samo iz razloga sto se na taj način zainteresovani subjekti mogu isključiti iz postupka javne rasprave za godišnji plan davanja koncesija, jer nijesu</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Kroz sprovođenje javne rasprave vezane za strateške dokumente obavještava javnost koja može aktivno da učestvuje, a Zakon o koncesijama propisuje da je koncesioni akt takođe predmet javne rasprave.</p>

<p>upoznati sa činjenicom da će javna rasprava za određenu strategiju razvoja to obuhvatiti, već naročito što godišnji plan davanja koncesija mora sadržati analize opravdanosti davanja određene koncesije sa pokazateljima ostvarivanja javnog interesa, što ne mora posebno detaljno biti prikazano u dokumentima, kakve su strategije razvoja određenih oblasti.</p>	
<p>4. Plan davanja koncesija mora sadržati detaljnu analizu opravdanosti davanja koncesije, koja će jasno pokazati koristi državnog budžeta ili budžeta lokalnih zajednica, kao i građana, od davanja koncesije, a koja će biti uradjena od referentnog i nezavisnog stručnog tijela. Predlagač izmjena Zakona o koncesijama predlaže u članu 7 (Obavjestavanje o predmetima i područjima koncesija) izmjenu stava 4 na način da glasi: „Planom davanja koncesija utvrđuju se područja - lokaliteti, odnosno oblasti u kojima će se davati koncesije, predmeti koncesija, analiza opravdanosti sa pokazateljima ostvarivanja javnog interesa davanjem koncesije i druga pitanja od značaja za donošenje plana.”</p> <p>Prednji stav potrebno je jasnije definisati na način da bude propisano da sastavni dio godišnjeg plana davanja koncesija za određenu oblast moraju da budu detaljne analize opravdanosti za svaku lokaciju koja je navedena u planu, a koje su uradjene od strane referentnog i nezavisnog stručnog tijela.</p> <p>Takodje je prednje potrebno dopuniti i posebnim stavom, kojim će biti predviđeno da se referentno stručno tijelo bira u transparentnom i zakonitom postupku, koje provode nadležni organi zaduženi za pojedine oblasti dodjele koncesija .</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Smatramo da je norma dovoljno jasna, a nadležna ministarstva izrađuju analizu u skladu sa kriterijumima, a koji su podložni ocjeni stručne javnosti.</p>
<p>5. Rokove trajanja koncesije treba značajno skratiti, jer je nedopustivo da se koncesija može dati na čak 90 godina. Članom 8 (Rak trajanja koncesije) propisano je da se koncesija može dati na rok do 30 godina i rok do 60 godina, u zavisnosti od toga da li odluku donosi Vlada Crne Gore ili Skupština Crne Gore, te da se mogu produžiti za još polovinu prvobitno ugovorenog roka, što znači do čak 90 godina.</p> <p>Prednje rokove je potrebno značajno skratiti, jer je nedopustivo da ugovor o koncesiji može trajati čak 90 godina, odnosno u periodu u kojem može na tržištu dolaziti do značajnih promjena u pogledu cijena, primjene novih tehnologija, ili generalno promjene objektivnih okolnosti koje mogu biti od značaja za koncesione ugovore.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Zakonom su određeni maksimalni rokovi trajanja koncesije, tako da koncedent u zavisnosti od javnog interesa, predmeta koncesije, vremena potrebnog za povrat investicije i ostvarivanja primjerene dobiti po osnovu koncesione djelatnosti, određuje period trajanja koncesije. Osim toga, u ugovorima se može predvidjeti usklađivanje sa objektivnim okolnostima na tržištu.</p>
<p>6. Zakonom o koncesijama treba propisati da, u slučaju produženja roka trajanja koncesije, nadležni organ je obavezan da kompletnu dokumentaciju koju dostavi koncesionar objavi na sajtu, a u cilju potpune transparentnosti organizovati javnu raspravu.</p> <p>Zakonom o koncesijama je potrebno propisati obavezu da nadležni organ, u slučaju kada koncesionar podnese zahtjev za produženje roka trajanja koncesije, odluku donosi nakon provedene javne rasprave, na kojoj će zainteresovani subjekti moći da dostave komentare, sugestije i primjedbe. Nadležni organ će prethodno u transparentnom i zakonitom postupku izabrati referentno i nezavisno stručno tijelo, koje će procijeniti stepen ispunjenosti obaveza koncesionara iz ugovora o koncesiji, stepen povraćaja investicije i ostale relevantne pokazatelje.</p> <p>Takodje u cilju postizanja potpune transparentnosti, nadležni organ je dužan da javno objavi svu dokumentaciju na svojoj internet stranici i omogući da se zainteresovana javnost izjasni i uputi svoje komentare, sugestije i predloge, te tako utiče da odluka o produženom trajanju roka koncesije bude u najboljem javnom interesu.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Ovim predlogom je unapređen postojeći koncept produženja roka trajanja koncesije, kroz propisivanje roka za podnošenje zahtjeva i kriterijuma koji će se cijeniti prilikom ocjene zahtjeva. Dodatna dokumentacija Predlogom zakona je propisana u smislu dokaza o podobnosti učešća na javnom nadmetanju i kriterijuma, a odlučivanje o produženju roka trajanja koncesije je u nadležnosti Komisije za koncesije i Vlade Crne Gore. Ističemo da je mogućnost angažovanja stručnih lica predviđena postojećim zakonskim rješenjem, budući da Komisija za koncesije ima pravo da angažuje stručnjake i stručne institucije.</p>
<p>7. U Registru ugovora o koncesijama potrebno je objavljivati sve zaključene ugovore, anekse ugovora i svu prateću dokumentaciju, koja je u vezi sa zaključenim ugovorima.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Nacrt ugovora je predmet javne rasprave jer predstavlja sastavni dio koncesionog akta, čime je obezbjeđena</p>

<p>U cilju transparentnosti, Zakonom o koncesijama je potrebno dopuniti član 15 (Registar ugovora o koncesijama) na način što će posebnim stavom biti propisano da u Registru moraju biti javno objavljeni svi ugovori o koncesijama, aneksi ugovora, uključujući i svu prateću dokumentaciju, koja je u vezi sa zaključenim ugovorima.</p>	<p>transparentnost i javnost postupka, koja je prisutna i kod usvajanja navedenog akta od strane Vlade. Registar ugovora predstavlja evidenciju svih zaključenih ugovora/aneksa, dok se pristup ugovorima može ostvariti na osnovu drugih propisa.</p>
<p>8. Zakonom o koncesijama treba brisati stav kojim se postupak za davanje koncesija može pokrenuti na inicijativu zainteresovanog lica.</p> <p>Članom 17 (Inicijativa za pokretanje postupka) stavom 1 je propisano: „Postupak za davanje koncesija pokreće nadležni organ izradom koncesionog akta, u skladu sa planom iz člana 7 ovog zakona", a stavom 2 je propisano: „Postupak iz stava 1 ovog člana može se pokrenuti i na inicijativu zainteresovanog lica."</p> <p>Stav 2 je potrebno brisati, iz razloga što se koncesije daju u javnom interesu, pa shodno tome i inicijativu za njihovo pokretanje treba vezati za nadležne organe, a ne ostavljati mogućnost da privatni investitori, kojima je na prvom mjestu sticanje sopštenog profita, pokreću takve projekte.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>9. Uz koncesioni akt mora biti priložena analiza opravdanosti ostvarivanja javnog interesa davanjem koncesije sa alternativnim rjesenjima, a javna rasprava mora obuhvatiti i tendersku dokumentaciju i nacrt koncesionog ugovora.</p> <p>Neprihvatljiva je intencija predlagača izmjena Zakona o koncesijama da se iz člana 18 (Koncesioni akt) brišu stavovi koji propisuju da se uz koncesioni akt prilaže: -analiza opravdanosti ostvarivanja javnog interesa davanjem koncesije, sa pokazateljima da koncesija obezbjeđuje javni interes i analizom alternativnih mogućnosti pružanja usluga; -pokazatelji da planirana koncesija obezbjeđuje odgovarajuću vrijednost za uloženi novac; - analiza procjene i uravnoteženja rizika između koncedenta i koncesionara; - procjena potrebe učesća koncedenta u ulogu koncesionog društva (vrsti i obimu usluga).</p> <p>Prednje stavove je potrebno zadržati kao zakonska rješenja, kako bi na taj način došlo do prave procjene potrebe davanja koncesije, a takodje je neophodno propisati da se uz koncesioni akt objavljuju i stavljaju na javnu raspravu i tenderska dokumentacija i nacrt koncesionog ugovora, kako bi zainteresovana javnost mogla da uputi komentare, primjedbe i sugestije, a sve u cilju postizanja najboljih rješenja u javnom interesu.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Predlagač je odustao od izmjena člana 18 Zakona o koncesijama.</p>
<p>10. Zakonom o koncesijama je potrebno definisati da se stručna pravna i fizička lica za izradu predloga koncesionog akta i tenderske dokumentacije biraju u transparentnom i zakonitom postupku.</p> <p>Predlagač izmjena Zakona o koncesijama članom 18 (Koncesioni akt) stavom 4 predlaže: „Nadležni organ može angažovati stručna pravna ili fizička lica na izradi ili za izradu predloga koncesionog akta i tenderske dokumentacije.</p> <p>Prednji stav je potrebno dopuniti na način da bude propisano da se stručna pravna ili fizička lica angažuju u transparentnom i zakonitom postupku, kako bi javnost imala punu informaciju o licima uključenim po određenim fazama koncesionog postupka.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Zakon je predvidio mogućnost angažovanja stručnih lica, dok je način njihovog angažovanja definisan posebnim zakonom.</p>
<p>11. Nedopustivo je iz sadržaja koncesionog akta brisati element „način određivanja tarifa za pružanje usluga", te naročito brisati stav da koncesioni akt mora sadržati procjenu visine ulaganja u odnosu na vrijednost objekata, kada je predmet koncesije rekonstrukcija ili modernizacija postojećih objekata.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Predlagač je odustao od izmjena člana 19 Zakona o koncesijama.</p>

<p>Predlagač izmjena Zakona o koncesijama iz sadržaja koncesionog akta (Član 19) briše element „način određivanja tarifa za pružanje usluga“, što je neprihvatljivo, imajući u vidu da davanje koncesije može da bude vezano za subvencije koje izdvajaju poreski obveznici, te oni moraju imati punu informaciju o svim aspektima koncesionog aranžmana</p> <p>Pored toga, potpuno je neprihvatljivo da se predlaže brisanje dosadašnjeg stava 3 člana 19, koji glasi: „Ako je predmet koncesije rekonstrukcija ili modernizacija postojećih objekata, koncesioni akt sadrži i procjenu visine ulaganja koja se utvrđuje u odnosu na vrijednost objekata, čija je rekonstrukcija ili modernizacija predmet koncesije, kao i stanje objekta prilikom predaje objekta nakon isteka koncesionog roka.“ Na ovaj način se otvara mogućnost da se izbjegava prikaz ulaganja i drugih parametara, koji su značajni za odluke o dodjeli koncesija.</p>	
<p>12. Neopravdano je zakonski ostavljati mogućnost da koncesioni akt sadrži raspoložive, a ne pouzdane podatke o geološkim istraživanjima, količinama i kvalitetu mineralne sirovine, koja je predmet koncesije za eksploataciju mineralne sirovine.</p> <p>Predlagač izmjena Zakona o koncesijama u dijelu sadržaja koncesionog akta (Član 19) predlaže stav: „Ako je predmet koncesije istraživanje i eksploatacija mineralne sirovine, koncesioni akt sadrži i raspoložive podatke o izvršenim geološkim istraživanjima i raspoložive podatke o utvrđenim količinama i kvalitetu mineralne sirovine, sa cijenama i načinom njihove dostupnosti.“</p> <p>Iz prednjeg stava potrebno je brisati rijeci „raspoložive“, jer koncesioni akt ne smije sadržati zastarjele i proizvoljne podatke o istraživanjima, količinama i kvalitetu mineralne sirovine, već pouzdane i realne, koje su rezultat referentnih analiza provedenih od stručnih organizacija.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Predlagač je odustao od izmjena člana 19 Zakona o koncesijama</p>
<p>13. Neopravdano je da davanja koncesije putem javnog oglasa izuzimati predmete javno-privatnog partnerstva, kada je za njihovu realizaciju potrebno steći pravo na korišćenje prirodnih bogatstava, dobara u opštoj upotrebi ili drugih dobara od opšteg interesa u državnoj svojini.</p> <p>Predlagač izmjena Zakona o koncesijama kao novinu predviđa da se koncesija može dati i bez javnog nadmetanja na osnovu javnog oglasa radi „realizacije predmeta javno-privatnog partnerstva u skladu sa zakonom koji uređuje javno-privatno partnerstvo, kada je za realizaciju predmeta javno-privatnog partnerstva potrebno steći pravo na korišćenje prirodnih bogatstava, dobara u opštoj upotrebi ili drugih dobara od opšteg interesa u državnoj svojini, koje je predmet utvrđivanja ovog zakona.“</p> <p>Prednji stav je neopravdan, posebno iz razloga što se jedino u konkurentnom postupku dodjele koncesija putem javnih oglasa mogu postići najbolje ponude, odnosno benefiti za javne ponudjače, dok sa druge strane predloženo rješenje favorizuje privatne investitore, koji bi dobili koncesiju zahvaljujući odvojenom ugovoru o javno-privatnom partnerstvu.</p>	<p>Prihvata se, ali ne iz razloga istaknutih u primjedbi već zbog toga što će ovo biti regulisano Zakonom o JPP.</p>
<p>14. Zakonom o koncesijama treba propisati da u slučaju realizacije koncesije od strane privrednog društva u kojem koncedent ima više od polovine akcija ili udjela, saglasnost za davanje koncesije treba da odobri Skupština Crne Gore.</p> <p>Predlagač izmjena Zakona o koncesijama kao novinu predlaže da se postupak javnog nadmetanja na osnovu javnog oglasa može isključiti radi „realizacije koncesije od strane privrednog društva koje koristi prirodna bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i druga dobra od opšteg interesa za obavljanje djelatnosti, a u kome koncedent ima više od polovine akcija ili udjela ili više od polovine prava glasa ili</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Pozicija Skupštine Crne Gore je postojećim Zakonom o koncesijama vezana za period trajanja koncesije i njenu vrijednost, tako da sa navedenih aspekata ni predloženim zakonskim rješenjem nije ugrožena njena uloga.</p>

<p>ima pravo na izbor većine članova organa upravljanja ili lica koja su ovlašćena za zastupanje u skladu sa zakonom, ili odlučujući uticaj na upravljanje i vođenje poslova tog lica", te da odluku o tome donosi koncedent.</p> <p>Prednji stav je potrebno dopuniti na način da odluku donosi koncedent, uz saglasnost Skupštine Crne Gore, a prednje iz razloga veće kontrolne funkcije u odnosu na navedeni postupak.</p>	
<p>15. Stav kojim se za korisnika koncesije može predvidjeti finansijska podrška treba brisati.</p> <p>Iz Zakona o koncesijama treba brisati stav iz člana 21 (Javni oglas) koji glasi: „Javni oglas može da sadrži i ponudu finansijske podrške za obavljanje neprofitabilne i nedovoljno profitabilne djelatnosti od javnog interesa (plaćanje za vršenje djelatnosti od javnog interesa, davanje garancija, materijalna davanja, davanje donacija i slično).</p> <p>Navedeno iz razloga što je neopravdano javnim pozivom uopšte predvidjeti dodjelu koncesije za obavljanje onih djelatnosti koje su neprofitabilne i nedovoljno profitabilne, te s tim u vezi podršku za privatnog koncesionara.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Predlagač smatra da postojeće zakonsko rješenje stoji na stanovištu da se javni interes ne može posmatrati isključivo u kontekstu profita, već da ga treba sagledavati i kroz potrebu Države da realizuje strateške projekate od uticaja na regionalni razvoj, povećanje zaposlenosti kao i druge aspekte socijalnog, kulturnog i ekonomskog razvoja.</p>
<p>16. U dijelu razloga za nepodobnost za učešće u javnom postupku za dodjelu koncesije treba propisati da su to i situacije kada su odgovorno lice, ili njegov zakonski zastupnik pravosnažno osudjivani za krivična djela iz obavljanja profesionalne djelatnosti.</p> <p>Član 23, koji se odnosi na Nepodobnost ponudjača, potrebno je dopuniti tako što će biti propisano da će ponudjač biti isključen iz postupka javnog nadmetanja za davanje koncesija kada je njegovo odgovorno lice, ili zakonski zastupnik pravosnažno osudjivan za krivična djela iz obavljanja profesionalne djelatnosti.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>17. Zakonom o koncesijama treba propisati da se svi izvještaji tenderske komisije, odluka o izboru najpovoljnije ponude, kao i ponuda izabranog ponudjača obavljaju na internet stranici nadležnog organa, koji sprovodi postupak dodjele koncesije.</p> <p>U cilju postizanja veće transparentnosti i prava javnosti da zna, članom 30 (Rang lista ponudjača) treba propisati da se izvještaji tenderske komisije, odluka o izboru najpovoljnije ponude, kao i ponuda izabranog ponudjača objavljuju na internet stranici nadležnog organa, koji sprovodi postupak dodjele koncesije.</p>	<p>Djelimično se prihvata.</p> <p>Odredbom člana 16 Predloga zakona predviđeno je objavljivanje odluke o izboru najpovoljnije ponude na internet stranici nadležnog organa, čime je obezbijedena transparentnost i javnost.</p>
<p>18. U postupku davanja koncesije po skraćenom postupku treba brisati stav kojim je propisano da se ne mora sprovođiti javna rasprava.</p> <p>Zakonom o koncesijama članom 40 (Skraćeni postupak - postupak davanja koncesije) je, pored ostalog, propisano da se za postupak davanja koncesija sa rokom do tri godine ne mora održati javna rasprava.</p> <p>Stav da nije potrebno održati javnu raspravu treba brisati, jer je neprihvatljivo da se za dodjelu koncesije, makar i kraćeg roka, ne sprovodi obavezna javna rasprava, na kojoj će zainteresovani subjekti biti upoznati sa elementima koncesije i uticajima koncesione djelatnosti na okruženje .</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Transparentnost postupka je obezbijedena kroz činjenicu da je koncesioni akt predmet javne rasprave i u skraćenom postupku.</p>
<p>19. Član kojim se postupak dodjele koncesije može pokrenuti na inicijativu zainteresovanog lica treba brisati.</p> <p>Član 41 odnosi se na Inicijativu zainteresovanog lica i njime se daje mogućnost da zainteresovano lice može nadležnom organu podnijeti inicijativu za pokretanje postupka davanja koncesije.</p> <p>Budući da se koncesije dodjeljuju radi ostvarenja javnog, a ne privatnog interesa, to kompletan član treba brisati, jer je nedopustivo da se daje prostor privatnim investitorima da</p>	<p>Prihvata se, ali iz drugih razloga u odnosu na razloge podnosioca primjedbe.</p> <p>Naime, Predlogom zakona je izmijenjen koncept inicijative zainteresovanog lica, na način što je ista prepoznata kao inicijativa privatnog sektora da kandiduje određene projekte, ali je Vlada Crne Gore ta koja u konačnom daje ocjenu da li je takva inicijativa u funkciji ostvarenja javnog interesa, time što je na predlog nadležnog organa uvrštava u plan davanja koncesija, nakon što nadležni organ ocijeni da je ista prihvatljiva sa aspekta ostvarivanja javnog interesa.</p>

<p>oni pokreću postupke za dobijanje koncesije.</p> <p>20. Neprihvatljivo je omogućavati ponudjaču da u svojoj ponudi podatke oznaci tajnom, jer se koncesija izdaje u javnom interesu i javnost mora imati potpunu informaciju o svim podacima.</p> <p>Predlagač izmjena Zakona o koncesijama predlaže dopunu člana 42 (Prava učesnika u postupku javnog oglasa) stavom: „Nadležni organ ne smije objaviti podatke koje je ponudjač označio u ponudi kao tajne, osim ako drugačije nije predviđeno posebnim zakonom.”</p> <p>Neprihvatljivo je omogućavati ponudjaču da u svojoj ponudi podatke označi i tajnom, jer se koncesija izdaje u javnom interesu i javnost mora imati potpunu informaciju o postupku dodjele koncesije.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Predloženo rješenje je usaglašeno posebnim zakonom kojim se reguliše zaštita poslovne tajne. U odnosu na odredbu koja je bila predmet javne rasprave izvršena je dopuna na način da se u režimu tajnosti podataka ne mogu naći podaci iz ponude na osnovu kojih se vršilo njeno vrednovanje.</p>
<p>21. Svi izvještaji o realizaciji ugovora o koncesijama moraju biti javno objavljeni.</p> <p>Predlagač izmjena Zakona o koncesijama u članu 49 (Praćenje izvršavanja ugovorenih obaveza) navodi novi stav prema kojem je „nadležni organ dužan da dostavlja polugodišnje Komisiji izvještaj o realizaciji ugovora o koncesiji, koji naročito sadrži podatke o: 1) dinamici realizacije koncesije; 2) izvršavanju ugovornih obaveza od strane koncesionara; 3) ostvarenoj proizvodnji; 4) plaćanju koncesione i drugih naknada od strane koncesionara; 5) postojanju eventualnog dospjelog duga po osnovu naplaćene koncesione naknade; 6) druge bitne podatke o izvršenju ugovora o koncesiji.”</p> <p>Prednji član je potrebno dopuniti tako što će biti predviđena obaveza da se svi izvještaji o realizaciji ugovora o koncesiji javno objavljuju na internet stranicama nadležnih organa, koji sprovode postupak dodjele koncesije.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Činjenica da postoji dobra praksa da se ugovori, osim zakonom predviđenim državnim organima, dostavljaju, između ostalog i Zaštitniku imovinsko-pravnih interesa, opštinama na čijoj teritoriji se realizuje koncesija, te da su predmet izvještaja Državne revizorske institucije, govori u prilog tome da je moguće pratiti realizaciju ugovora i od strane trećih lica.</p>
<p>22. Zakonom o koncesijama je potrebno predvidjeti da se prenos ugovora o koncesiji može odobriti samo izuzetno, a nikako da postane pravilo.</p> <p>Član 52 odnosi se na Prenos ugovora o koncesiji, a pomenuti član je potrebno dopuniti stavom, kojim će biti propisano da se prenos ugovora o koncesiji može odobriti samo izuzetno, a sa ciljem da ova praksa ne bi postala pravilo. Takode, treba izbjeći situacije kada se ponudjač može pojaviti u javnom postupku, bez stvarne namjere da se bavi koncesionom djelatnošću, već da bi kasnije prenio koncesiju na subjektu koji nije učestvovao u postupku dodjele koncesije.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Propisivanjem uslova za prenos koncesije upravo je predviđeno da se prenos koncesije može odobriti samo izuzetno.</p>
<p>23. Zakonom o koncesijama potrebno je propisati da će nakon usvajanja zakonskih izmjena biti pokrenuta procedura za izmjenu uredbi o načinu obračuna koncesione naknade, koja će biti stavljena na javnu raspravu.</p> <p>Budući da je važeći Zakon o koncesijama donijet davne 2009. godine, te da je praćen uredbom o načinu obračuna koncesionih naknada, potrebno je predvidjeti da će nakon usvajanja zakonskih izmjena biti utvrđena nova uredba o obračunu koncesionih naknada, koja će prethodno biti stavljena na javnu raspravu. Prednje iz razloga kako bi se revidirali kriterijumi za obračun koncesione naknade, naročito u svijetlu činjenice da su iznosi koncesionih naknada koji se plaćaju državnom budžetu izuzetno niski.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>U važećem zakonu već postoji pravni osnov za donošenje podzakonskog akta kojim se uređuju kriterijumi za utvrđivanje minimalne koncesione naknade. Kako navedeni kriterijumi nijesu bili predmet izmjena i dopuna zakona, to ne postoji ni potreba za propisivanjem odredbe kojom će biti predviđeno obavezno usklađivanje.</p>
<p>UNIJA POSLODAVACA</p>	<p>KOMENTAR</p>
<p>Opšte primjedbe</p>	
<p>1. Tekst nacrtu izmjena i dopuna Zakona o koncesijama objavljen na internet stranici tog ministarstva ne sadrži obrazloženje koje bi trebalo da pregledno, sistematizovano, stručno i uvjerljivo saopšti motive izmjena i dopuna odnosnog zakona. Takav pristup je nesaglasan obavezi iz člana 11 stav 2 Uredbe o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona (Sl.list CG</p>	<p>S obzirom da se radi opštim primjedbama i konstatacijama, predlagač je prilikom izrade teksta Predloga zakona, iste uzeo u obzir.</p>

br.12/12).

2. Izmjene i dopune odnosnog zakona predviđene su Programom rada Vlade CG za 2018.godinu - II kvartal iste.

3. Izmjene i dopune zakona trebalo bi da su istovremeno prilika da se "provjere" na osnovu poslovne prakse; i pojedini članovi zakona koji nijesu bili u fokusu obradivača. Na pojedine od njih smo, upravo zbog kreiranja dobrih propisa, ukazali u pojedinačnim primjedbama.

4. Pravno-tehnička pravila za izradu propisa (Sl.list CG broj 2/10) odjeljkom 111, tač. 1.2 su ustanovila pravilo : "aka se više od polovine članova, odnosno propisa mijenja, odnosno dopunjava, potrebno je pristupiti donošenju novog propisa.

Budući da je obim ponudjenih izmjena i dopuna 45 članova, a osnovni propis sadrži 68 članova, nije nam znano zašto nije postupljeno po odnosnim pravilima. Time bi se samo olakšalo zainteresovani m subjektima davanje primjedaba, sugestija i mišljenja tokom javne rasprave.

5. Osnovni tekst zakona, a tim slijedom i predložene izmjene i dopune, sadrže u pojedinim normama nejasnoće i nepreciznosti. Kako propis mora biti jasan i precizan, u skladu sa posebnosću materije koju normativno uređuje, u pojedinaenim primjedbama ukazali smo na njih. Ovo sa razloga što pravna norma za adresate treba da bude predvidljiva kako bi konkretno znali svoja prava i dužnosti. Zahtjevi za određenosću i preciznosću pravne norme sastavni su dio principa vladavine prava.

6. Uredjenje materije koja je predmet ovog zakonskog projekta opominje i na provjeru utiska o podnormiranosti, obzirom na posebnost materije. Čini se da ima osnova dodatno proispitat:

Nedostatak načela slobode kretanja roba i usluga, jednakog tretmana, djelotvornosti, uzajamnog priznanja kada je u pitanju ino-komponenta i sl.

Vrijednosnih "pragova" za koncesije na šta upućuju propisi EU.

Na koje slučajeve se ne primjenjuju odredbe ovog zakonskog projekta (prepoznali smo preciznu naznaku izuzetka u cl.15 Zakona o koncesisji za auto put Bar-Boljari). Napominjemo da Zakon o koncesijama Hrvatske u svom članu 9 precizira slučajeve na koje se isti ne primjenjuje, a u članu 10 slučajeve kada je u pitanju djelimično izuzeće. Razgraničenje koncesija za radove i usluge sa obilježijima javno-privatno partnerstva. Preciznu naznaku sadržaja odluke o dobijanju koncesije uz preciziranje pouke o pravnom lijeku.

Sadržinu odluke o davanju koncesije za društvene i druge posebne usluge. Odredaba o plaćanju koncesione naknade uključiv i zastarelost za plaćanje iste. Preciziranje slučajeva izmjena ugovora o koncesiji

7. Očit je i slučaj nedostatka norme o nedozvoljenom vršenju djelatnosti za koje je potrebna koncesija.

8. Nedostatak obrazloženja da se ovim zakonskim projektom treba otkloniti dilemu : Da li je ovaj zakon "krovni zakon" u odnosu na više posebnih zakona koji se na određen način " bave pitanjem koncesija". Sve ovo kako ne bi bila ugrožena konzistentnost i koherentnost pravnog Sistema CG. Predmetno se naročito odnosi na zakone : Zakon o državnoj imovini; Zakon o lokalnoj samoupravi; Zakon o komunalnim djelatnostima; Zakon o turizmu; Zakon o lukama; Zakon o rudarstvu; Zakon o željeznici; Zakon o šumama; Zakon o geološkim istrazivanjima; Zakon o ekspropijaciji ;Zakon o državnoj revizorskoj instituciji; Zakon o finansiranju lokalne samouprave; Zakon o upravnom postupku.

9. Budući, da je istovremeno u procedure donošenja predloga Zakona o javno-privatnom partnerstvu ostaje i dalje dilema: Da li su iz "materije" Zakona o koncesijama normativno precizno "isključeni predmeti koncesija 11 koji se odnose na javne radove i javne usluge koji bi trebalo da budu predmet uredjenja Zakonom o javno privatnom partnerstvu.

<p>10. Uporedna zakonodavstva u zemljama okruženja poznaju i institut rezervisane koncesije" po kojim koncedent može rezervisati pravo učešća u postupcima davanja koncesije jedino zaštitnim radionicama. U tom pravcu trebalo bi osmisliti odgovarajući član koji bi korespondirao" sa članom 31 Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji lica i zapošljavanju lica sa invaliditetom (Sl.list CG br.49/09...55/16)</p> <p>11. Obzirom na prirodu koncesije (korišćenje prirodnih bogastava, dobara u opštoj upotrebi i drugih dobara od opšteg interesa), te jednog od temeljnih načela - transparentnost, treba otkloniti dilemu : Da li su ugovori o koncesijama dostupni preko internet stranica koncedenta, stručnoj odnosno zainteresovanoj javnosti iii su u nekom od režima povjerljivosti određenog stepena. Ovo naročito imajući u vidu :</p> <p>Određbe čl.52, at.2 Zakona o državnoj upravi slijedom kojih organi državne uprave građanima daju potrebne podatke, obavještenja i objašnjenja u pružanju odgovarajućih usluga. Zakona o tajnosti podataka slijedom kojih se tajnost podataka ne može odrediti radi ograničenja konkurencije, prekoračenje iii zloupotrebe ovlašćenja i dr.</p> <p>Određbe čl.3, Zakona o slobodnom pristupu informacijama slijedom kojih svako domaće i strano fizičko i pravno lice ime pravo na pristup informacijama, bez obaveza da navodi razloge i objašnjava interes za traženu informaciju. Medju odnosnim posebnim zakonima ne postoji hijerarhija normi. Navedeno je od izuzetne važnsti radi sprečavanja pošasti - korupcije.</p>	
<p>Pojedinačne primjedbe</p>	
<p>1. Naziv odjeljka i treba da glasi „osnovne odredbe”.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Namjera predlagača je bila da se izmjenama i dopunama obuhvati samo odredbe od suštinskog značaja.</p>
<p>2. čl. 4 Novopredloženi član 4b, obzirom na naznaku iznad čl.4 II ne pripada" istom. Ovo treba otkloniti.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>3. čl.5 Novopredloženi čl.6 preispitati budući da nema naznake za bilo koju "društvenu djelatnost". Ostaje nejasno da li ovaj problem rješava budući Zakon o javno-privatnom partnerstvu iii je to u "zoni" posebnih zakona. Bilo je za očekivati makar upućujuću normu o ovom kako bi se izbjegle moguće kolizije sa čl.11- 14 Zakona o državnoj imovini kako predmetno u praksi ne bi stvaralo problem.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Ovo je riješeno kroz Predlog zakona o JPP, smatramo da ne trebaju upućujuće norme.</p>
<p>4. čl.6 Prije predloženih izmjena u čl.7, st.4 bilo bi oportuno preispitati stav 3 važećeg teksta. Stav 4 je nejasan-neodređen i isti treba pojasniti: kako dio važeće norme "rokovi za objavljivanje javnih oglasa za davanje koncesija" zamijeniti predloženim jer je neodređena, uzrokuje i čini neizvjesnost za moguće ponudjače, na sta smo već ukazali u tački 5 opstih primjedaba.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Javnim oglasom se utvrđuju rokovi koji su primjereni za pripremu ponude i ponuđaču daju jasniju i precizniju sliku pripremnih aktivnosti za učestvovanje na tenderu, čime su otklonjeni navodi o postojanju neizvjesnosti ponuđača.</p>
<p>5. čl.7 Poslije predložene izmjene u čl.8, st.3 data je norma o dodavanju "5", a treba "4" nova stava.</p> <p>Novopredloženi st.4,čl.8 je problematičan. Ako nije bilo problema u pogledu izvršenja Ugovora o koncesiji,saglasno čl.43 Zakona, pitanje je zašto se povodom produžetka trajanja koncesije još jednom traže dokazi o podobnosti koji su i dalje u posjedu koncedenta.</p> <p>Problematičan je novopredloženi i st.7 po kojem "koncedent može propisati dodatne ili nove uslove za realizaciju koncesije". Ne samo zbog sigurnosti ugovornog aranžmana (pacta sunt servanda) i poštovanju načela savjesnosti i poštenja u pravnom prometu, vec i sa razloga sto je u pitanju diskreciono pravo sto treba izbjegavati. Predloženi stav 7 treba brisati, a na to upućuju i razlozi evidentnih biznis barijera.</p>	<p>Djelimično prihvaćen.</p> <p>- prihvaćeno novom numeracijom</p> <p>- odbija se jer su dokazi o podobnosti oročeni</p> <p>- produženje ugovora je dato kao mogućnost, a ne kao obaveza. Rok na koji se daje koncesija određuje se u zavisnosti od javnog interesa, predmeta koncesije, vremena potrebnog za povrat investicije i ostvarivanja primjerene dobiti po osnovu koncesione djelatnosti. U toku trajanja ugovora ne mijenjaju se osnovni elementi ugovora, a tokom njegove realizacije u najvećoj mjeri dolazi do povrata</p>

	<p>investicija i ostvarenja primjerene dobiti što koncesionara u slučaju produženja ugovora dovodi u poziciju sticanja veće dobiti što čini legitimnim pravo Koncedenta da propiše dodatne uslove ili izimijeni postojeće uslove za produženje ugovora.</p>
<p>6. čl.8 Prije predloženih izmjena bilo bi oportuno preispitati st.3, al.2 vazeceg cl.10 Zakona. Nominacija dva člana komisije za koncesije od strane Skupstine CG " iz reda uglednih stručnjaka" je primjer neodređenosti koja seže do voluntarizma. Stoga bi se morao zakonom propisati minimum kriterijuma unaprijed kako ih poslanici ne bi od slučaja do slučaja sami ustanovljavali. Isto vazi i za člana komisije kojeg predlaže Zajednica opština.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Predlagač zakona je odustao od izmjena člana 10. Navedenu primjedbu smatramo neosnovanom jer je po našoj ocjeni dovoljno jasan kriterijum da se radi o članovima iz reda uglednih stručnjaka.</p>
<p>7. čl.9 Predloženo treba brisati jer je članom 11 zakona uređena nadležnost komisije, a ne pravna zaštita po donijetoj odluci iste. Predloženo je već uređeno odredbama člana 42 stav 4 vazeceg zakona.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>U pitanju su različite odluke (odluka Komisije za koncesije i Odluka Vlade Crne Gore)</p>
<p>8. čl.12 U novo predloženom st.2, čl.12 poslije riječi "izuzeti dodat" i "radi otklanjanja nedoumica u konkretnom predmetu".</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Predlagač je odustao od izmjene ovog člana.</p>
<p>9. čl.13 Nacrtom su predviđene određene izmjene čl.19 (sadržaj koncesionog akta). Ipak, treba razmotriti, ako to već nije opservirano stavom 2 tc.8, po kojoj odredbi koncesioni akt sadrži "nacrt ugovora o koncesiji i drugih pratećih ugovora neophodnih za realizaciju koncesije." Ovo sa razloga što je u pitanju neodređena i neomeđena norma koja uzrokuje nedoumice. To treba izbjeći i ponuditi orjentaciono, naznaci koji su to prateći ugovori u pitanju. Sta podrazumijeva sintagma "drugi prateći ugovori /1 i ko utvrđuje broj istih? To je nepoznanica koja se od slučaja do slučaja može selektivno primjenjivati, a što je nedopustivo.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Predlagač je odustao od izmjene ovog člana, uz napomenu da je s obzirom na raznovrsnost predmeta koncesije nemoguće unaprijed zakonom propisati koji su to prateći ugovori.</p>
<p>10. čl.14 Preispitati novi st.7 usljed nejasnoca, posebno u odnosu na cl.44, st.3 Zakona o državnoj svojini. Svojinsko ovlašćenje u koje spada korišćenje, već vrše, odnosno mogu da vrše, privredni subjekti čiji je osnivač država iii jedinica lokalne samouprave.</p> <p>Izmjenu st. 3 preispitati. Mogući aneks ugovora mora da prati sudbinu osnovnog ugovora. Usled ovog komisija za koncesije ne može davati prethodnu saglasnost već jedino Vlada, odnosno Skupština CG saglasno cl.9 Zakona . Predložena izmjena bi mogla povrijediti načelo transparentnosti iz cl.3, stav 1 Zakona, a otvorile bi i pitanje mogućih koruptivnih pristupanj.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>- primjedba nije jasna budući da se član na koji se poziva odnosi na evidenciju.</p> <p>- stav 3 se odnosi na proširenje koncesionog područja i druge mineralne sirovine kao prateće, što predstavlja slučaj izuzimanja od javnog oglašavanja zbog čega je i uvedena nadležnost Komisije kao stručnog tijela.</p>
<p>11. čl.15 Pravna terminologija, a posebno zakonska norma /1 ne poznaje" upotrebu riječi "akcent" za novo dodati stav 4, cl.21. Odnosno treba preformulisati ili brisati.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Predlagač je odustao od izmjene ovog člana.</p>
<p>12. čl.16 Koncept osnovnog teksta zakona raden je tako da iznad svakog člana stoji "sadržajna naznaka". Za novo predložena dva nova člana poslije cl.22 ovaj pristup se napušta, budući da nema naznake iznad njih. Zašto?</p> <p>Već su u st.1 osnovnog teksta zakona projektovani: transparentnost, nediskriminacija i konkurentnost. U ovo nesumnjivo spada i preuzimanje tenderske dokumentacije. I čl.22a, st 3 je problematičan jer se predloženo može vrsiti više puta dok se ne prilagodi "poželjnom" budućem koncesionaru. Nasuprot predloženom cijenimo da čitav postupak za javno nadmetanje u tom slučaju treba ponoviti. Na ovo opominje i st. 5 ovog člana koji neodređeno zabranjuje izmjenu bitnih elemenata.</p>	<p>Djelimično se prihvata.</p> <p>- unijet je naziv člana.</p> <p>- Stavom 6 je propisano da se ne mogu mijenjati bitni elementi čime je onemogućena bilo kakva izmjena koja bi uticala na suštinu tenderske dokumentacije, iz kog razloga se ne prihvata primjedba.</p>
<p>13. čl.17 Predviđena izmjena cl.23 (podobnost za ucesce). U stavu 1,tač.1 treba brisati riječi fizicka lica" obzirom na</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>- iz razloga što je upotrebljen termin "ponuđač" koji je</p>

<p>odredbe Zakona o licnom stečaju (Sl.list CG br.46/15).</p> <p>U stavu 1 tač. 2 na kraju dodati riječi dok traju pravne posledice osude".</p> <p>Stav 1 tač. 5 je primjer diskrecione norme, neodređene a podobne za "selekciju" učesnika na javnom nadmetanju.</p> <p>Stav 3 je nejasan i primjer diskrecionog prava što treba izbjegavati. Pitanje je: kako se učešće na javnom nadmetanju ugrožava nacionalna bezbjednost CG? Nejasno je da li je to organ iz člana 4 stav 5 iii drugi organ po posebnom zakonu.</p>	<p>definisan u članu 4 "značenje izraza", dok se tenderskom dokumentacijom preciziraju dokazi koji se dostavljaju u zavisnosti od toga ko je ponuđač (privredno društvo, drugo pravno lice, preduzetnik ili fizičko lice).</p> <p>- formulacija stava 1 tač. 2 je precizna i jasna jer je to predmet drugog zakona.</p> <p>- nije jasna primjedba, ne stoji tvrdnja da postoji diskreciono pravo jer se radi o dostavljanju dokaza vezanih za kazne.</p> <p>- odredba je brisana.</p>
<p>14. čl.18 Predložene su tri nova stava cl.24. Trebalo je pojasniti st.2 i 3, budući da pravnim proposima CG nije uređeno pitanje konzorcijuma. Kao pomoć pojašnjenju sugerisemo da se u cl.4 osnovnog zakona da radna qefinicija za konzorcijum. Novopredloženom st.4 nije mjesto u ovom članu. Naziv iznad ovog člana kazuje da je u pitanju podnošenje ponuda, a ne i pitanje solidarne odgovornosti konzorcijuma iii drugog oblika povezivanja za izvršenje ugovora o koncesiji.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Smatramo da je konzorcijum kao ponuđač dovoljno definisan članom 24, a posebno što je u stavu 2 ostavljena mogućnost da se javnim oglasom odnosno tenderskom dokumentacijom bliže utvrde uslovi koje treba da ispunjava konzorcijum ili drugi oblik poslovnog povezivanja a zavisno od predmeta koncesije.</p>
<p>15. čl.23 Za čl.31 predložen je novi stav po kojem ponuđači nemaju pravo da na osnovu ovog člana iii posebnog zakona vrše uvid u ponude drugih ponuđača. Nejasnoće su evidentne. Nije sporno da se uvid u ponude ne može vršiti do otvaranja istih od strane tenderske komisije. Podsjećamo, iznad čl.31 je data " naznaka pravo uvida i prigovora". Ukoliko nije greška u pisanju, predloženo je neprihvatljivo i treba da bude brisano. Ne samo da je protivno načinu transparentnosti, već mnogo važnije ustavnom principu vladavine prava. Kako se može realizovati pravo prigovora Komisije za koncesije, ako se nema pravo uvida u ponude ponuđača.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Izmijenjeni član 31 ne sadrži stav koji je bio predmet prigovora.</p>
<p>16. čl. 26 Za čl.37 predložen je novi stav. Isti je problematičan. Ponudjač se i javio na javni oglas sa realnim očekivanjem da bude izabran. U tom pravcu je učinio određene troškove kako bi ispunio uslove javnog oglasa. Činjenica ispunjenja uslova iz javnog oglasa, nezavisno od mjesta na rang listi, mora ishodovati naknadu realnih troškova ponudjaču, ako tenderska komisija poništi javni oglas. Koncedent se ne smije "igrati" sa ponuđačima i uzrokovati im troškove.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>17. čl.27 Za čl.38, brisati novopredloženi stav poslije st.9 jer je isti već sadržan u članu 26 predloženih izmjena i dopuna (ponavlja se).</p>	<p>Prihvata se</p>
<p>18. Iako nije predmet izmjena i dopuna vrijedi preispitati st.1,cl.40 koji je "uveo" koncesije sa rokom davanja do tri godine. Ovo i sa razloga sto cl.8 Zakona određuje rok do 30 godina kada koncesije daje Vlada CG, a do 60 godina ako istu daje Skupština CG. Stav 1. Cl.40 neodređeno "uvodi" rok od tri godine za davanje koncesije bez slučajeva kada je to moguće.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Zakonodavac je prepoznao da se određene koncesije mogu dati po skraćenom postupku usljed čega je i sam period koncesije utvrđen na kraći rok</p>
<p>19. Predložen je novi cl.43a. Kontekst st.1 ovog novopredloženog člana je u odnosu na st.5 u koliziji. Valjda je jasno da ne može biti raskida ugovora, ako koncedent na dan zaključenja ugovora nije dostavio bankarsku garanciju. Tada i nema ugovora pa se i ne može tražiti raskid nečeg što pravno ne postoji.</p>	<p>Prihvata se</p> <p>Izvršena je izmjena člana 43a nakon javne rasprave, tako da ne postoji kolizija između stavova.</p>
<p>20. čl.33 Predložene su izmjene čl.44, st.1 što treba preispitati. Osnovni tekst u čl.44 uređuje pitanje eksproprijacije nepokretnosti. U novopredloženom st. 1 ovog člana predmetnost se svodi na mogućnost eksproprijacije. Budući da koncesionar nije vlasnik nepokretnosti teško da</p>	<p>Prihvata se</p> <p>Izmjenom ovog člana troškove eksproprijacije snosi korisnik eksproprijacije.</p>

<p>će prihvatiti stanje neriješenih imovinsko-pravnih odnosa na nepokretnosti, odnosno uređenja građevinskog zemljišta, što treba da prethodi Ugovoru o koncesiji. Nije na njemu da predmetno raspetljava.</p> <p>Treba pojasniti st.4 po kojem je trošak eksproprijacije trošak koncesionara. Koncesionar ne može biti vlasnik ekspropisane nepokretnosti. Prirodna bogastva, dobra u opštoj upotrebi i dobra od opšteg interesa su u državnoj svojini po Zakonu o državnoj svojini. Jedino bi se moglo govoriti o pravu službenosti ili nekoj vrsti zakupa nepokretnosti na određeno vrijeme (vrijeme trajanja koncesije). Eksproprijacija se inace vrši za potrebe države, opštine, državnih fondova i javnih preduzeća (čl.7, st.1 Zakona o eksproprijaciji). Troškove eksproprijacije snosi korisnik iste, a to je upravo jedan od subjekata iz čl.7 Zakona o eksproprijaciji.</p>	
<p>21. Iako nije predmet izmjena i dopuna vrijedelo bi preispitati odredbu čl.53, st.2, tč.4 po kojoj se neće oduzeti koncesija u slučaju reorganizacije po zakonu kojim se uređuje insolventnost privrednih društava. Predmetno treba preispitati ne samo sto je sada u pitanju drugi naziv - Zakon o stečaju, vec i radi otklanjanja nedoumice u odnosu na član 23, st.1, tč.1 Zakona po kojem su nepodobni da učestvuju na javnom nadmetanju za davanje koncesija i privredna društva nad kojima je pokrenut postupak stečaja odnosno likvidacije.</p>	<p>U izmijenjenoj verziji Nacrta zakona postoji konzistentnost raskidnih klauzala sa podobnošću koje se odnose na stečajni postupak, a prihvaćena je sugestija u dijelu ukazivanja da je zakon kojim se uređuje stečaj promijenio naziv.</p>
<p>22. Predložen je novi st.2 za čl.57, a po kojem se odluka o mirovanju prava i obaveza iz Ugovora o koncesiji ne odnosi na potraživanja koncedenta dospjela prije nastanka više sile odnosno vanrednog događaja. Odnosno treba preispitati.</p> <p>Pravna doktrina nalaže da se moraju razlikovati viša sila od vanrednog događaja. To su dvije različite stvari, a jezička stilizacija "odnosno" ih stavlja u istu ravan.</p> <p>Glavno obilježje je više sile je nesavladivost - proces koji se nije mogao predvidjeti, otkloniti ili izbjeći (oluja, poplava, grom, brodoblom i sl.).</p> <p>Glavno obilježje vanrednog događaja je nepredvidljivost. Radi izbjegavanja nedoumica i različitih tumačenja bilo bi oportuno dati kako radnu definiciju više sile tako i vanrednog događaja u čl.4 Zakona. Tim prije ako je nezaobilazno osvrnuti se i na čl.43, st.2, tč.15 Zakona koji koristi sintagmu "promjenjene okolnosti" i više sile."</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Jezička stilizacija ove odredbe nije takva da se u istu ravan stavljaju viša sila i nepredviđene okolnosti (odustalo se od „vanrednog događaja“ zbog potrebe usaglašavanja sa drugim odredbama Predloga zakona). Po mišljenju Predlagača zakona insitut mirovanja prava i obaveza ne može se odnositi na potraživanja koja su nastala u okolnostima u kojima nije postojala viša sila, kao ni nepredviđena okolnost, već je dugovanje Koncesionara nastalo kao posljedica nekih drugih razloga.</p>
<p>23. Predložen je novi čl.66a.</p> <p>Cijenimo da je predlog istog nejasan. Istim se narušava pravna sigurnost kao bitan element principa vladavine prava. Zakonom je u čl.66, st.2 propisano da ugovori o koncesijama zaključeni do dana stupanja na snagu ovog zakona ostaju na snazi. Ako su to bili visedecenijski ugovori njihova vremenska vrijednost i dalje postoji.</p> <p>Nije za prepostaviti da od januara 2009. godine egzistiraju društva koja koriste prirodna bogastva, dobra u opštoj upotrebi i druga dobra od opšteg interesa, a da ne posjeduju Ugovore o koncesiji. Ista su morala biti registrovana u Registru ugovora koji vodi Komisija za koncesiju CG (čl.15, st.1 Zakona).</p> <p>Mora se otkloniti nedoumica ovog predloga kako ne bi ostao utisak da je jedino u pitanju prihodovanje budžeta Države odnosno Opštine, primjenom Zakona o administrativnim taksama.</p>	<p>Primjedba je nejasna.</p> <p>Opredjeljenje predlagača izmjena i dopuna Zakona o koncesijama je da se navedenom odredbom režim koncesije proširi i na one subjekte koja koriste prirodna bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i druga dobra od opšteg interesa za obavljanje koncesione djelatnosti u kojima država posredno ili neposredno ima više od polovine akcija ili udjela ili više od polovine prava glasa ili ima pravo na izbor većine članova organa upravljanja ili lica koja su ovlašćena za zastupanje u skladu sa zakonom, ili odlučujući uticaj na upravljanje i vođenje poslova tog lica na dan stupanja na snagu ovog zakona, a koji nemaju zaključen ugovor o koncesiji.</p>
<p>Zaključne napomene</p>	
<p>1. Smisao i domašaj opštih i posebnih primjedaba, sugestija i napomena ima samo i jedino osnovana očekivanja da se obezbijedi što jasniji i precizniji Zakon o koncesijama. Stoga bi svako tumačenje, tretman i sl. suprotno ovom bili u direktnoj opreci sa naporima UPCG za što kvalitetnije uređenje odnosa koji čine sadržaj ovog zakonskog projekta.</p>	<p>Radi se o konstataciji.</p>
<p>2. Ukoliko se odnosni projekat dostavlja Evropskoj komisiji UPCG osnovano očekuje da, kao zainteresovani subjekat, bude u cjelini upoznat sa "nalazom iste", kako i sa daljim procedurama neophodnim za donošenje Zakona o koncesijama.</p>	<p>Za navedeni zakon ne postoji obaveza usaglašavanja sa pravnim tekovinama EU.</p>

3. Iskustvo, -Kao dodatni oprez, kazuje da ne treba žuriti sa donošenjem zakona kako se ne bi ubrzo po njihovo donošenju pristupalo izmjenama I dopunama, što je od uticaja na pravnu sigurnost u Crnoj Gori.	Radi se o konstataciji.
Montenegro business alliance	KOMENTAR
Opšti komentar Kao poslovna asocijacija koja već godinama svojim sugestijama i prijedlozima utiče na kreiranje zakonske regulative koja se tiče biznisa, Montenegro Biznis Alijansa (MBA) i ovom prilikom želi da pruži svoj doprinos, pogotovo jer se radi o veoma važnom zakonu za svaku ekonomiju. Naša najstojanja su uvijek bila okrenuta ka tome da se u svakom zakonu koji se tiče biznisa unese što je moguće više "preduzetničkog duha" u interesu njegovog razvoja. To važi i u konkretnom slučaju. Napominjemo da bi možda trebalo razmisliti da Zakon o koncesijama i Zakon o javno---privatnom partnerstvu budu koncipirani na način da predstavljaju jedan zakon. Inače u vezi sa ovim Nacrtom dajemo nekoliko komentara u pojedinostima.	Radi se o konstataciji.
Komentar u pojedinostima: Član7 stav 7 – U ovom stavu ipak treba navesti koji su to dodatni ili novi uslovi za realizaciju koncesije. Smatramo da bi koncesionara trebalo bliže upoznati sa novim, dodatnim obavezama.	Prihvaćeno. Ova odredba je precizirana na način što je predviđeno da u slučaju produženja roka trajanja koncesije koncedent može da utvrdi dodatne ili nove uslove, ako se tim izmjenama ne utvrđuju uslovi koji bi u postupku dodjele ugovora omogućili izbor drugog ponuđača.
Član 32 – U dijelu Garancija za dobro izvršenje ugovora--član 43a treba dodati stav (6) koji bi glasio: "Ukoliko je koncesionar u mogućnosti da izvrši avasno plaćanje za dobro izvršenje ugovora o koncesiji to mu treba omogućiti. U tom slučaju nije mu potrebna bankarska garancija".	Ne prihvata se. Avansno plaćanje ne predstavlja sredstvo obezbjeđenja u smislu garancije za dobro izvršenje ugovora.
Član 51a – Da period u kojem važi osiguranje ne treba izjednačavati sa periodom trajanja koncesije zato što se ugovor o koncesiji može iz nekog razloga prekinuti, zbog čega se koncesionaru nameće nerealna obaveza. Zato treba dopuniti stav (1) na način da se kaže da ta obaveza traje do prekida ugovora o koncesiji.	Ne prihvata se. Smatramo da je i bez predložene dopune jasno da cijeli period trajanja ugovora mora biti „pokriven“ osiguranjem.
Predmet koncesije – definisati pojam prirodnih bogatstava, dobara u opštoj upotrebi, dobara od opšteg interesa ili se pozvati na poseban Zakon o državnoj imovini koji definiše ove pojmove.	Ne prihvata se. Smatramo da određenje „u državnoj imovini“ jasno upućuje na Zakon o državnoj imovini koji je definisao pojmove prirodnih bogatstava, dobara u opštoj upotrebi, dobara od opšteg interesa.
Pojam koncesije – preciznije definisati da pored korišćenja pojam koncesije podrazumijeva i pravo istraživanja, eksploatacije, izgradnje ili rekonstrukcije i sl. iskorišćavanje, održavanje;	Ne prihvata se. Smatramo da je pojam koncesije dat na precizan način.
Pojam koncesionara – trebalo bi vezati za ponuđače kojima je dodjeljena koncesija i koji su zaključili Ugovor o koncesiji sa Koncedentom;	Prihvata se.
Predmet koncesije – isključena je izgradnja i korišćenje, rekonstrukcija puteva, željezničkih pruga, objekata vazdušnog saobraćaja, vodenog saobraćaja, luka, telekomunikacionih objekata, vodovodi, gasovodi I sl. Da li su sve obe oblasti pokrivene zakonom o JPP ili posebnim zakonima obzirom da stav 2 – uključuje sve što je isključeno izmjenama.	Predmet koncesija je usklađen sa Predlogom Zakona o JPP i drugim zakonom.
U članu 6 Nacrta – analiza opravdanosti sa pokazateljima ostvarivanja javnog interesa--- Definirati ko će raditi predmetne analize i po kojoj metodologiji?	Iz drugih odredbi Zakona o koncesijama jasno proizilazi da je nadležni organ taj koji će pripremati Predlog plana davanja koncesija, uz napomenu da je ova odredba pretrpjela i dodatne izmjene koje podrazumijevaju postojanje kriterijuma na osnovu kojih se može utvrditi opravdanost javnog interesa.
U članu 7 Nacrta --- produženje roka trajanja koncesije i mogućnost propisivanja dodatnih ili novih koncesionih uslova za realizaciju koncesije stvara pravnu nesigurnost i neophodno je ograničiti navedene uslove na eventualnu izmjenu vrijednosti koncesione naknade u zavisnosti od vrijednosti novca u tom trenutku.	Ne prihvata se. Ova odredba je precizirana na način što je predviđeno da u slučaju produženja roka trajanja koncesije koncedent može da utvrdi dodatne ili nove uslove, ako se tim izmjenama ne utvrđuju uslovi koji bi u postupku dodjele ugovora omogućili izbor drugog ponuđača.
Član 23 Nacrta – definiše da ponuđači nemaju pravo uvida u	Prihvata se.

ponude drugih ponuđača – Na navedeni način onemogućava se žalbeni postupak i smatramo da navednu odredbu treba brisati jer ista ne doprinosi transparentnosti postupka;	Izmijenjeni član 31 ne sadrži stav koji je bio predmet prigovora.
Član 26 i 27 Nacrta --- poništenje javnog nadmetanja– potrebno definisati uslove, razloge, način i rok, nadoknadu štete ponuđačima (otkup dokumentacije, priprema dokumentacije za participaciju uključujući i ponudu, troškovi bankarske garancije I sl.);	Ne prihvata se. Samim tim što je dostavljena samo jedna ponuda, onemogućeno je da se davanje koncesije zasniva na propisanom načelu konkurentnosti, što državni organ, zajedno sa drugim okolnostima, cijeni prilikom donošenja odluke da li da nastavi postupak.
Član 44 Nacrta --- Definirati dio odredbe “odnosno uređenje građevinskog zemljišta”? Uređenje građevinskog zemljišta shodno Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata označava komunalno opremanje građevinskog zemljišta što ne vjerujemo da je ideja predlagača zakona;	Ne prihvata se. Ova odredba ima za cilj uređenje imovinsko-pravnih odnosa kada je u pitanju obavljanje koncesione djelatnosti od javnog interesa.
Član 44 Nacrta --- Ne slažemo se da se zakonom definiše da trošak eksproprijacije snosi koncesionar obzirom da je to protivno odredbama Zakona o eksproprijaciji.	Prihvata se.
Član 36 Nacrta --- Ugovor o koncesiji ne može biti ništav ukoliko Koncesionar prekrši neku odredbu ugovora – Razlozi ništavosti i rušljivosti ugovora definisani su Zakonom o obligacionim odnosima. Kršenje ugovora od strane koncesionara može eventualno biti razlog za raskid ugovora o koncesiji.	Prihvata se.
Član 37 Nacrta --- Naknada štete kako je definisana nacrtom stvara veliki prostor za zloupotrebe u okruženju u kojem je već navedena tematika veoma osjetljiva. Naime, Zakon o obligacionim odnosima definiše institut naknade štete – ovdje ostaje nejasno ko može potraživati naknadu od Koncesionara, kako će se utvrditi šteta po životnu okolinu, po ribarstvo, poljoprivredu, šumarstvo, vodosnabdijevanje. S tim u vezi, ovako definisana odredba je neprihvatljiva – Koncedent je dužan da izvrši analizu opravdanosti davanja koncesije, rizike, eventualne posljedice I sl. a ne da izda koncesiju na prirodnom dobru pa zatim potražuje štetu što Koncesionar koristi ta dobra. Napominjemo, da nedefinisanje ovog pojma u posebnom zakonu ne isključuje mogućnost pokretanja postupka naknade štete shodno Lex generalis – Zakonu o obligacionim odnosima.	Prihvata se. Član je brisan.
Član 39 Nacrta – Precizno definisati na koje obaveze koncesionara se misli kada se kaže da u slučaju raskida ili isteka ugovora Koncesionar se ne oslobađa prava ili drugih obaveza utvrđenih zakonom ili ugovorom? Predlažemo da se rok trajanja koncesije vezuje za početak korišćenja (eksploatacije) dobra (nakon izgradnje--- što svakako treba definisati rokovima).	Ne prihvata se. Smatramo da je odredba dovoljno precizna s obzirom da se datum početka obavljanja koncesione djelatnosti kao i prava i obaveze uređuju ugovorom o koncesiji.
Član 39 Nacrta – neprihvatljiva je odredba kojom je definisano da Koncedent ima pravo na raskid ugovora o koncesiji ukoliko nije dobro procijenio uticaj na životnu sredinu --- isti komentar kao i za naknadu štete – Koncedent je dužan da izvrši analizu opravdanosti davanja koncesije, rizike, eventualne posljedice i sl. Ukoliko pak ostane ova odredba ne može se onemogućiti pravo Koncesionara da potražuje naknadu štete po ovom osnovu.	Ne prihvata se. U pitanju je raskidna klauzula u kojoj je precizirano da se radi o vršenju koncesione djelatnosti kojom se ugrožava životna sredina i zdravlje ljudi ili zakonom zaštićena područja i objekti, a što se, i pored analize, nije moglo predvidjeti u vrijeme davanja koncesije, pa je sa aspekta posljedica nedopustivo da se nastavi sa realizacijom takvih ugovora.
UNIPROM	KOMENTAR
1.U članu 7 nacrta Zakona predložene su izmjene člana 8, koji predviđa novi stav 7 koji bi glasio: „U slučaju produženja roka trajanja koncesije koncedent može propisati dodatne ili nove uslove za realizaciju koncesije“ . Predlažemo da se iz navedene odredbe brišu riječi :“ ili novi uslovi“. Obrazloženje: Predložena odredba kojom se propisuju „novi uslovi“ za slučaj produženja roka trajanja koncesije nije prihvatljiva budući da su uslovi za dodjelu koncesije striktno propisani odredbama sadržanim u odjeljku IV.Postupak davanja koncesija, pa se postavlja pitanje šta je osnov za propisivanje „novih uslova“. Shodno navedenom mišljenja smo da riječi : „novih uslova“ ne mogu egzistirati na	Ne prihvata se. Ova odredba je precizirana na način što je predviđeno da u slučaju produženja roka trajanja koncesije koncedent može da utvrdi dodatne ili nove uslove, ako se tim izmjenama ne utvrđuju uslovi koji bi u postupku dodjele ugovora omogućili izbor drugog ponuđača.

<p>predloženi način.</p> <p>2.U članu 19, st.1, tačka 2 nacrta Zakona predlaže se odredba koja glasi: “(2) osnovne parametre za ocjenu ekonomske opravdanosti davanja koncesije sa akcentom na ekonomski razvoj, kao i ekonomično i efikasno korišćenje prirodnih bogatstava i dobara u opštoj upotrebi i drugih dobara od opšteg interesa; Komentar: U navedenoj odredbi ovog člana nejasno je data formulacija “ekonomično i efikasno korišćenje” prirodnih bogatstava i dobara u opštoj upotrebi , budući da se ista tiče parametara koje treba da sadrži koncesioni akt. Ukoliko ovakva odredba bude usvojena smatramo da bi je trebalo preciznije definisati.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Predlagač je odustao od izmjene ovog člana.</p>
<p>3.U članu 17 nacrta Zakona predložene su izmjene člana 23 Zakona o koncesijama između ostalog i u stavu 1 tački 5 koja glasi: “koja imaju obaveze po osnovu kazni izrečenih u krivičnom i prekršajnom postupku .“ Sugestija: Pomenuta odredba je neprecizna , pa sugerišemo da se ista dopuni na način što će se na kraju rečenice dodati riječi: „a po osnovu pravosnažnih sudskih odluka“.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Navedeni podaci se pribavljaju iz evidencije nadležnih organa koje se vode u skladu sa zakonom.</p>
<p>4.U članu 33 nacrta Zakona predlaže se izmjena člana 44 koji se odnosi na imovinsko-pravne odnose . Sugestija: Predložene odredbe ovog člana nijesu dovoljno jasne i po nama zahtijevaju preciznije određenje posebno ako se ima u vidu značaj imovinsko-pravnih odnosa u kontekstu Zakona o koncesijama, te cijelog seta zakona koji regulišu ovu oblast.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>5.U odnosu na član 36 nacrta Zakona predlaže se izmjena čl. 51 (2) ranijeg Zakona tako da glasi: „(2) Koncesionar je dužan da, prije zaključenja ugovora o koncesiji, osnuje i registruje privredno društvo ili drugo pravno lice, ili ogranak sa sjedištem u Crnoj Gori, koje će obavljati koncesionu djelatnost ili da proširi registraciju za vršenje koncesione djelatnosti“. Primjedba: Ukazujemo da Ponuđač nema svojstvo koncesionara prije zaključenja ugovora o koncesiji, budući da je Koncesionar samo onaj koji potpiše takav Ugovor, iz kog razloga smatramo neprihvatljivim predloženu formulaciju navedene odredbe.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Predviđeno je da se koncesiono preduzeće formira u roku od 60 od dana zaključenja ugovora.</p>
<p>6. Isto tako se članom 36 nacrta predlaže izmjena čl. 51 (4)koja glasi: “(4) Sjedište, status ili vlasničku strukturu društva ili pravnog lica iz stava 2 ovog člana koncesionar može da izmijeni, uz prethodnu saglasnost koncedenta. Smatramo da riječi : “ ili vlasničku strukturu društva” treba brisati iz pomenutog stava budući da davanje saglasnosti koncedenta na promjenu vlasničke strukture kapitala u kontekstu predložene norme ograničavajuće za privređivanje koncesionara kao privrednog društva</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>7. Takođe smo mišljenja u kontekstu predhodne primjedbe da treba brisati stav 5 predloženog člana 51 nacrta koji glasi: “(5) Ukoliko koncesionar postupi suprotno stavu 4 ovog člana, ugovor o koncesiji je ništav. “ Komentar: (Zar može ugovor biti ništav zbog promjene sjedišta društva?)</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>8. U odnosu na čl 37 nacrta kojim se predlaže novi član 51a i istim uvodi obaveza koncesionara da dostavi dokaz o osiguranju (polisu) za slučaj gubitka i štetu na postrojenjima, opremi i drugoj imovini u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji; za slučaj eventualnog zagađenja životne sredine u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji; za slučaj gubitka ili oštećenja imovine ili povreda koje pretrpe treća lica, zaposleni ili ugovarači u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji, dajemo sledeći komentar:</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Radi se o institutu koji je drugačiji od bankarske garancije; interes koncedenta je da se u zavisnosti od predmeta koncesije uvede obaveza osiguranja iz razloga vraćanja objekata u vlasništvo koncedenta, pa čak i objekata koji su služili u svrhe obavljanja koncesione djelatnost. Imajući u vidu da su koncesije djelatnosti od javnog interesa, koncedentu je od važnosti da imovina koja služi koncesionoj djelatnosti bude osigurana.</p>

<p>Predložena odredba znači dodatno finansijsko opterećenje za koncesionara a odnosi se na novu obavezu koncesionara za navedene vidove osiguranja. Pri tom ukazujemo da i ovaj nacrt kao i važeći zakon predviđaju sredstvo za dobro izvršenje posla - bankarsku garanciju koju u smislu člana 43 nacrta zakona mora koncedentu položiti koncesionar.</p>	
<p>9. Isto tako smo mišljenja da je predloženi član 51b - Naknada štete, nepotpun a i suvišan. Obrazloženje: Institut štete i naknade štete u potpunosti je razrađen Zakonom o obligacionim odnosima pa ga ovim nacrtom ne treba posebno definisati. Takođe je posebnim Zakonom regulisano i pitanje odgovornosti za štetu u životnoj sredini - Zakon o odgovornosti za štetu u životnoj sredini, dok su povrede zaposlenih i trećih lica definisani Zakonom o zaštiti i zdravlju na radu i već pomenutim Zakonom o obligacionim odnosima.</p>	<p>Prihvata se. Član je brisan.</p>
<p>ZAJEDNICA OPŠTINA</p>	<p>KOMENTAR</p>
<p>U članu 1 stav 2 Nacrta, predložena izmjena tačke 5 je nejasna, pa predlažemo da se izmijeni da glasi: „izgradnje, rekonstrukcije i modernizacije objekata, u skladu sa zakonom“.</p>	<p>Ne prihvata se. Bilo je potrebno napraviti distinkciju u odnosu na predmet Predloga zakona o JPP.</p>
<p>Član 2 Nacrta, izmijeniti da glasi: „koncesija je pravo korišćenja prirodnog bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i drugog dobra od opšteg interesa koje je u državnoj svojini, uz plaćanje koncesione naknade ili korišćenje prirodnog bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i drugog dobra od opšteg interesa koje je u državnoj svojini radi izgradnje i predaje objekata nakon izvršene revitalizacije u ugovorenom roku, u svojini koncedenta, uključujući druge slične oblike“.</p>	<p>Ne prihvata se. Terminologija je usaglašena sa drugim zakonima koji regilišu pitanje državne svojine.</p>
<p>U odnosu na član 4 Nacrta zakona, smatramo da je važećim Zakonom o koncesijama detaljnije i sveobuhvatnije obuhvaćen predmet koncesije. Smatramo da pored predmeta koncesije koji su navedeni u važećem Zakonu, treba dodati i :</p> <ul style="list-style-type: none"> - korišćenje prirodnih bogastava u morskome dobru, radi obavljanja djelatnosti od javnog interesa, - istraživanje i/ili iskorišćavanje podmorja, morskog dna i podzemlja, kao i živih i neživih bogastava u unutrašnjim mirskim vodama, teritorijalnom moru i epikontinentalnom pojasu, - izgradnja hidromerilacionih sistema i vađenje materijala iz vodnog zemljišta, - korišćenje morskog dobra u svrhu lučke djelatnosti, u skladu sa posebnim zakonom, - korišćenje i drugih prirodnih bogastava u skladu sa zakonom, kao što je ljekovito blato- peloid i mineralna voda koji su u Igalu predmet koncesije. 	<p>Ne prihvata se. Bilo je potrebno napraviti distinkciju u odnosu na predmet Predloga zakona o JPP.</p>
<p>U članu 5 Nacrta, nije ispraćeno pomjeranje stavova pa stoga u stavu 4 (stav 3 člana 7 važećeg zakona), umjesto broja 2 treba da stoji broj 3. Smatramo da je neophodno i za izmjene i dopune predmetnog Plana predvidjeti obavezno održavanje javne rasprave i na taj način izvršiti dopunu novog stava 2 Nacrta zakona.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>U članu 6 Nacrta, je navedeno da se u članu 8 poslije stava 3 dodaju četiri nova stava, a treba da stoji pet novih stavova.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>U članu 8 Nacrta, dodati da se oznaka stava 1 briše, jer brisanjem stava 2 ostaje samo jedan stav. Pojedinačno, u članu 18 stav 1 važećeg Zakona, poslije broja 17 brisati riječi: „stav 1“.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>U članu 9 Nacrta, u stavu 7 riječi: „iz st.4 i 5“ zamijeniti riječima: „iz stava 6“.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>U članu 10 Nacrta stav 1, u predloženim riječima za brisanje veznik “ i “ na kraju ne treba brisati.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>U članu 12 Nacrta, alineja 3 mijenjanog člana 23 Zakona o koncesijama treba da glasi: „koji imaju neizmirene obaveze po osnovu plaćanja svih poreza i doprinosa u Crnoj Gori i drugoj državi u kojoj obavljaju djelatnost“.</p>	<p>Prihvata se kroz drugačiju formulaciju.</p>
<p>U članu 21 Nacrta, u dodatom stavu (10) riječi: „javnog nadmetanja“ zamijeniti riječima: „javnog oglasa“.</p>	<p>U Predlogu zakona je brisan stav na koji je data primjedba.</p>
<p>U članu 23 Nacrta, treba da stoji da se u članu 40stav 1 mijenja alineja 4 (a ne 3, kako je predloženo u Nacrtu).</p>	<p>Prihvata se.</p>

U članu 25 Nacrta, treba dodati da se u stavu 5 (po važećem Zakonu stav 7) broj: „5“ zamjenjuje brojem „3“.	U Predlogu zakona izvršeno je pravno-tehničko usklađivanje.
U članu 26 Nacrta, u novom članu 43a u stavu (6) broj „4“ zamijeniti brojem „5“.	U Predlogu zakona izvršeno je pravno-tehničko usklađivanje.
U članu 27 Nacrta, u stavu (1) nejasno je ko je korisnik.	Prihvata se budući da je Predlogom zakona dato preciznije određenje korisnika eksproprijacije.
U članu 28 Nacrta u stavu (6) preispitati da li su navedene situacije razlog za ništavost ugovora ili za njegov raskid. Ovo posebno, imajući u vidu posljedice koje ništavost proizvodi. Smatramo da u istom članu (član 51 važećeg Zakona) treba dodati novi stav koji bi glasio: „U slučaju raskida ugovora o koncesiji od strane koncedenta, zbog neispunjavanja ugovorenih obaveza od strane koncesionara, koncesionar je dužan da koncedentu nadoknadi svu štetu koju je koncedent zbog toga pretrpio“.	Prihvata se.
U članu 29 Nacrta, koji se odnosi na dodavanje novog člana, u članu 51b potrebno je detaljnije razraditi način i postupak naknade štete koju pričinu koncesionar na lokalnoj infrastrukturi, (lokalni putevi, mostovi, propusti, rigole i sl.).	U Predlogu zakona je brisan član na koji je data primjedba.
Član 31 Nacrta, stavu 2 treba dodati posebnu tačku kojom će se precizno definisati razlog raskida ugovora o koncesiji ukoliko koncesionar ne sanira štetu na infrastrukturi lokalne samouprave koja je nastala njegovom krivicom.	Ne prihvata se. Smatramo da navedena problematika treba da bude predmet ugovora o koncesiji.
Takođe smatramo da treba dopuniti član 46 Zakona o koncesijama koji se odnosi na obavezu obavještanja i da isti treba dopuniti na način da posle riječi „nepokretnosti“ treba dodati riječi: „kao i nadležnom organu lokalne uprave na čijoj teritoriji se nalazi predmet koncesije“. Ili isti dopuniti novim stavom na način da glasi:“Nadležni organ dužan je da u roku od 15 dana od dana zaključivanja ugovora dostavi ovjerenu kopiju ugovora (alternativno : jedan primjerak ugovora) opštini na čijoj se teritoriji nalazi predmet koncesije“.	Ne prihvata se. Dobra praksa nadležnih organa je da dostavljaju ugovore nadležnom organu lokalne uprave na čijoj teritoriji se nalazi predmet koncesije. U vezi sa navedenim treba istaći da je kroz izmjenu člana 49 Zakona o koncesijama obezbijeđeno dostavljanje obračuna koncesione naknade navedenom organu, čime je postignuta svrha date primjedbe.
Pored člana 46 Zakona o koncesijama predmet dopune treba da bude i član 49 na način da nakon stava 4 treba dodati novi stav 5 koji će glasiti: „ Organ Uprave za naplatu javnih prihoda dužan je da obezbijedi nadležnom organu lokalne uprave na čijoj se teritoriji nalazi predmet koncesije stalni uvid u obaveze i plaćanja koncesionara kod koga je ugovorom predviđeno plaćanje koncesione naknade čiji se dio ustupa opštinama“.	Prihvata se kroz drugačiju formulaciju
Napomena:	Primjedbe opština Plav, Nikšić, Danilovgrad, Pljevlja, Mojkovac i Podgorica su obuhvaćene primjedbama koje je dala Zajednica opština.
OPŠTINA HERCEG NOVI	KOMENTAR
Predlog izmjena i dopuna: „u članu 4 tačka 1 mijenja se i glasi: “koncesija je pravo korišćenja prirodnog bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i drugog dobra od opšteg interesa koje je u državnoj svojini, uz plaćanje koncesione naknade ili korišćenje prirodnog bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i drugog dobra od opšteg interesa koje je u državnoj svojini radi izgradnje i predaje objekta nakon izvršene revitalizacije u ugovorenom roku, u svojinu koncedenta, uključujući druge slične oblike.” U članu 6 mijenja se i glasi: „ (1) Predmet koncesije, u skladu sa zakonom, mogu biti: 1) istraživanje ili eksploatacija, ili istraživanje i eksploatacija mineralnih sirovina; 2) korišćenje vodotoka i drugih voda, odnosno njihovih djelova ili određene količine vode, za izgradnju, održavanje i korišćenje vodnih objekata, za namjene utvrđene posebnim zakonom; 3) korišćenje šuma; 4) korišćenje prirodnih bogatstava u morskome dobru, radi obavljanja djelatnosti od javnog interesa; 5) istraživanje i/ili iskorišćavanje podmorja, morskog dna i podzemlja, kao i živih i neživih bogatstava u unutrašnjim morskim vodama, teritorijalnom	- Ne prihvata se. Terminologija je usaglašena sa drugim zakonima koji regilišu pitanje državne svojine, a primjedba koja se odnosi na obavezu revitalizacije proizilazi iz člana 54 Zakona o koncesijama pa je nepotrebno njeno pominjanje u pojmu koncesije. - Ne prihvata se. Predmet je usklađen sa predmetom Predloga zakona o JPP i odredbama posebnih zakona.

<p>moru i epikontinentalnom pojasu; 6) izgradnja hidromeliracionih sistema i vađenje materijala iz vodnog zemljišta; 7) korišćenje prirodnih bogatstava u državnoj svojini radi izgradnje, održavanja i korišćenja energetskih objekata u cilju proizvodnje električne i/ili toplotne energije, 8) korišćenje morskog dobra u svrhu lučke djelatnosti, u skladu sa posebnim zakonom; 9) korišćenje obala rijeka i jezera; 10) izgradnja, održavanje i korišćenje objekata, modernizacija, održavanje i korišćenje postojećih objekata u područjima sa prirodno-ljekovitim svojstvima i drugim prirodnim vrijednostima.</p> <p>(2) Pored predmeta koncesije iz stava 1 ovog člana, predmet koncesije može biti korišćenje i drugih prirodnih bogatstava, dobara u opštoj upotrebi i drugih dobara od opšteg interesa u državnoj svojini, u skladu sa zakonom.“</p> <p>1. Samim tim ljekovito blato – peloid i mineralna voda u Igalu su predmet koncesije.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Institut za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i reumatologiju "Dr Simo Milošević" A.D. Igalo (Institut Igalo) zasniva svoje terapije, a samim tim i svoje postojanje, upravo na ovom ljekovitom blatu i mineralnoj vodi. Privatizovan ili ne, gubitkom prava na koncesiju ovih, strateški bitnih, prirodnih dobara propada i Institut. Sa druge strane, davanjem koncesije samo Institutu Igalo onemogućava se širi razvoj zdravstvenog turizma u Herceg Novom. • Za dobijanje koncesija potrebno je da je prostornim planovima prepoznata lokacija za eksploataciju ljekovitog peloida. <p>Ni Prostornim planom Crne Gore, ni Prostornim planom Opštine Herceg-Novi do 2020 godine, nijesu evidentirana nalazišta i zalihe ljekovitog peloida. Razlog je što do sada nije urađeno niti jedno ozbiljno istraživanje od strane države, pa se lokacije ne mogu ni odrediti prostornim planom. U Nacrtu Državne studije lokacije Sektor 2 – ušće Sutorine – Igalo ova lokacija je data „odokativnom metodom“.</p> <p>2. Polazeći od gore navedenog, javlja se sličan problem pri eksploataciji građevinskog kamena u opštine Herceg Novi. Naime, Orjenski masiv je bogat sirovinama za tehničko-građevinski kamen kao i arhitektonskog (ukrasnog) kamena. Na žalost, nemamo podatke niti istraživanja o ležištima, zalihama niti kvalitetu kamena pa nismo ni u mogućnosti da lokacije unesemo u Prostorni plan. Smatramo da zbog ovih nedostataka treba usaglasiti uslove za dodjelu koncesija sa nepotpunim planskim dokumentima jer će ovo biti problem za eksploataciju svih novootkrivenih nalazišta mineralnih sirovina.</p> <p>3. Mišljenja smo da je definisan jako mali broj predmeta koncesije i da, između ostalog, treba dodati i:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komunalne djelatnosti • Upravljanje otpadom • Linijski i obalni pomorski saobraćaj 	<p>- Navedene konstatacije nijesu predmet Zakona o koncesijama.</p> <p>- Navedeno je predmet Predloga zakona o JPP</p>
<p>OPŠTINA KOTOR</p>	<p>KOMENTAR</p>
<p>U cilju donošenja Prijedloga Izmjene i dopune Zakona o koncesijama sa aspekta nadležnosti jedinice lokalne samouprave, propisane članom 23 i 24 Zakona o rudarstvu, predlažemo da se utvrdi postupak i potrebna dokumentacija za davanje koncesija od strane jedinice lokalne samouprave bez Ugovora o koncesiji, zainteresovanim koncesionarima uz člana 23 i člana 24 Zakona o rudarstvu. Smatramo da su</p>	<p>Ne prihvata se. Ne može biti predmet Zakona o koncesijama.</p>

<p>ova dva Zakona u primjeni povezana i da jedinici lokalne samouprave je data nadležnost ali nije propisan postupak.</p>	
<p>OPŠTINA ROŽAJE</p> <p>Da se u prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama Crne Gore poslije člana 13 ubaci član 13a koji treba da glasi: Mijenja sa član 26 stav 5 i glasi:</p> <ul style="list-style-type: none"> „Ukoliko se koncesija iz stave 4 ovog člana realizuje na teritoriji dvije ili više opština, svaka opština predlaže po jednog člana u sastav tenderske komisije, Cinjenica je, da je pitanje koncesija sistemski problem, te da u njegovom rješavanju treba preduzeti predložene mjere I uskladiti preedloženi stav nacрта zakona sa članom 25 I 28 Zakona o finansiranju lokalne samouprave / SI list CG br 1/2015/ i članom 59 Zakona o koncesijama / SI list CG br 8/09/.. <p>Sobzirom da u zavisnosti od prirodnih bogastava sa kojima raspolaže Vlada Crne Gore na državnom nivou, a nalaze se na teritoriji pojedinih opština, to je u cilju pracenja realizacije koncesija neophodno da u sastavu tenderske komisije bude po jedan član svake opštine ukoliko se koncesija realizuje na teritoriji jedne ili više opština.</p> <p>Pošto je ovo pitanje od zajedničkog interesa, smatramo, da bi uvažavanjem našeg prijedloga, realizacija po osnovu koncesionih I drugih naknada doprinijeli rješavanju značajnog dijela u ovoj oblasti, pri cemu cemo biti otvoreni saradnici za sprovođenje i realizaciju predloženog Nacrta.</p>	<p>KOMENTAR</p> <p>Ne prihvata se. U vezi sa navedenim treba istaći da je kroz izmjenu člana 49 Zakona o koncesijama predviđeno dostavljanje obračuna koncesione naknade opštinama na čijoj se teritoriji realizuje koncesija, zbog čega smatramo da nije potrebna izmjena člana 26, jer je prvopomenutom izmjenom postignuta svrha primjedbe.</p>
<p>RUDNIK UGLJA AD PLJEVLJA</p> <p>Član 3 Stav 1 tačka 4) koncesionar je ponuđač kome je dodijeljena koncesija, odnosno lice koje ima zaključen koncesioni ugovor.</p> <p>U članu 8 stav 3 mijenja se i glasi: “Rok trajanja koncesije može se produžiti najduže za polovinu roka koji je određen ugovorom o koncesiji, sa mogućnošću novog produženja.”</p> <p>(4) Koncesionar je dužan da zahtjev za produženje roka trajanja koncesije sa dokazima o podobnosti iz člana 23 ovog zakona dostavi nadležnom organu 18 mjeseci prije isteka roka trajanja koncesije.</p> <p>(7) U slučaju produženja roka trajanja koncesije koncedent može propisati dodatne ili nove uslove za realizaciju koncesije, pod uslovom da su ti uslovi predviđeni zakonom koji se primjenjuje u vrijeme podnošenja zahtjeva za produženje roka trajanja koncesije.</p> <p>U članu 11 : U stavu 1 poslije alineje 3 dodaje se nova alineja 4 koja glasi: “Po zahtjevu koncesionara odobrava, bez promjene postojećeg koncesionog ugovora, korišćenje drugih mineralnih sirovina na odobrenom eksploatacionom polju, pod uslovima: da takva mogućnost nije bila predviđena koncesionim ugovorom; da se korišćenje tih mineralnih sirovina vrši za sopstvene potrebe koncesionara; da je to korišćenje u direktnoj funkciji obavljanja osnovne djelatnosti koncesionara i da je osnovna djelatnost koncesionara utvrđena zakonom kao djelatnost od opšteg interesa.”</p>	<p>KOMENTAR</p> <p>Prihvata se. Izmijenjena je formulacija po kojoj zaključenje ugovora podrazumjeva prethodno donošenje odluke o dodjeli koncesije.</p> <p>Ne prihvata se. Pošto se koncesija daju na maksimalni period od 30, odnosno 60 godina, smatramo da je dovoljno produženje ugovora za najduže polovinu roka na koji je zaključen ugovor. Zakonom su određeni maksimalni rokovi trajanja koncesije, tako da koncedent u zavisnosti od javnog interesa, predmeta koncesije, vremena potrebnog za povrat investicije i ostvarivanja primjerene dobiti po osnovu koncesione djelatnosti, određuje period trajanja koncesije.</p> <p>Prihvata se</p> <p>Djelimično se prihvata. Ova odredba je precizirana na način što je predviđeno da u slučaju produženja roka trajanja koncesije koncedent može da utvrdi dodatne ili nove uslove, ako se tim izmjenama ne utvrđuju uslovi koji bi u postupku dodjele ugovora omogućili izbor drugog ponuđača.</p> <p>Ne prihvata se. Druga mineralna sirovina koja nije predmet ugovora o koncesiji mora biti valorizovana na isti način kao i mineralna sirovina koja je predmet zaključenog ugovora o koncesiji. U tom smislu postojeći zakon predviđa mogućnost dobijanja prava korišćenja pratećih mineralnih sirovina bez raspisivanja javnog poziva, ali isto podrazumijeva da se zaključi Aneks ugovora kojim će se odrediti koncesiona naknada za njeno korišćenje. Ocjena predlagača zakona je da je optimalno zakonsko rješenje da prateće mineralne sirovine budu izuzete iz sistema javnog nadmetanja, dok bi ukidanje koncesione naknade po tom osnovu bilo neopravdano sa aspekta</p>

<p>Član 19 “(2) Ako je predmet koncesije istraživanje i eksploatacija mineralne sirovine, koncesioni akt sadrži i raspoložive podatke o izvršenim geološkim istraživanjima i raspoložive podatke o utvrđenim količinama i kvalitetu mineralne sirovine sa cijenama i načinom njihove dostupnosti ;“ Nije jasno šta ovo znači, na koje cijene se misli? Pojasniti na koju cijenu se misli, da li na proizvodnu, tržišnu, berzansku...</p>	<p>valorizovanja državne imovine.</p> <p>Odustalo se od izmjene ovog člana</p>
<p>U članu 20 stav 2 dodaje se nova tačka: (6) realizacije koncesije od strane privrednog društva koje koristi prirodna bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i druga dobra od opšteg interesa za obavljanje djelatnosti, a u kome koncedent neposredno ili posredno ima više od polovine akcija ili udjela ili više od polovine prava glasa ili ima pravo na izbor većine članova organa upravljanja ili lica koja su ovlaštena za zastupanje u skladu sa zakonom, ili odlučujući uticaj na upravljanje i vođenje poslova tog lica.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Predlagač zakona je predvidio izmjenu ove odredbe u odnosu na odredbu koja je bila na javnoj raspravi.</p>
<p>U članu 23 se predlaže nova tačka 4) izuzetno od tačke 3) ovog stava, stava podobnosti se može priznati licima koja se nalaze u reprogramu poreskog potraživanja u skladu sa zakonom, pod uslovom da uredno izmiruju tekuće i obaveze po odobrenom reprogramu po osnovu poreza i doprinosa, a po priloženoj potvrdi organa uprave nadležnog za naplatu javnih prihoda.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Dokaze o podobnosti iz člana 23 izdaju nadležni organi u skladu sa zakonom.</p>
<p>Član 41 stav 5 tačka 6 smatramo da ne treba da stoji „ne smije da ima povlašćen tretman.“</p>	<p>Ovaj član je potpuno promijenjen u odnosu na odredbu koja se nalazila na javnoj raspravi.</p>
<p>U članu 43 stav 2 tačka 12 poslije riječi “ugovora” dodaju se riječi: “i polisu osiguranja”. Nije jasno na koju se polisu odnosi</p>	<p>Odustalo se od izmjena ovog člana.</p>
<p>U članu 44 formulisati stav 4 na sljedeći način: „U slučaju da koncesionar nije pravno legitimisan da bude direktni korisnik eksproprijacije nepokretnosti koncedent je u obavezi da izvrši eksproprijaciju za potrebe koncesionara, s tim da trošak eksproprijacije plaća koncesionar, koji troškovi se uzimaju u obzir prilikom zaključenja koncesionog ugovora, odnosno umanjuje iznos koncesione naknade na godišnjem nivou u vrijednosti troškova eksproprijacije učinjenih u toj godini ukoliko je zaključen koncesioni ugovor a ovo pitanje nije precizirano tim ugovorom .”</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>U skladu sa Zakonom o eksproprijaciji, troškove eksproprijacije snosi korisnik eksproprijacije.</p>
<p>U članu 49 poslije stava 4 brisati predložena 4 nova stava.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>Član 51 predloženo je brisanje stava 4 i preispitivanje stava 6. (4) Sjedište, status ili vlasničku strukturu društva ili pravnog lica iz stava 2 ovog člana koncesionar može da izmijeni, uz prethodnu saglasnost koncedenta. (5) Ukoliko koncesionar postupi suprotno stavu 4 ovog člana, ugovor o koncesiji je ništav.</p>	<p>Djelimično se prihvata.</p> <p>Izbrisan je dio odredbe koji se odnosi na vlasničku strukturu i odredba o ništavosti ugovora.</p>
<p>Data primjedba na član 51 a Član 51a (1) Koncesionar je dužan da nadležnom organu dostavi dokaz o osiguranju (polisu osiguranja) za period trajanja ugovora o koncesiji. (2) Osiguranje se vrši naročito za: 1) gubitak ili štetu na postrojenjima, opremi i drugoj imovini u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji; 2) eventualna zagađenja životne sredine u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji; 3) gubitak ili oštećenje imovine ili povrede koje pretrpe treća lica, zaposleni ili ugovarači u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji. (3) Koncesionar je dužan da dostavi dokaz o osiguranju (polisu osiguranja) za izvođača, podizvođača i druge ugovarače koji učestvuju na realizaciji ugovora o koncesiji u skladu sa stavom 1 ovog člana.</p>	<p>Djelimično prihvaćeno.</p> <p>Interes koncedenta je da se u zavisnosti od predmeta koncesije uvede obaveza osiguranja iz razloga vraćanja objekata u vlasništvo koncedenta, pa čak i objekata koji su služili u svrhe obavljanja koncesione djelatnost. Imajući u vidu da su koncesije djelatnosti od javnog interesa koncedentu je od važnosti da je imovina koja služi koncesionoj djelatnosti predmet osiguranja.</p> <p>Brisana je odredba iz stava 3.</p>

<p>Obrazloženje: Generalno, član 51a u ovoj formulaciji je teško sprovodljiv u praksi. Otvara brojne nedoumice, podiže troškove poslovanja i omogućava različita tumačenja... Precizirati o čijoj imovini se radi. Zašto bi koncedent vodio računa o osiguranju postrojenja koncesionara??? Preispitati datu formulaciju, mogućnost njene primjene, kad, kako, kome? Preispitati formulaciju "obaveznosti" osiguranja u svjetlu troškovnih mogućnosti u postojećim uslovima poslovanja</p>	
<p>Član 53 - Trebalo bi definisati i pravo koncesionara na jednostrani raskid ugovora sa načinom i uslovima pod kojima je taj raskid moguć.</p>	<p>Ne prihvata se. Prirodno bogatstvo kao imovina Države koja se daje na korišćenje, iziskuje adekvatnu zakonsku zaštitu. Zavisno od predmeta koncesija, odredbe ugovora koje se odnose na određene obaveze koncedenta biće na adekvatan način regulisane raskidnim klauzulama.</p>
<p>Član 53 raskidna klauzula, prekratak rok za plaćanje koncesione naknade. Uvijek je moguć slučaj više sile i/ili nepredviđenih okolnosti na koje koncesionar nije mogao uticati?</p>	<p>Ne prihvata se. Postoje odredbe koje se odnose na mirovanje prava i obaveza uslovljenih višom silom i nepredviđenim okolnostima.</p>
<p>U članu 57 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi: "(2) Odlukoma o mirovanju prava i obaveza iz ugovora o koncesiji definiše se i pitanja naplate potraživanja koncedenta dospjeliha prije nastupanja više sile odnosno vanrednog događaja."</p> <p>Obrazloženje: Svrha mirovanja i oslobađanja plaćanja koncesione naknade je da se koncesionaru koji se nalazi u teškoj situaciji uslijed dejstva više sile i/ili nepredviđenih okolnosti pomogne da što prije izađe iz takve situacije kako bi bio sposoban da ispunjava ugovorene obaveze, a ne da mu se izgledi za oporavak dodatno pogoršaju. U svakom slučaju to bi trebao da bude predmet procjene koncedenta. Takođe je potrebno razdvojiti i precizirati situacije više sile i vanrednog događaja.</p>	<p>Ne prihvata se. Po mišljenju Predlagača zakona institut mirovanja prava i obaveza ne može se odnositi na potraživanja koja su nastala u okolnostima u kojima nije postojala viša sila, kao ni nepredviđena okolnost, već je dugovanje Koncesionara nastalo kao posljedica nekih drugih razloga.</p>
<p>U članu 60 poslije stava 2 brisati novi stav.</p>	<p>Odustalo se od izmjena ovog člana.</p>
<p>GRADIR MONTENEGRO</p>	<p>KOMENTAR</p>
<p>Prva primjedba se odnosi na član 7 Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama kojim se pored ostalog u članu 8 Zakona o koncesijama dodaje novi stav 7 koji glasi „u slučaju produženja roka trajanja koncesije koncedent može propisati dodatne ili nove uslove za realizaciju koncesije“.</p> <p>Mišljenja smo da je ovaj stav nelogičan i neprecizan. Nelogičnost navedenog stava ogleda se u činjenici da nije usklađen sa predloženom izmjenom u članu 20 Zakona o koncesijama kojom se u stavu 2 navedenog člana briše tačka 1. Naime brisanjem navedene tačke 1 ukida se izuzetak kojim je koncedent mogao isključiti postupak javnog nadmetanja na osnovu javnog oglasa u slučaju produženja roka za davanje koncesije. Dakle, imajući u vidu da se postojećim koncesionarima rok trajanja koncesije može produžiti isključivo nakon sprovedenog postupka javnog nadmetanja, tj nakon ravnopravne utakmice sa svim ostalim učesnicima u postupku javnog nadmetanja, gdje svi učesnici u javnom nadmetanju, pa i postojeći koncesionar u skladu sa javnim oglasom i tenderskom dokumentacijom dostavljaju ponude za davanje (produženje) koncesije, neopravdano se predloženim novim stavom 7 ostavlja mogućnost koncedentu da samo u slučaju produženja roka trajanja koncesije može propisati dodatne ili nove uslove za realizaciju koncesije. Jasno je da se time postojeći koncesionari bez ikakvog racionalnog opravdanja dovode u neravnopravan položaj u odnosu na ostale učesnike u postupku javnog nadmetanja.</p>	<p>Ne prihvata se. Smatramo da podnosilac primjedbe nije sagledao da je predmetnom izmjenom zapravo izvršeno preciziranje instituta produženja roka trajanja koncesije, koje ne podrazumijeva sprovođenje postupka. Dopunom člana 8 precizirano je pod kojim uslovima se može produžiti ugovor o koncesiji, kao i postupak odlučivanja po zahtjevu. U odnosu na primjedbu koja se odnosi na stav 7 ovog člana, ukazujemo da je navedena odredba izmijenjena na način što je precizirano da se izmjenama ugovora ne smiju utvrditi uslovi koji bi u postupku dodjele ugovora omogućili izbor drugog ponuđača.</p>

<p>Predmetni stav 7 se kosi i sa članom 43 stav 1 Zakona o koncesijama kojim je propisano da se "Ugovor o koncesiji zaključuje u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dostavljenom ponudom i odlukom o davanju koncesije". Dakle, navedenim članom 43 stav 1 Zakona o koncesijama precizno je definisano da se Ugovor o koncesiji zaključuje isključivo u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ponudom koncesionara i odlukom koncedenta o davanju koncesije, te se ne ostavlja prostor za propisivanje bilo kakvih dodatnih ili novih uslova postojećim koncesionarima za slučaj produženja roka trajanja koncesije. Takođe ovim putem ukazujemo da je predmetni stav neprecizan, da ostavlja previše prostora za nedoumice i različita tumačenja, te da nije sasvim jasno šta se htjelo postići istim. Naime, ako je cilj bio da se ostavi prostor koncedentu da postojećim koncesionarima može propisati dodatne ili nove uslove za realizaciju koncesije, u odnosu na uslove definisane postojećim ugovorima o koncesiji, onda je to trebalo jasno definisati, kao i vremenski ograničiti primjenu navedenog stava do momenta objavljivanja javnog oglasa za dostavljanje ponuda u postupku javnog nadmetanja, od kog momenta bi primjena predmetnog stava bila apsurdna, s obzirom da postupak javnog nadmetanja po definiciji pretpostavlja jednake uslove za sve eventualne učesnike, te ne trpi nikakve dodatne ili nove uslove za neke od učesnika. Imajući sve navedeno u vidu, predlažemo brisanje predloženog stava 7 koji se dodaje u članu 8 Zakona o koncesijama, a ukoliko zakonodavac ipak odluči da zadrži navedeni stav, onda predlažemo da se isti izmijeni, na način što će se precizno definisati situacije, uslovi i razlozi pod kojima, kao i vremenske odrednice u kojima koncedent, u slučaju produženja roka trajanja koncesije, može propisati dodatne ili nove uslove za realizaciju koncesije, a sve u cilju pravne sigurnosti koja je nasušna potreba, kako za postojeće koncesionare, tako i za buduće učesnike u postupku davanja koncesije.</p>	
<p>II Druga primjedba se odnosi na stav 1 novog člana 43a koji se uvodi ovim Nacrtom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama, i glasi „Koncesionar je dužan da na dan zaključivanja ugovora o koncesiji dostavi nadležnom organu bankarsku garanciju ili drugo sredstvo obezbjeđenja za dobro izvršenje ugovora o koncesiji, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno odlukom o davanju koncesije”. Predlažemo da se navedeni stav izmijeni na način što će se pored bankarske garancije ili drugog sredstva obezbjeđenja za dobro izvršenje ugovora o koncesiji, ostaviti mogućnost koncesionaru da avansno uplati novčani iznos koji odredi nadležni organ, kao garanciju za dobro izvršenje ugovora o koncesiji. Cilj navedene primjedbe je da se koncesionaru koji je solventan, omogućiti da po osnovu garancije za dobro izvršenje ugovora o koncesiji na račun koncedenta unaprijed uplati određeni novčani iznos i time izbjegne nepotrebne troškove i komplikacije koje sa sobom nosi pribavljanje bankarske garancije ili drugog sredstva obezbjeđenja.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Avansno plaćanje ne predstavlja sredstvo obezbjeđenja u smislu garancije za dobro izvršenje ugovora.</p>
<p>III Treća primjedba se odnosi na novi član 51a koji se uvodi ovim Nacrtom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama, a odnosi se na osiguranje i glasi: „(1) Koncesionar je dužan da nadležnom organu dostavi dokaz o osiguranju (polisu osiguranja) za period trajanja ugovora o koncesiji. (2) Osiguranje se vrši naročito za: 1) gubitak ili štetu na postrojenjima, opremi i drugoj imovini u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji; 2) eventualna zagađenja životne sredine u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji; 3) gubitak ili oštećenje imovine ili povrede koje pretrpe treća lica, zaposleni ili ugovarači u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Interes koncedenta je da se u zavisnosti od predmeta koncesije uvede obaveza osiguranja iz razloga vraćanja objekata u vlasništvo koncedenta, pa i objekata koji su služili u svrhe obavljanja koncesione djelatnosti. Imajući u vidu da su koncesije djelatnosti od javnog interesa, koncedentu je od važnosti da imovina koja služi koncesionoj djelatnosti bude osigurana.</p>

(3) Koncesionar je dužan da dostavi dokaz o osiguranju (polisu osiguranja) za izvođača, podizvođača i druge ugovarače koji učestvuju na realizaciji ugovora o koncesiji u skladu sa stavom 1 ovog člana”.

Prvo ćemo iznijeti primjedbe koje su zajedničke za ovaj član u cjelini, a zatim pojedinačno za svaki stav i tačku ovog člana posebno.

Naime jasno je da će uvođenje ovog člana u Zakon o koncesijama drastično povećati troškove koncesionara u obavljanju koncesione djelatnosti i time značajno umanjiti zainteresovanost potencijalnih koncesionara za učešće u postupku javnog nadmetanja za davanje koncesije.

Dalje, s obzirom da se ugovori o koncesiji po svojoj prirodi zaključuju na dugi vremenski period (do 30 godina), neopravdano je obavezivati koncesionara da unaprijed, dakle prije nego što je i otpočeo obavljanje koncesione djelatnosti, dostavi polisu osiguranja za celokupni period trajanja ugovora o koncesiji.

Zakonopisac, takođe, predlaganjem ovog člana nije anticipirao realnu mogućnost da u tako dugom periodu trajanja koncesije može doći do promjenjenih okolnosti, na primer stečaja ili likvidacije osiguravajućeg društva, raskida ugovora o koncesiji i slično. Protivno je i samoj pravnoj prirodi ugovora o osiguranju da se istim ugovara osiguranje za tako dug period.

Sve navedeno ukazuje da će ukoliko se na predloženi način riješi pitanje osiguranja u oblasti koncesija, to itekako djelovati odvratajuće na potencijalne učesnike u postupku javnog nadmetanja za davanje koncesija, prilikom njihovog odlučivanja i kalkulacija da li učestvovati u istom i gdje investirati novac, što svakako nije u interesu koncedenta.

1) Tačka 1 stava 2 ovog člana je apsolutno neprihvatljiva iz ugla koncesionara, te predlažemo njeno brisanje.

Ukazujemo da je korist koju bi koncedent ostvario uvođenjem ove tačke u Zakon o koncesijama nesrazmjerno mala u odnosu na troškove koje bi primjena iste prouzrokovala koncesionaru.

Nepotrebno je nametati obavezu koncesionaru da osigura gubitke ili štetu na postrojenjima, opremi i drugoj imovini naročito kada su navedena postrojenja i oprema u isključivom vlasništvu koncesionara, tj. kada koncedent nema vlasničkih prava na istim. Nasuprot tome sasvim bi bilo opravdano ostaviti samom koncesionaru da, u skladu sa svojim ekonomskim interesom, autonomno odluči da li će i koja će postrojenja, opremu i drugu imovinu osigurati i od kojih rizika.

Takođe, zakonopisac prilikom definisanja ove tačke uopšte nije uzeo u obzir činjenicu da protekom vremena dolazi do amortizacije postrojenja, opreme i druge imovine, da su za pojedina od njih različiti rokovi amortizacije, te da nije jasno kako bi to koncesionar u jednom složenom sistemu kao što je rudnik, unaprijed osigurao sva postrojenja, opremu i imovinu za period koncesije u trajanju od 20-30 godina.

2) Kada je u pitanju tačka 2 stava 2 ovog člana, naša primjedba je usmjerena na činjenicu da je ista postavljena preširoko, te da nije usklađena sa Zakonom o rudarstvu („Službeni list CG“, broj 65/2008).

Navedenim Zakonom je u članu 53 propisan kao obavezan uslov da bi koncesionar uopšte otpočeo sa izvođenjem radova na eksploataciji mineralnih sirovina i izgradnji rudarskih objekata pribavljanje odobrenja za izvođenje radova po Glavnom rudarskom projektu, koje izdaje nadležni organ, a uz zahtjev koncesionara za izdavanje navedenog odobrenja kao obavezan dokument se dostavlja Saglasnost organa državne uprave nadležnog za poslove zaštite životne sredine na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu. Takođe u članu 42 stav 3 istog Zakona propisano je da Glavni rudarski projekat pored ostalog sadrži mjere zaštite životne sredine usaglašene sa Elaboratom procjene uticaja na životnu sredinu na koji je od strane organa državne uprave nadležnog za poslove zaštite životne sredine data saglasnost.

Imajući u vidu stroge uslove za otpočinjanje sa izvođenjem

-Ne prihvata se.

Stav predlagača Zakona je i aspekt životne sredine, a imajući u vidu prirodu koncesione djelatnosti, mora biti “pokriven” osiguranjem.

- Ne prihvata se.

U pitanju je uobičajena praksa u savremenom poslovanju.

- Prihvata se.

<p>radova na eksploataciji mineralnih sirovina i izgradnji rudarskih objekata koje postavlja Zakon o rudarstvu kada je u pitanju zaštita životne sredine, te obavezu koncesionara da obavlja djelatnost striktno u skladu sa Glavnim rudarskim projekatom i Elaboratom procjene uticaja na životnu sredinu, predložimo izmjenu tačke 2 stav 2, član 51a, na način što će se obaveza koncesionara da se osigura za slučaj eventualnih zagađenja životne sredine u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji, ograničiti isključivo za zagađenja životne sredine u slučaju akcidentnih situacija.</p> <p>3) Što se tiče tačke 3 stav, 2, član 51a, mišljenja smo da se ista nepotrebno uvodi u Zakon o koncesijama, te predložimo njeno brisanje.</p> <p>Naime, mišljenja smo da su opšte odredbe o odgovornosti za štetu propisane Zakonom o obligacionim odnosima dovoljna garancija trećim licima, zaposlenim ili ugovaračima za slučaj gubitka, oštećenja imovine ili povrede koje pretrpe u vezi sa pravima, obavezama ili aktivnostima iz ugovora o koncesiji, te da se ovom tačkom nepotrebno nameće obaveza koncesionaru da se osigura od navedenih rizika, što će dodatno uvećati troškove koncesionara.</p> <p>4) Naredna primjedba se odnosi na stav 3 člana 51a. Predmetnim stavom se koncesionaru nameće potpuno nelogična obaveza da unaprijed dostavi nadležnom organu dokaz o osiguranju za izvođača, podizvođača i druge ugovarače koji učestvuju na realizaciji ugovora o koncesiji, i to u skladu sa stavom 1 ovog člana, dakle za period trajanja ugovora o koncesiji.</p> <p>Predlažemo brisanje ovog stava, a ukoliko zakonopisac ipak odluči da zadrži navedeni stav, onda predlažemo da se isti izmijeni, na način što će se obaveza osiguranja vezati za konkretnog izvođača, podizvođača ili drugog ugovarača koga koncesionar angažuje na realizaciji ugovora o koncesiji, kao i da se koncesionaru ostavi mogućnost da ugovorom zaključenim sa navedenim licima može prenijeti predmetnu obavezu osiguranja na iste, a sve u cilju pojačavanja odgovornosti izvođača, podizvođača ili drugih ugovarača za uredno izvršavanje ugovorenih obaveza.</p>	
<p>IV Posljednja primjedba se odnosi na stav 2 novog člana 51b koji se uvodi ovim Nacrtom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama, a odnosi se na naknadu štete za zagađivanje životne sredine, i glasi: „Koncesionar je dužan da naknadi štetu za zagađivanje životne sredine, štete koje nastanu u ribarstvu, poljoprivredi ili šumarstvu, vodosnabdijevanju, kao i druge štete nastale tokom izvršenja ugovora o koncesiji”.</p> <p>Ovom prilikom nećemo posebno obrazlagati razloge za navedenu primjedbu s obzirom da su razlozi isti kao i kod razloga navedenih prilikom obrazlaganja primjedbe na tačku 2, stav 2, člana 51a, te pogledati navedeno obrazloženje. Imajući navedeno u vidu predlažemo izmjenu stava 2, člana 51b, na način što će se obaveza koncesionara da naknadi štetu za zagađivanje životne sredine, štete koje nastanu u ribarstvu, poljoprivredi ili šumarstvu, vodosnabdijevanju, kao i druge štete nastale tokom izvršenja ugovora o koncesiji, ograničiti isključivo na štete koje nastanu u slučaju akcidentnih situacija.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>INSTITUT ALTERNATIVA</p>	
<p>Opšte primjedbe</p>	
<p>Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama, kao i u sadašnjem tekstu Zakona o koncesijama ima još uvijek prostora za dalje unapređenje, naročito u pravcu unapređenja transparentnosti i odgovornosti.</p> <p>Naša generalna zamjerka je što je Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama stavljen na javnu raspravu bez pratećeg obrazloženja, pa nije do kraja jasno iz kojih se razloga predlagač Zakona odlučio za pojedina rješenja.</p> <p>Primjedbe i sugestije Instituta alternativa odnose se i na</p>	

<p>predložene izmjene i dopune Zakona, ali i na važeća zakonska rješenja, što je pojedinačno naglašeno u svakom od komentara.</p> <p>Naše ključne primjedbe i sugestije na Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama, kao i na Zakon o koncesijama su sljedeće:</p>	
<p>1. U članu 2 stav 2 Zakona o koncesijama umjesto "Koncesije se daju radi obezbjeđenja" treba da glasi "Koncesija se dodjeljuje na način i u postupku takvom da obezbjeđuje...".</p> <p>Obrazloženje: Postojeća formulacija iskazuje namjeru odnosno svrhu, a to nije norma. Predloženom formulacijom se normira namjera da koncesija ostvari neki od navedenih ciljeva što je mnogo bolje, ima svoju svrhu i ima oblik zakonske norme.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Predlagač smatra i da se postojećom formulacijom normira namjera da koncesija ostvari ciljeve propisane članom 2 stav 2 Zakona o koncesijama.</p>
<p>2. U članu 3 stavovima 2, 3 i 4 Zakona o koncesijama umjesto postojećih formulacija "Primjenom načela ... u postupku davanja koncesija obezbjeđuje se da", buduća formulacija treba da glasi "Načelo ... se u postupku davanja koncesija primjenjuje na način da obezbjeđuje...".</p> <p>Obrazloženje: Kao i u prethodnom slučaju, ovakvom formulacijom se obezbjeđuje da namjera postane norma, tj. obezbjeđuje se da se postupak sprovodi na način da se postiže određeni željeni cilj.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Iz istih razloga kao kod obrazloženja datog pod tačkom 1.</p>
<p>3. Član 4 stav 1 tačka 1 Zakona o koncesijama tj. član 3 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama Formulacija iz važećeg Zakona o koncesijama ima mana, ali je predložena izmjena korak u nazad u odnosu na važeću. Prema drugom dijelu definicije iz Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama, koncesija se pored prava korišćenja odnosi samo jošna pravo korišćenja radi izgradnje i predaje objekta. Pravo korišćenja radi izgradnje i predaje objekta nakon izvršene revitalizacije je samo po sebi nelogično kao definicija, jer se izgradnja i predaja objekta nakon izvršene revitalizacije ne može smatrati korišćenjem. Osim toga, izgradnja i revitalizacija su na neki način izrazi koji isključuju jedan drugog jer se izgrađuje novi objekat, a predaje nakon izvršene revitalizacije stari, pa je takva formulacija nelogična.</p> <p>Izgradnja objekata je posebna djelatnost i pravo na izgradnju se ne dodjeljuje koncesijom nego građevinskom dozvolom. S obzirom da je dobro na koje se daje koncesija nalazi u vlasništvu koncedenta, ne može se dobro koje je predmet koncesije predavati u vlasništvo koncedenta, nego mu se mogu predati radovi i sl.</p> <p>Formulacija "uključujući druge slične oblike" je suprotna principu pravne sigurnosti jer se ne zna što to znači, a mogla bi da ima više značenja i bude podložna različitim tumačenjima.</p> <p>Dodatno, ovakva definicijom isključuje mnoge mogućnosti davanja koncesije definisane dosadašnjom formulacijom, kao što su finansiranje, istraživanje, projektovanje, rekonstrukcija, korišćenje i održavanje objekta, uređaja ili postrojenja.</p> <p>Ipak, smatramo da od svega nabrojanog pored prava korišćenja treba ostaviti samo mogućnost istraživanja prirodnog bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i drugog dobra od opšteg interesa koje je u državnoj svojini. Kako je već rečeno, ostale poslovi iz definicije koncesije su obuhvaćene nekim drugim pravima (izgradnja, rekonstrukcija itd.) osim prava istraživanja prirodnog bogatstva. Npr. prema predloženoj definiciji koncesije ne bi bilo moguće dati koncesiju na istraživanje nafte u Crnogorskom podmorju ili npr. istraživanje resursa prirodnog građevinskog kamena i slično.</p> <p>Dodatno, iz navedenih razloga, ovakva definicija je suprotna članu 5 Izmjena.</p> <p>Osim toga, s obzirom na to da se radi o Zakonu o koncesijama, definiciju koncesije treba izbaciti iz pojmovnika i dati joj poseban član i to član 2 (odmah poslije odrednice iz člana 1 čime se Zakon o koncesijama bavi). Smatramo da u tom članu treba definisati i koncedenta i koncesionara.</p>	<p>Djelimično se prihvata.</p> <p>Predlogom Zakona izmijenjen je pojam definicije u odnosu na verziju koja je bila predmet javne rasprave.</p> <p>U tom smislu, prihvaćeno je isključivanje formulacije „uključujući druge slične oblike“.</p> <p>Budući da koncesije podrazumijevaju pravo korišćenja prirodnog bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i drugog dobra od opšteg interesa koje je u državnoj imovini, a da je sadržaj tog prava određen predmetom koncesije, smatramo da predložena formulacija ne isključuje mogućnost davanja koncesije u slučajevima koje navodi podnosilac primjedbe.</p>

<p>Dodatno, trebalo bi (posebno u slučaju izdvajanja definicije koncesije u posebni član 2) dodati još jedan stav koji glasi: "Prava iz prethodnog stava se ne mogu ostvariti na drugi način, osim ako je to definisano posebnim zakonom."</p> <p>Ovo stoga jer npr. Zakon o energetici predviđa mogućnost ostvarivanja prava na eksploataciju izvora primarne energije pored koncesije i na osnovu tzv. ovlaštenja. Međutim, ima i slučajeva ostvarivanja određenog koncesionog prava i mimo postupka dodjele koncesije.</p>	
<p>4. Član 4 stav 1 tačka 1 Zakona o koncesijama tj. član 3 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama. Ne treba širiti definiciju koncesionara kao u Zakonu niti ga definisati prema njegovoj prethodnoj ulozi (ponuđač), posebno kad se ne zna o kakvom se ponuđaču radi. Stoga definicija koncesionara treba da glasi: "Koncesionar je pravno ili fizičko lice kojem je dodijeljena koncesija".</p> <p>Alternativno, moglo bi da glasi i: "Koncesionar je pravno ili fizičko lice koje je vlasnik važeće koncesije".</p> <p>Ovo stoga jer lice kojem je dodijeljena koncesija ne mora i da je stekne. Ona mu može biti dodijeljena u propisanom postupku, ali to lice time ne postaje koncesionar jer mu to pravo može biti osporeno u žalbenom ili sudskom postupku. Lice, naime, postaje koncesionar tek prevosnažnošću rješenja o dodjeli koncesije.</p> <p>Osim toga, koncesija je vremenski ograničena, pa lice kojem je dodijeljena koncesija prestaje to da bude njenim istekom, što predložena definicija ne prepoznaje.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Predlagač smatra da je izmijenjenom formulacijom definicije „ponuđača“ uvažio navedene primjedbe.</p>
<p>5. Član 4 stav 1 tačka 3 Zakona o koncesijama</p> <p>Prije određivanja odnosno nabiranja koncedenata treba dati definiciju koncedenta, pa ta tačka treba da glasi: "Koncedent je vlasnik prirodnog bogatstva odnosno dobra koje se dodjeljuje koncesijom. Koncedent može biti Skupština Crne Gore (u daljem tekstu: Skupština), Vlada Crne Gore (u daljem tekstu: Vlada), lokalna samouprava, Glavni grad i Prijestonica (u daljem tekstu: opština)".</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Predlagač smatra da je suvišno određenje koncedenta na predloženi način, budući da isto proizilazi iz pojmovnog određenja koncesije.</p>
<p>6. Član 4 stav 2 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama treba da glasi "Nadležni organ može da javni oglas i tendersku dokumentaciju, pored crnogorskog, objavi i na engleskom ili drugom jeziku koji je uobičajen u međunarodnoj upotrebi".</p> <p>Formulacijom se precizira da verzija na engleskom ili drugom jeziku koji je uobičajen u međunarodnoj upotrebi samo prati verziju na crnogorskom, a naglašava se i da se ona ne sačinjava originalno na engleskom jeziku, nego samo objavljuje. Time se ojačava odredba iz stava 3 ovog člana da je verzija na crnogorskom jeziku zvanična verzija javnog oglasa odnosno dokumentacije.</p>	<p>Odustalo se od novog člana.</p>
<p>7. Član 6 Zakona o koncesijama odnosno član 5 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama - treba ih brisati jer sve navedeno mora da bude obuhvaćeno definicijom koncesije i ne smije se pod koncesijom davati ništa mimo takve definicije.</p> <p>Alternativno, spisak koncesija treba spojiti sa definicijom koncesije u posebni član (kako je ranije predloženo u članu 2), pa poslije definicije koncesije treba dodati "a posebno", nakon čega bi slijedio spisak posebno navedenih koncesija. Takav posebni spisak treba da glasi: eksploatacija mineralnih sirovina</p> <p>(Trebalo bi izbjeći istraživanje mineralnih sirovina jer je to posao Geološkog zavoda, a ako je neko zainteresovan za eksploataciju nečega neistraženog, onda to treba da radi na sopstvenu odgovornost. Posebno navođenje istraživanja je nepotrebna komplikacija, a posebno u kombinaciji sa eksploatacijom u okviru jednog oglasa.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - korišćenje prirodnih voda radi flaširanja, primjene u banjskom liječenju i na druge načine osim korišćenja za lične potrebe i za upotrebu u poljoprivredi; - eksploataciju šuma; - korišćenje izvora primarne energije radi proizvodnje električne i/ili toplotne energije; 	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Namjera predlagača je bila da se izmjenama i dopunama obuhvati odredbe od suštinskog značaja. U tom smislu smatramo da postojeće zakonsko rješenje - koje ne podrazumijeva, kako to predlaže podnosilac primjedbe, „spajanje spiska koncesija sa definicijom koncesije“ - ni na koji način ne sužava, ili pak proširuje slučajeve dodjele koncesija u skladu sa zakonom.</p> <p>Predmet koncesija je usklađen sa Predlogom Zakona o JPP i drugim posebnim zakonima npr. član 134 Zakona o vodama, dok su pojedini predloženi predmeti isključeni iz razloga što su oni regulisani drugim zakonima (npr. igre na sreću Zakonom o igrama na sreću).</p> <p>U odnosu na primjedbu koja se odnosi na ulogu JU Zavod za geološka istraživanja, ukazujemo da je članom 39 Zakona o geološkim istraživanjima propisano da ova ustanova obavlja poslove geoloških istraživanja od interesa za Crnu Goru ako su ta istraživanja obuhvaćena programom geoloških istraživanja, dok je članom 41 stav 2 navedenog Zakona predviđeno da detaljna geološka istraživanja koja</p>

<p>- izgradnja i korišćenje infrastrukturnih objekata (puteva, mostova, tunela, naftovoda, gasovoda, objekata za skladištenje, transport i distribuciju nafte i gasa, vodovoda i drugih komunalnih objekata) od kojih koncesionar ostvaruje prihode direktnom naplatom usluga koje pruža od korisnika</p> <p>- priređivanje lutrijskih i drugih igara na sreću uključujući igre koje se organizuju u kazinu;</p> <p>Ostale stavke iz Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama, kao i ostale stavke Zakona o koncesijama koje su bez stvarnog realnog sadržaja, izbrisati. Dio koji se odnosi na infrastrukturne projekte ne treba izbaciti kako je to urađeno.</p>	<p>nijesu obuhvaćena ovim programom mogu vršiti i pravna lica koja ispunjavaju propisane uslove. Takođe, ukazujuemo da je članom 14 Zakona o geološkim istraživanjima propisano da je privredno društvo koje se bavi eksploatacijom mineralnih sirovina dužno da u okviru svog eksploatacionog polja izvodi detaljna geološka israživanja u cilju sveobuhvatnog izučavanja geoloških svojstava ležišta. Polazeći od navedenog, smatramo da je primjedba koja se odnosi na istraživanje mineralnih sirovina kao predmeta koncesije neprihvatljiva.</p>
<p>8. U članu 8 stav 2 Zakona o koncesijama, riječi "Kada odluku o davanju koncesije donosi Vlada i opština, niti duži od 60 godina kada odluku o davanju koncesije donosi Skupština" treba brisati.</p> <p>Ovakvim predlogom ukida se mogućnost davanja koncesije na period duži od 30 godina. Ovo stoga jer je nemoguće obračunati isplativost, vrijeme povrata investicije itd. za period duži od 30 godina, niti i jedan ozbiljni investitor uopšte i pokušava da takvo poslovanje projektuje. Skupštini treba ostaviti obavezu davanja koncesije za vrijednost iznad određenog nivoa.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Zakonom su određeni maksimalni rokovi trajanja koncesije, tako da koncedent u zavisnosti od javnog interesa, predmeta koncesije, vremena potrebnog za povrat investicije i ostvarivanja primjerene dobiti po osnovu koncesione djelatnosti, određuje period trajanja koncesije. Osim toga, u ugovorima se može predvidjeti usklađivanje sa objektivnim okolnostima na tržištu. Navedeno zakonsko rješenje korespondira sa zakonskim rješenjima u okruženju.</p>
<p>9. Član 10 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama – član 10 treba da glasi: U članu 12 stav 2 mijenja se i glasi:" U slučaju da je predsjednik ili član Komisije u konfliktu interesa, dužan je da obavijesti Komisiju, koja će ga izuzeti iz daljeg rada po tom predmetu, a u slučaju da su preduzete pojedine radnje u tom postupku, poništiće ih i vratiti postupak na početak".</p>	<p>Odustalo se od izmjena ovog člana.</p>
<p>10. U članu 12 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama (vezano za član 18 Zakona o koncesijama) stav 2</p> <p>Ovaj stav mijenja se i glasi: "Prije upućivanja koncesionog akta na usvajanje, nadležni organ organizuje i sprovodi javnu raspravu koja traje od 15 do 30 dana a počinje danom upućivanja javnog poziva za javnu raspravu".</p>	<p>Odustalo se od izmjena ovog člana.</p>
<p>11. U članu 12 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona (vezano za član 18 Zakona o koncesijama)</p> <p>Poslije stava 3 dodaje se novi stav 4: "Uz obavještenje o održavanju javne rasprave iz stava 3, na internet stranici nadležnog organa biće objavljeni i:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analiza opravdanosti ostvarivanja javnog interesa davanjem koncesije, sa pokazateljima da koncesija obezbjeđuje javni interes i analizom alternativnih mogućnosti pružanja usluga; - pokazatelji da planirana koncesija obezbjeđuje odgovarajuću vrijednost za uloženi novac; - analiza procjene i uravnoteženja rizika između koncedenta i koncesionara; - procjena potrebe učešća koncedenta u ulogu koncesionog društva (vrsti i obimu uloga); - koncesioni akt sa svim elementima iz člana 19 Zakona." 	<p>Odustalo se od izmjena ovog člana, uz napomenu da i važeće zakonsko rješenje umnogome sadrži rješenja na koje ukazuje podnosilac primjedbe.</p>
<p>12. Član 13 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama</p> <p>U dijelu koji je u vezi sa izmjenama člana 19 stav 2 (Ako je predmet koncesije istraživanje itd.) je bespredmetan, jer kako je ranije navedeno, predložena definicija koncesije uopšte ne omogućava davanje koncesije na istraživanja, pa je bespotrebno dalje razrađivati to pitanje.</p>	<p>Odustalo se od izmjene ovog člana.</p> <p>U odnosu na primjedbu pogledati komentar vezan za tačku 7.</p>
<p>13. Član 20 stav 2 Zakona o koncesijama - Pojasniti ili preformulisati odredbu da se može isključiti postupak javnog nadmetanje na osnovu javnog oglasa.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Smatramo da je postojeća formulacija dovoljno jasna.</p>
<p>14. Član 20 stav 2 tačka 5 Zakona o koncesijama - Briše se. To povlači i brisanje Člana 14, stava 2 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama - Tačka 5 riječi "tačka 7 ni 8 ovog zakona brišu se".</p> <p>Obrazloženje: Predloženom izmjenom se kao izuzetak od javnog postupka dodjele koncesije izuzimaju svi slučajevi dodjeljivanja koncesije. S obzirom da se radi o izuzetku, on se ne može primjenjivati na sve slučajeve, a najbolje bi bilo</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Opredjeljenje predalagača je da se predmetni izuzetak odnosi samo na projekte od strateškog značaja, pri čemu konačnu riječ ima Skupština Crne Gore.</p>

<p>potpuno izbrisati takvu mogućnost. Ako se želi zadržati bilo koja mogućnost dodjele koncesije bez javnog oglasa (a posebno u slučaju proširivanja te mogućnosti na sve slučajeve dodjele), morao bi se razraditi način određivanja koncesione naknade u tim slučajevima. Koncesiona naknada je jedan od glavnih koristi za državu po osnovu koncesija, a određuje se prihvatanjem određene ponude dostavljene na javnom oglasu, pri čemu bi visina koncesione naknade trebalo da bude jedan od najznačajnijih kriterijuma. Ako javnog oglasa nema, nema ni mogućnosti dobijanja najpovoljnije ponude i ostvarivanja najveće koncesione naknade.</p>	
<p>15. Član 14 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama poslednji stav (u vezi dodavanja nove tačke 7 u stavu 2) - Predlog za dodavanje tačke 7 treba brisati. Obrazloženje: Predlog za dodavanje tačke 7 treba brisati jer se na osnovu predloga može desiti da se JPP iskoristi za sticanje koncesije, iako je njegova vrijednost i društvena korist manja od vrijednosti odnosno koristi od koncesije koja se tim putem stiže.</p>	<p>Odustalo se od ove odredbe.</p>
<p>16. Član 14 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama (koji se odnosi na član 20 Zakona) poslednji stav u vezi sa dodavanjem novog stava 8 treba brisati. Obrazloženje: Nema razloga da se Skupština isključuje iz postupka dodjele koncesije bez javnog oglasa.</p>	<p>Ne prihvata se. Pozicija Skupštine Crne Gore je postojećim Zakonom o koncesijama vezana za period trajanja koncesije i njenu vrijednost, tako da iz navedenih aspekata ni predloženim zakonskim rješenjem nije ugrožena njena uloga.</p>
<p>17. Član 15 stav 3 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama (dodavanje novog stava 4 u član 21) treba brisati. Obrazloženje: Imajući u vidu da Zakon ne definiše šta je analiza predizvodljivosti istraživanje, nije do kraja jasno šta se od ponuđača traži. Što se tiče ekonomske opravdanosti, nju će sa aspekta svoje opravdanosti raditi sami ponuđači. Što se tiče opravdanosti koncesije za koncedenta, njeno utvrđivanje je obaveza koncedenta prema samoj definiciji koncesije.</p>	<p>Odustalo se od ove odredbe.</p>
<p>18. U članu 17 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama kojim se mijenja član 23, u novom stavu 1 u nastavku tačke 3 dodati: "ili su bili vlasnici ili većinski vlasnici privrednog društva koje je likvidirano a da prethodno nije izmirilo obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa u skladu sa zakonom".</p>	<p>Ne prihvata se. Predlagač smatra da su predloženim zakonskim rješenjem široko postavljeni uslovi za podobnost ponuđača, odnosno njihovu nepodobnost, čime je obezbijeđeno da se u postupku davanja koncesija pojavljuju kredibilni ponuđači.</p>
<p>19. Član 18 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama - U dijelu koji se odnosi na dodavanje članu 24 novog stava 2 dodati: "pri čemu bliži uslovi moraju po prirodi i obimu biti primjereni predmetu dodjele koncesije".</p>	<p>Ne prihvata se. Smatramo da je predložena formulacija „po prirodi i obimu“ suvišna, imajući u vidu činjenicu da navedena odredba ukazuje da se bliži uslovi određuju „primjerenom predmetu koncesije“.</p>
<p>20. Član 21 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama - Ne treba brisati stav 3 člana 27 Zakona prema kojem se o javnom nadmetanju vodi zapisnik.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>21. Član 22 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama stav 1 koji se odnosi na brisanje dijela člana 29 stav 1 tačka 3 - Ili ništa ne brisati, ili brisati samo "odnosno tarifa" a ostaviti "pružanja usluga" jer je to suština norme. Obrazloženje: Jedan od kriterijuma za vrednovanje treba da bude visina ponuđene cijene pružanja usluga. Ako se npr. daje koncesija na izgradnju i eksploataciju seoskog vodovoda, svakako da prednost treba da imaju oni koji ponude nižu cijenu vode. Ako se izbriše "pružanja usluga" više se ne zna na koju cijenu se odnosi kriterijum.</p>	<p>Odustalo se od izmjene ovog člana.</p>
<p>22. Član 22 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama stav 1 koji se odnosi na brisanje dijela člana 29 stav 1 tačke 5 i 6 ne treba brisati. Obrazloženje: Ne treba brisati jer su kvalitet usluga i stepen ostvarivanja javnog interesa kriterijumi od primarnog značaja. Naravno, sve ovo pod uslovom da nijesu unaprijed definisani uslovima oglasa. Nije npr. svejedno da li će neko po eksploataciji šume pošumiti posječeno ili ostaviti golet (veći je interes ako se pošumi) niti je isti kvalitet ako se prilikom sječenja odstrane i trula i suva stabla ili će se ostaviti na terenu (veći je kvalitet ako se trula i suva stabla</p>	<p>Odustalo se od izmjene ovog člana.</p>

uklone).	
23. Član 23 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama u dijelu dodavanja članu 31 Zakona o koncesijama novog stava poslije stava 2 - Novi stav poslije stava 2 treba da glasi: "Ponuđač koji u roku i na način propisan stavom dva ovog člana podnesu zahtjev za uvid u dokumentaciju ima pravo da u okviru uvida ostvari i uvid u ponude ostalih ponuđača." Obrazloženje: Ako se onemogućiti uvid u ponude, ponuđačima se uskraćuje i pravo na žalbu, tj. uskraćuje im se pravo na djelotvoran pravni lijek iz Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, jer žalbeni postupak u kojem je neko onemogućen u prikupljanju dokaza ne predstavlja djelotvoran pravni lijek.	Izmijenjeni član 31 ne sadrži stav koji je bio predmet primjedbe.
24. U članu 31 stav 1 Zakona o koncesijama treba dodati: "i u pisanoj formi dostavlja ponuđačima".	Prihvata se. Nepomena: Zbog usklađivanja sa izmjenama drugih odredaba zakona, umjesto rang liste, ponuđačima će se dostavljati odluka o izboru najpovoljnije ponude.
25. Član 26 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama - Predloženo je suprotno članu 34 stav 3 Zakona o koncesijama prema kojem je koncedent u slučaju da je odustao od davanja koncesije, dužan je da naknadi prvorangiranom ponuđaču stvarne troškove učešća na javnom oglasu. Obrazloženje: Odustajanje od davanja koncesije i poništenje oglasa možda u formalnom smislu imaju neke razlike, ali se sa aspekta posljedica po koncesionara ne razlikuju, pa je neprimjereno za ta dva slučaja propisivati različita postupanja.	Prihvata se.
26. Član 27 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama - U dijelu koji se odnosi na dodavanje novog stava poslije stava 9, situacija je ista kao kod člana 26 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama.	Prihvata se.
27. Član 41 stav 5 Zakona o koncesijama - treba brisati dio koji se odnosi na naplatu troškova sprovođenja koncesionog postupka od izabranog kaoncesionara u slučaju da nije izabran inicijator raspisivanja oglasa. Obrazloženje: Time se pravi značajna razlika između takvog koncesionara i onoga koji se prijavljuje da učestvuje po oglasu objavljenom u uobičajenom postupku.	Predlogom zakona je izmijenjen koncept inicijative zainteresovanog lica, na način što je ista prepoznata kao inicijativa privatnog sektora da kandiduje određene projekte, ali je Vlada Crne Gore ta koja u konačnom daje ocjenu da li je takva inicijativa u funkciji ostvarenja javnog interesa, time što je na predlog nadležnog organa uvrštava u plan davanja koncesija, nakon što nadležni organ ocijeni da je ista prihvatljiva sa aspekta ostvarivanja javnog interesa.
28. Član 30 stav 3 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama - Treba brisati predlog novog stava. Obrazloženje: Time postupak u velikoj (možda i odlučujućoj mjeri) postaje netransparentan. Tajnim se mogu proglasiti netačni podaci koji mogu biti od odlučujućeg uticaja prilikom odlučivanja. Ako se ostalim ponuđačima ne omogući njihova kontrola, postoji mogućnost donošenja pogrešne odluke na osnovu netačnih podataka.	Ne prihvata se. Predloženo rješenje je usaglašeno sa posebnim zakonom kojim se reguliše zaštita poslovne tajne. U odnosu na odredbu koja je bila predmet javne rasprave izvršena je dopuna na način da se u režimu tajnosti podataka ne mogu naći podaci iz ponude na osnovu kojih se vršilo njeno vrednovanje.
29. Član 31 stav 2 Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama - Brisanje riječi "odnosno tarifa" možda nije neprihvatljivo, ali je brisanje riječi "i usluga" neprihvatljivo jer se koncesija može dati i za pružanje usluga.	Odustalo se od izmjene ovog člana.
30. Član 33 Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o konvesijama - Brisati. Obrazloženje: Sadašnje rješenje je bolje jer je pravno-tehnički preciznije i tačnije. Termin "riješeni imovinsko-pravni odnosi" je kolokvijalni termin. On može da znači i postojanje spora oko vlasništva, a to se ne rješava postupkom eksproprijacije, neriješeni imovinsko-pravni odnosi se ne mogu rješavati ni uređenjem građevinskog zemljišta, kako se predlaže.	Ne prihvata se. Predlogom zakona precizirano je da se rješavanje imovinsko-pravnih odnosa odnosi na nepokretnosti potrebne za obavljanje koncesione djelatnosti od javnog interesa u skladu sa zakonom.
31. Član 37 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama u vezi novog člana 51a Zakona o koncesijama - na početku stava 1 prije predloženog teksta treba umetnuti "U slučajevima kad je to opravdano i svrsishodno". Obrazloženje: Ovo zbog toga jer ovako sročena norma svakom koncesionaru stvara obavezu posjedovanja polise osiguranja, čak i tamo gdje ona nije neophodna.	Ne prihvata se. Interes koncedenta je da se u zavisnosti od predmeta koncesije uvede obaveza osiguranja iz razloga vraćanja objekata u vlasništvo koncedenta, pa čak i objekata koji su služili u svrhe obavljanja koncesione djelatnost. Imajući u vidu da su koncesije djelatnosti od javnog interesa koncedentu je od važnosti da je imovina koja služi koncesionoj djelatnosti predmet osiguranja.
32. Član 61 Zakona o koncesijama - S obzirom da se	Ne prihvata se.

<p>minimalna koncesiona naknada prvi put spominje u ovom članu, potrebno je prethodno definisati šta je ona, koja joj je svrha, u kojim se situacijama primjenjuje i slično.</p>	<p>Upravo je ovim članom predviđeno donošenje podzakonskog akta kojim se uređuju minimalna koncesiona naknada.</p>
<p>33. Član 45 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama – brisati. Predloženi mehanizam nagrađuje potencijalno nelegalnog korisnika prirodnog bogatstva i abolira ga od odgovornosti. Ukoliko predlagač Zakona zna za stvarne slučajeve u kojima bi ova odredba bila primjenjiva potrebno je da precizira o kakvim je slučajevima riječ. Ovako postavljena norma je preširoka</p>	<p>Odredbom člana 37 dodat je novi član 66a kojim je propisano da je zahtjev za davanje koncesije dužno je da podnese privredno društvo ili pravno lice koje koristi prirodna bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i druga dobra od opšteg interesa za obavljanje djelatnosti, koje nema zaključen ugovor o koncesiji i u kome na dan stupanja na snagu ovog zakona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - država ima više od polovine akcija ili udjela ili više od polovine prava glasa ili ima pravo na izbor većine članova organa upravljanja ili lica koja su ovlašćena za zastupanje u skladu sa zakonom, ili odlučujući uticaj na upravljanje i vođenje poslova tog lica; - više od polovine akcija ili udjela ima privredno društvo ili pravno lice u kome država i/ili opština ima više od polovine akcija ili udjela ili više od polovine prava glasa ili ima pravo na izbor većine članova organa upravljanja ili lica koja su ovlašćena za zastupanje u skladu sa zakonom, ili odlučujući uticaj na upravljanje i vođenje poslova tog lica. <p>Propisano je u kom se roku podnosi zahtjev i sa kojom pratećom dokumentacijom, obaveza nadležnog organa da mišljenje povodom predmetnog zahtjeva, s predlogom ugovora o koncesiji, dostavi koncedentu radi donošenja odluke o davanju koncesije. Takođe, propisano je u kojim slučajevima navedeni subjekti gube pravo korišćenja prirodnog bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i drugog dobra od opšteg interesa za obavljanje djelatnosti.</p> <p>Predloženim izmjenama faktičko korišćenje prirodnog bogatstva, dobara u opštoj upotrebi i drugih dobara od opšteg interesa u državnoj imovini od strane gore opisanih subjekata, biće uvedeno u sistem koncesija čime će se takvi subjekti izjednačiti sa statusom postojećih i budućih koncesionara.</p> <p>Naglašavamo da se u predmetnom slučaju ne radi o nelegalnim korisnicima prirodnog bogatstva, kako to ističe podnosilac primjedbe, već o subjektima koji su faktičko korišćenje prirodnog bogatstva u prethodnom periodu temeljili na dozvoljenim pravnim osnovima.</p>