

CRNA GORA  
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA  
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE  
Broj: UP II 09-042/23-163/5  
Podgorica, 12.06.2023. godine

**OPŠTINA BUDVA**  
**Služba glavnog gradskog arhitekta**

**BUDVA**  
**Trg Sunca br.3**

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE  
Peđa Davidović



Peđa Davidović

Dostavljeno:

- naslovu;
- DOO „MAGIC STARS“ Budva;
- a/a.

CRNA GORA  
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA  
**DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE I RAZVOJ ARHITEKTURE**  
Broj: UP II 09-042/23-163/5  
Podgorica, 12.06.2023. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U br.6598/2 od 18.04.2023.godine, a rješavajući po žalbi "MAGIC STARS" DOO iz Budve, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Budva, broj: UPI-22-332/22-49/3 od 18.05.2022.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i i zgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u ponovnom postupku donosi

## R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Budva br. UPI-22-332/22-49/3 od 18.05.2022.godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## O b r a z l o ž e n j e

Presudom Upravnog suda Crne Gore, U br. 6598/2 od 18.04.2023.godine poništeno je rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorata glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture br. UP II 09-042/22-163/2 od 21.07.2022.godine kojim je odbijena žalba "MAGIC STARS" DOO iz Budve, izjavljena na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Budva, broj: UPI-22-332/22-49/3 od 18.05.2022.godine, kao neosnovana.

U citiranoj presudi Upravnog suda Crne Gore, konstatovano je da Ministarstvo svoje rješenje ne zasniva na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Ukazano je da sporna povratnica koja se nalazi u spisima predmeta, a koja se odnosi na Poziv Glavnog gradskog arhitekta za dopunu podneska br.UPI-22-332/22-49/2 od 28.04.2022.godine, nije pravno valjana, jer na istoj stoji potpis na osnovu kojeg se ne može utvrditi da je potpisan od strane lica koje je kod tužioca ovlašćeno da prima pismena, kao ni svojstvo lica koje je potpisalo istu, te se smatra da dostavljanje nije izvršeno u skladu sa članom 84 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Postupajući u ponovnom postupku po primjedbama i sugestijama iz citirane presude Upravnog suda Crne Gore, Direktorat glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, razmotrio je spise predmeta pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima ( indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog



zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88.stav 1. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m2 bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

Stavom 4 člana 88 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

U dijelu odlučujućih razloga iz obrazloženja presude Upravnog Suda Crne Gore, proizilazi zaključak da je i rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Budva br. UPI-22-332/22-49/3 od 18.05.2022.godine, nezakonito, jer se temelji na istim razlozima kao i poništeno rješenje Ministarstva. Naime, povratnica koja treba da služi kao dokaz o uručenju Poziva za dopunu podneska žalitelja - „MAGIC STARS“ DOO iz Budve, nema pravnu valjanost iz gore navedenih razloga, pa ista ne predstavlja valjan pravni osnov za donošenje odluke iz dispozitiva ožalbenog rješenja Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Budva, zbog čega je u ponovnom postupku žalbu valjalo uvažiti i ožalbeno rješenje poništiti.

Osim navedenog, uvidom u spise predmeta, Ministarstvo konstatuje da je žalitelj uz žalbu dostavio Aneks ugovor o korišćenju morskog dobra kojim se utvrđuje naknada za korišćenje morskog dobra za 2022.godinu, a što je bio razlog odbijanja prvostepenog organa. Predmetni Aneks čini sastavni dio spisa predmeta, te je po mišljenu ovog ministarstva ispunjen uslov za nastavak postupka odlučivanja po zahtjevu br. UPI-22-333/22-49/1 od 21.04.2022.godine, dostavljenog od strane DOO „MAGIC STARS“ iz Budve za davanje saglasnosti na spoljni izgled stalnog objekta – investicionog kupališta na lokaciji 10I, iz izmjena i dopuna Atlasa crnogorskih plaža i kupališta u zoni morskog dobra za Opštinu Budva za period 2019-2023.godine broj: 0206-1211/1 od 14.04.2020.godine.

Sledstveno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović

