

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-67/3
Podgorica, 01.03.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Luke Milošević iz Kotora, koga zastupa Mladen Peruničić, advokat iz Kotora, na rješenje na rješenje Službe za inspekcijske poslove opštine Kotor – Komunalne inspektorke, broj: UPIN 1704-714/22-1047 od 08.02.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem tačkom 1, naređeno je žalitelju da u roku od 3 (tri) dana od dana prijema ovog rješenja ukloni privremeni objekat – ribarsku kućicu (brvnaru), površine cca 20m², koja je postavljena na području morskog dobra, na kat.parceli br.297 KO Dobrota I, i dijelu kat.parcele br.2558 KO Dobrota I, suprotno tehničkoj dokumentaciji i urbanističko tehničkim uslovima. Tačkom 2, istog rješenja, navedeno je da ukoliko imenovani ne postupi po naređenju iz tačke 1, sprovest će se administrativno izvršenje prinudnim putem o trošku izvršenika.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa (27.02.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je pobijanu odluku prvostepeni organ, dostavio podnosiocu dana 11.02.2023.godine, ostavivši je bez potpisa o prijemu u poštansko sanduče i na taj način je dostavljanje izvršeno nezakonito. Ističe, da je dana 23.06.2022.godine, od Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom br.0207-642/5-Up dobio urbanističko tehničke uslove a nakon toga žalilac je dana 12.08.2022.godine Javnom preduzeću za upravljanje morskim dobrom dostavio idejno rješenje za predmetni objekat radi dobijanja saglasnosti. Ukazuje, da je naslovna inspekcija dana 12.12.2022.godine, izašla na lice mjesta i konstatovala da se radovi izvode u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima, jer je završio u cjelosti predmetne radove u skladu sa idejnim rješenjem i svim potrebnim atestima. Navodi da mu da zapisnik od 04.01.2023.godine, nikada nije dostavljen a isto tako, mišljenje glavnog gradskog arhitekta od 27.12.2022.godine, mu nikada nije dostavljeno.

Predlaže, da ovo ministarstvo, usvoji žalbu poništi predmetno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisani su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti a po prijavi br.1704-714/22-1074 od 19.12.2023.godine, utvrdio da je subjekat nadzora dostavio sljedeću dokumentaciju: prijavu za postavljanje privremenog objekta namijenjenu za potrebe uzgajališta školjki; idejno rješenje za postavljanje demontažnog privremenog objekta – ribarske kućice za potrebe uzgajališta školjki urađen od strane „Modular“ DOO-Kotor; urbanističko tehničke uslove br.0207-642/5-UP od 23.06.2022.godine; obavještenje glavnog gradskog arhitekta br.UPI 0105-333/22-1714-1 od 18.07.2022.godine; mišljenje Uprave za zaštitu kulturnih dobara br.UP/I-05-117/2022 od 22.02.2022.godine; aneks ugovora o korišćenju morskog dobra br.0207-642/1 od 08.02.2022.godine i aneks ugovora br.0207-642/4 od 22.06.2022.godine, dozvola za marikulturu; mišljenje Agencije za zaštitu životne sredine br.02-D-1962 od 23.07.2021.godine.

U postupku inspekcijske kontrole koja je obavljena, nesumnjivo je utvrđeno da ribarska kućica (brvnara), nije postavljena u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima i tehničkoj dokumentaciji, odnosno da je predmetni objekat postavljen suprotno odredbi člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citirane odredbe, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskoj kontroli, sačinjenim od strane prvostepenog organa br.1704-2/23 od 04.01.2023.godine.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru ukлонjanja predmetnog objekta na opisanoj lokaciji, jer isti nije postavljen u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima i tehničkoj dokumentaciji, odnosno predmetni objekat je postavljen suprotno odredbi člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Naime, komunalna inspektorka je u okviru svojih nadležnosti izrekla žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Po nalaženju ovog ministarstva, u toku upravnog postupka nijesu počinjene povrede pravila postupka, a na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je primijenjeno materijalno pravo, tako da se neosnovano navodima žalbe tvrdi suprotno, posebno imajući u vidu da iz obrazloženja rješenja, te iz cjelokupnog spisa predmeta, proizilazi da je predmetna obaveza žalitelja utvrđena na zakonit način.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da predmetni objekat nije postavljen u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima i tehničkoj dokumentaciji, odnosno predmetni objekat je postavljen suprotno odredbi člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U odnosu na navod žalitelja, da je pobijanu odluku prvostepeni organ, dostavio podnosiocu dana 11.02.2023.godine, ostavivši je bez potpisa o prijemu u poštansko sanduče i na taj način je dostavljanje izvršeno nezakonito, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Ovo kod činjenice, da je prvostepeni organ u svemu postupio, shodno odredbi člana 74 Zakona o upravnom postupku o čemu u spisima predmeta postoji dokaz (dostavnica kao potvrda o urednoj dostavi sa svojeručnim potpisom, tako da se

može sa sigurnošću utvrditi datum uručenja prvostepenog rješenja). Neosnovan je i navod žalitelja da mu zapisnik od 04.01.2023.godine, nikada nije dostavljen a isto tako, mišljenje glavnog gradskog arhitekta od 27.12.2022.godine, mu nikada nije dostavljeno. Ovo iz razloga, jer je prvostepeni organ u svemu postupio u skladu sa članom 22 Zakona o inspeksijskom nadzoru i članu 111 Zakona o upravnom postupku.

Takođe je ovo ministarstvo cijenilo i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

