



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-74/21
Podgorica, 20.09.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Boris Pižurica, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 123-74/21
Podgorica, 20.09.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Krapović Slobodana i Nikole iz Budve, izjavljenoj na rješenje Direktorata za inspekcijske poslove – urbanističko građevinskog inspektora broj:12-251/1 od 27.07.2021.godine, osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/120 i 121/20), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor broj: 12-251/1 od 27.07.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, prekinut je postupak provjere – obrade prijave građenja za rekonstrukciju i nadogradnju apartanskog objekta P+2+Pk, broj 071/4-2141/1 od 18.05.2021.godine, podnijeta od strane investitora Krapović Slobodana i Krapović Nikole.

Na navedeno rješenje žalitelji su ovom ministarstvu, neposredno izjavili žalbu (03.08.2020.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navode, da su dana 09.07.2021.godine, dobili zapsinik o inspekcijskom pregledu, na koji su se izjasnili elektronskim putem, kojim su potvrdili da je prijava sa dokumentacijom, predata 18.05.2021.godine. Ukazuju, da su tražili potvrdu od strane postupajućeg inspektora da je sve u redu, ali odgovor nijesu dobili, da bi 28.07.2021.godine, dobili rješenje o prekidu postupka. Ističu, da su dopunu prijave, predali 02.06.2021.godine, što znači da je sva neophodna dokumentacija, pribavljena u maju 2021.godine, dakle, mjesec dana prije stupanja na snagu Odluke o izradi prostorno urbanističkog plana Opštine Budva i zabrane građenja na dijelu prostora u obuhvatu DUP-a „Budva Centar“ u Budvi.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Zakonito rješenje saglasno odredbi člana 5 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), mora da sadrži propis koji je primijenjen pri odlučivanju, i to kako onaj koji upućuje na nadležnost, tako i materijalni propis na osnovu koga je riješena upravna stvar. U uvodu rješenja saglasno odredbi člana 22 stav 2 istog ZUP-a, mora, između ostalog, biti navedena i odredba zakona ili drugog propisa na osnovu koje nadležni organ postupaju.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, po ocjeni ovog ministarstva u postupku njegovog donošenja prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), jer obrazloženje ne sadrži razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu, a dati razlozi su nejasni i nerazumljivi, koja povreda je bila od uticaja na zakonito rješenje predmetne stvari. Valjano obrazloženje rješenja predstavlja neophodnu

zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa putem kojih je upravna stvar riješena.

Po nalaženju ovog ministarstva ožalbeno rješenje je nejasno i kontradiktorno. Nejasno je kako prvostepeni organ, prekida postupak provjere – obrade podnešene prijave građenja br.071/4-2141/1 od 18.05.2021.godine, investitora Krapović Slobodana i Krapović Nikole iz Budve, do prestanka važenja zabrane građenja iz člana 4 stav 1 Odluke o izradi prostorno urbanističkog plana Opštine Budva („Službeni list CG“, br.67/21), u slučaju kada je službenom zabilježskom od 27.07.2021.godine, (list br.1), konstatovao da su investitori Krapović Slobodan i Krapović Nikola, dana 11.07.2021.godine, dopunili prijavu građenja br.071/4-2141/1 od 18.05.2021.godine, koja se odnosi na rekonstrukciju i nadogradnju apartanskog objekta na opisanoj lokaciji, i da je provjerom dostavljene dokumentacije, izvršene shodno ovlaštenjima urbanističko građevinskog inspektora, propisanim članom 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, utvrđeno da je dostavljena dokumentacija u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji (list br.3). Cijeneci citirane zakonske odredbe, kao i činjenicu da se prvostepeni organ, nije osvrnuo na dopunu dokumentacije žalitelja od 11.07.2021.godine, podnijete ovom ministarstvu, po ocjeni ovog ministarstva, u predmetnoj upravnoj stvari nijesu utvrđene sve odlučne činjenice na koje bi materijalno pravo bilo pravilno primijenjeno, kod činjenice da je ožalbeno rješenje donijeto po datumu, 27.07.2021.godine, dakle, istoga dana, kada je sačinjena službena zabilješka, kojom se konstatuje da je provjerom dostavljene dokumentacije, utvrđeno da je dostavljena dokumentacija predmetnih investitora, u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji.

Dakle, kontadiktorno je kako prvostepeni organ tretira primjenu odredbe člana 104 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da, ako rješavanje upravne stvari zavisi od prethodnog rješavanja nekog pravnog pitanja, za čije rješavanje je nadležan sud ili drugi organ (prethodno pitanje), ovlašćeno službeno lice može, pod uslovima propisanim ovim zakonom, samo riješiti to pitanje ili upravni postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne riješi. Dalje, nejasno je, kako prvostepeni organ prekida postupak provjere navedene prijave, kod činjenice, da je stavom 2 navedenog člana Zakona o upravnom postupku, taksativno pobrojane situacije u kojima upravni organ mora prekinuti postupak kada se prethodno pitanje odnosi na postojanje krivičnog djela, postojanje braka, utvrđivanje očitstva ili u drugim slučajevima propisanim zakonom, odnosno kada je prethodno pitanje već predmet postupka pred nadležnim sudom, odnosno drugim organom. Kako se u konkretnom slučaju ne radi o prethodnom pitanju u smislu tog člana, jer u konkretnoj upravnoj stvari prvostepen organ, ne daje razloge koji opravdavaju primjenu člana 104 Zakona o upravnom postupku, a kojom procesnom normom se određuju uslovi, razlozi i situacije za primjenu instituta prekida postupka, što je uticalo na zakonitost osporenog rješenja. Takođe, prvostepeni organ, nije utvrdio i cijenio okolnost na koje potencira žalitelj, da je shodno odredbi člana 200 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), izvršio provjeru predmetne prijave i dokumentacije iz člana 91 citiranog zakona i da je nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatovao u formi službene zabilješke i isto dostavio investitorima, koji zaključak prvostepenog organa, po nalaženju ovog ministarstva, nema utemeljenje u činjeničnom stanju utvrđenom u ovom postupku.

Po nalaženju ovog ministarstva a dovodeći u vezu stanje u spisima sa citiranim zakonskim odredbama, nerazumljivi su razlozi dati u rješenju prvostepenog organa u smislu odredbe člana 104 Zakona o upravnom postupku, posebno kod činjenice da je urbanističko građevinski inspektor, odlučio o predmetnoj prijavi građenja u skladu sa odredbom člana 200 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kod sačinjenog obrazloženja odluke prvostepenog organa, nedostaje jasna i konkretna ocjena svih odlučnih činjenica, na koje je ukazano žalbenim navodima, ovo ministarstvo je izvelo zaključak da je počinjena povreda postupka koja je od uticaja na zakonitost osporenog rješenja.

Osim prednjeg, ovo ministarstvo nalazi da prema načelu izjašnjavanja stranke, uređenim članom 14 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti

koje su od značaja za donošenje upravnog akta. Prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka a upravni akt se može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom. Članom 111 stav 1, 2 i 3 istog zakona, propisano je da je prije donošenja rješenja javnopravni organ dužan, osim u slučajevima iz člana 113 Zakona, da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka, da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i da javnopravni organ obavještava stranku o rezultatima ispitnog postupka usmeno ili pisanim obavještenjem, dok je članom 112 stav 1 Zakona propisno da se o rezultatima ispitnog postupka, stranka može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa, u roku koji utvrdi javnopravni organ. Kod činjenice da prvostepeni organ žalitelju nije omogućio da učestvuje u postupku i da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, te da je žalitelj žalbom prigovorio da mu nije omogućeno da se o njima izjasni, po ocjeni ovog ministarstva, u postupku donošenja osporenog rješenja počinjene su povrede pravila postupka iz citiranih zakonskih odredaba, koje su bile od uticaja na donošenje zakonite odluke u ovoj stvari, tako da je žalbu valjalo usvojiti i poništiti osporeno rješenje.

Zbog svega navedenog, ovo ministarstvo, uz uvažavanje navoda iz žalbe, ukazuje da je prvostepeno rješenje, donijeto uz povrede pravila postupka sa kojih razloga je valjalo žalbu uvažiti i isto poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković