

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-271/3
Podgorica, 31.10.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi Dragana Perkovića iz Podgorice, na rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 1078/8-569/3 od 21.09.2022.godine, koga zastupa Advokatsko ortačko društvo „Raspopović i Radulović“ iz Podgorice, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, dozvoljava se prinudno izvršenje rješenja br.UPI 1078-569/2 od 24.01.2022.godine, a koje je postalo izvršno dana 23.02.2022.godine, koje će se sprovesti od strane „Zaštita prostora Crne Gore“ DOO o trošku subjekta nadzora.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (30.09.2022.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je postupajući inspektor, pobijano rješenje donio uz nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Ukazuje, da se u spornom dijelu obrazloženja pobijanog rješenja navodi: „Kako subjekat nadzora – Direkcija za investicije opštine Tivat, nije izvršio naređene radnje u ostavljenom roku, pristupiće se administrativnom izvršenju rješenja, od strane izvršne službe“, te, se s tim u vezi, ni u jednoj riječi ne pominje subjekat nadzora – Dragan Perković, već subjekat nadzora – Direkcija za investicije opštine Tivat. Ističe, da je nesporna činjenica da postupajući inspektor nije donio rješenje kojim se dozvoljava prinudno izvršenje nakon sprovedenog inspekcijskog pregleda u odnosu na subjekta nadzora, već se pobijano rješenje odnosi na Direkciju za investicije Opštine Tivat. Navodi, da je pravo svojine jedno od apsolutnih prava zaštićenih Ustavom CG, kao i Evropskom konvencijom o ljudskim pravima i slobodama. Članom 58 Ustava Crne Gore je propisano da se jemči pravo svojine i da niko ne može biti lišen ili ograničen prava svojine, osim kasd to zahtijeva javni interes uz pravičnu naknadu. Navodi, da u konkretnom slučaju nije ispunjen ni jedan uslov u kom se javne vlasti mogu miješati u vršenje prava koje je zagarantovano Ustavom i međunarodnim propisom, to je jasno da ne postoji zakonski osnov da se javnopravni organ miješa u vršenje svojinskih prava i prava na dom žalioca.

Traži, u skladu sa članom 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, odlaganje izvršenje rješenja do konačne odluke po žalbi, jer bi rušenjem objekta na strani žalioca nastala enormna šteta koju bi u krajnjem bila dužna nadoknaditi Država Crna Gora.

Predlaže, da drugostepeni organ usvoji žalbu i postupi na način kako je to predloženo u uvodnom dijelu iste.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbena rješenja, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koju saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona). Inspekcijski nadzor u oblasti planiranja i izgradnji prema članu 197 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji

objekata("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20),vrši se preko urbanističko – građevinskog inspektora.

Ovo ministarstvo je postupanje, ocijenilo zakonitim, dajući pri tom potpune i jasne pravne razloge, koji dovedeni u vezi sa činjeničnim utvrđenjem, upućuju na pravilnost, u prvostepenom postupku dozvoljene upravne mjere.

Naime, odredbom člana 150 Zakona o upravnom postupku, propisano je da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava, kao i da se žalba izjavljuje nadležnom drugostepenom organu i ne odlaže izvršenje rješenja.

Polazeći od izložene normativne djelatnosti i citirane zakonske odredbe, po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je predhodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa pravilima postupka i na isto je primijenjen materijalni propis, pa se žalbom neosnovano osporava zakonitost rješenja.

Ocjenjujući navode žalbe, žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, isti su bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari, s obzirom da se shodno članu 150 Zakona o upravnom postupku, može izjaviti žalba koja se odnosi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i da se njome ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Dakle, ova žalba se može odnositi samo na pitanja izvršenja, da li postoji neka nepravilnost u odnosu na vrijeme, mjesto i način izvršenja a ne i na pitanja koja bi se odnosila na pitanja postupka koja su predhodila donošenju izvršnog rješenja, koje je predmet izvršenja.

U odnosu na navode iz žalbe, da se u spornom dijelu obrazloženja pobijanog rješenja navodi: „Kako subjekat nadzora – Direkcija za investicije opštine Tivat, nije izvršio naređene radnje u ostavljenom roku, pristupiće se administrativnom izvršenju rješenja, od strane izvršne službe“, te, se s tim u vezi, ni u jednoj riječi ne pominje subjekat nadzora – Dragan Perković, već subjekat nadzora – Direkcija za investicije opštine Tivat, ovo ministarstvo ukazuje, da je postupajući inspektor, donio rješenje o ispravci greške br: UPI 1078/8-569/4 od 30.09.2022.godine.

U odnosu na predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja upućuje se na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskoj kontroli prema kojoj o odnosnom predlogu odlučuje inspektor.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja-član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

