

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-745/22-19/2  
Podgorica, 14.02.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. „Dream trope“ iz Herceg Novog, koje društvo zastupa Danijela Zarubica, advokatica iz Herceg Novog, po priloženom punomoćju, na rješenje Službe Komunalne policije Opštine Herceg Novi – komunalnog inspektora, broj: 02-18-714-UPIN-3436/21 od 22.11.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## **R J E Š E N J E**

Žalba se odbija.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju da izvrši uklanjanje privremenog objekta tipa – ugostiteljske terase, natkrvene nadstrešnicom sa namotavajućom PVC tendom, postavljene na dijelu kat.parcele broj 639 KO Topla i izvrši povraćaj u prvobitno stanje, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je izvršena bitna povreda pravila postupka jer nije omogućeno žalitelju učešće u postupku vršenja inspekcijskog nadzora, te da prvostepeni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, odnosno da li žalitelj posjeduje odobrenje nadležnog organa ili ne posjeduje, a što je bio dužan uraditi po službenoj dužnosti. Ukazuje na činjenicu da je žalitelj preuzeo posao od prethodne firme „Tropez company“ koja je sa JP za upravljanje morskim dobrom CG imala ugovor o korišćenju predmetne nepokretnosti, a u okviru kojeg postoji i odobrenje za postavljanje ugostiteljske terase natkrvene nadstrešnicom sa namotavajućom PVC tendom, u vidu UTU-a. Navode da su tražili od JP Morsko dobro CG da se izvrši ispravka ugovora, da bi se kao korisnik označio žalitelj, ali da su ih obavijestili da se prvo mora raskinuti ugovor sa prethodnom firmom, što se odužilo, a što predstavlja samo formalnost kako navode, jer se odnosi na istu nepokretnost. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje rješenja.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama čl. 116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su Program privremenih objekata i uslovi postavljanja odnosno građenja privremenih objekata.

Odredbom člana 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje, koji je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko-tehničkim uslovima iz čl. 116 i 117 ovog zakona, dok je odredbom člana 202 c istog zakona propisano da rješenjem o rušenju odnosno uklanjanju objekta iz člana 202b ovog zakona, komunalni inspektor određuje da li je prije rušenja odnosno uklanjanja objekta potrebno uraditi elaborat rušenja odnosno uklanjanja objekta.

U postupku inspekcijske kontrole, koja je obavljena, nesumnjivo je utvrđeno da je žalitelj postavio ugostiteljske terase, natkrvene nadstrešnicom sa namotavajućom PVC tendom, postavljene na dijelu kat.parcele broj 693 KO Topla, odnosno da je postavljen bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisnicima o inspekcijskom nadzoru, sačinjenim od strane prvostepenog organa, priloženih spisima predmeta, broj: 02-9-714-2728/21 od 31.07.2021.godine; 02-9-714-UPIN-2728 od 21.10.2021.godine, 02-09-714-UPIN-2728/21 od 22.09.2021.godine i 02-9-714/21 od 17.11.2021.godine.

Ocjenjajući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, komunalni inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, naredio žalitelju uklanjanje ugostiteljske terase, natkrvene nadstrešnicom sa namotavajućom PVC tendom, postavljene na dijelu kat.parcele broj 693 KO Topla, jer je postavljena bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbama člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su uslovi postavljanja odnosno građenja privremenih objekata.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja shodno Zakonu o upravnom postupku ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Prvostepeni organ je donio pravilnu i zakonitu odluku, jer je predmetni objekat postavljen bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navod žalitelja da mu nije omogućeno učešće u postupku inspekcijskog nadzora nije osnovan. Ovo iz razloga što je prednje citiranim zapisnicima utvrđeno da je žalitelj pozivan da prisustvuje vršenju inspekcijskog nadzora, te da je u prvom postupku vršenja nadzora prisustvovao suprug izvršne direktorice društva, koji nije imao punomoćje za zastupanje (zapisnik od 31.08.2021.godine). dok je zapisnikom, broj: 02-9-714-UPIN-2728/21 od 22.09.2021.godine, utvrđeno da žalitelj nije podnio nadležnom sekretarijatu Opštine Herceg Novi, zahtjev za izdavanje urbanističko-tehničke uslove za predmetnu katastarsku parcelu, broj 639 KO Topla u Herceg Novom. Prilikom vršenja nadzora 22.10.2021.godine, konstatovano je da se žalitelj nije odazvao pozivu od 13.09.21.godine, kao i da nije bilo dokaza o dostavljanju poziva, jer se dostavnica nije vratila inspekciji, te je ponovo dostavljen poziv za prisustvovanje vršenju inspekcijskog nadzora za dan 17.11.2021.godine (poziv, broj:02-9-714-UPIN-2728/21 od 21.10.2021.godine). Nadalje je utvrđeno da je žalitelj prisustvovao inspekcijskom nadzoru, dana 17.11.2021.godine, kao i da je dao izjavu da ne posjeduje dokumentaciju za predmetni objekat jer su preuzeli posao od prethodne firme i koji je potpisao citirani zapisnik. U dijelu navoda koji se odnosi na činjenicu da su preuzeli posao od prethodne firme, koja je zaključila ugovor sa JP za upravljanje morskim dobrom CG i da isti treba da se prebaci na njih, što je kako navode, čista formalanost, isti nije uticao na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Ovo iz razloga

što se ugovor odnosi na prethodnu firmu, a ne na žalitelja i da je isti morao biti zaključen prije preuzimanja posla.

O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, odlučuje prvostepeni organ shodno članu 41 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu žalitelja - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLASĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Pešić**