

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-454/3-1
Podgorica, 28.07.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. „8 Jun“ iz Podgorice, koje društvo zastupa Danilo M. Čulafić, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12115-042/23-1561/2 od 25.03.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24 i 39/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12115-042/23-1561/2 od 25.03.2023.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12115-042/23-1561/2 od 25.03.2023.godine, u stavu I dispozitiva prihvata se kao blagovremena žalba, broj: UP II 14-042/23-394/1 od 25.12.2023.godine, izjavljena na rješenje o zabrani daljih građevinskih radova UP1-12115-042/23-1561/1 od 02.11.2023.godine, dok je stavom II istog rješenja, zamjenjeno rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UP1-12115-042/23-1561/1 od 02.11.2023.godine, rješenjem UP1-12115-042/23-1561/2 od 25.03.2024.godine. Nadalje se u stavu III istog rješenja zabranjuje žalitelju građenje/rekonstrukcija objekta, površine cca 6109m², spratnosti dvije etaže podruma + prizemlje + 3 sprata, koji se nalazi na kat.parcelama, br. 3569/6 i 3569/8 KO Podgorica 3, opština Podgorica, jer isti grade/rekonstruiše navedeni objekat bez prijave građenja i dokumentacije iz čl.91 i 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od ODMAH, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga, sa predlogom za donošenje dopunskog rješenja. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito i pravno neodrživo, jer se stavom I istog prihvata kao blagovremena žalba, broj: UP II 14-042/23-394/1 od 25.12.2023.godine, izjavljena na rješenje o zabrani daljih građevinskih radova UP1-12115-042/23-1561/1 od 02.11.2023.godine, što je kontradiktorno i protivno stanju u spisima predmeta, te rješenje sadrži nelagočnosti zbog kojih se isto mora preispitati. Ukazuje na činjenicu da je predmetni objekat završen i priveden namjeni i da je ožalbeno rješenje nezakonito i kao takvo ne može biti predmet zabrane građenja/rekonstrukcije koja nije u toku. Nepotpuno utvrđeno činjenično stanje se ogleda u činjenici da je žalitelj savjestan kupac objekta izgrađenog na predmetnim kat.parcelama i kao takav upisan u LN broj 6094, te da nije izvodio građevinske radove na konstruktivnim elementima tj.vertikalnim i horizontalnim gabaritima objekta, čime bi narušio prostor, već je nakon kupovine, tačnije dana

03.07.2023.godine, ovom ministarstvu uredno podnio prijavu radova adaptacije, što prvostepeni organ nije cijenio, već je naveo da na gradilištu (ako se tako može nazvati, imajući u vidu da je objekat izgrađen i priveden namjeni), ne postoji nijedan dokument iz člana 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navodi se da je prvostepeni organ propustio da izvrši mjerenje objekta i postupi u skladu sa svojim ovlaštenjima, da angažuje vještaka geodetske struke kako bi bilo izvršeno tačno mjerenje objekta, da omogući učešće stanki u postupku shodno čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, da nije izvršio dostavu rješenja shodno članu 74 Zakona o upravnom postupku, da je prvostepeni organ vršio dostavu N/N investitoru, a da je izrekom i obrazloženjem rješenja jasno naveo ko je investitor i vlasnik objekta. Navodi da ispravljenim rješenjem, prvostepeni organ nije otklonio propuste koji su uzrokovali nezakonitost rješenja, zbog čega je bio dužan dostaviti rješenje drugostepenom organu na odlučivanje po žalbi shodno članu 125 ZUP-a. Ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ nije cijenio činjenicu da je nadležnom organu lokalne uprave podnijet zahtjev za legalizaciju objekta koji je u toku i o kojem još nije odlučeno, jer na predmetnom objektu postoji vertikalna razlika samo u pogledu visine posljednjeg sprata za koji je spreman da dovede u visinu kako je to projektom predviđeno izradom spuštenih plafona, jer je i građevinska dozvola izdata za neto površinu objekta, a ne na prazan prostor i spuštenu plafon, (a isto nije sad izgrađeno, već se uvidom u zvanično orto-foto snimak iz 2018.godine nadležnog ministarstva, može nesporno utvrditi da se isti nalazi u istim gabaritima kao što je bilo u trenutku vršenja inspekcijaskog nadzora na licu mjesta, kako je upisano i u prednje citiranom LN i prilikom upisa u isti objekat je premjeren), a što je prethodno pitanje u ovom postupku. Smatra da se inspekcijaski postupak mora prekinuti. Ukazuje na činjenicu da su plaćene komunalije za koje je prvostepeni organ naveo da iste nijesu uplaćene. Traži da prvostepeni organ, u vidu dopunskog rješenja, odluči o troškovima postupka o kojima je propustio da odluči. Predlaže da Ministarstvo usvoji žalbu i prekine postupak do pravosnažnog okončanja postupka pred Sekretarijatom za planiranje prostora i održivi razvoj Glavnog grada Podgorice i traži naknadu troškova postupka u iznosu od 1.452,00 e.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 2 Zakona o upravnom postupku, propisano je da uvod rješenja sadrži naziv javnopravnog organa koji ga donosi, odredbu zakona ili drugog propisa kojim je propisana nadležnost tog organa, ime i prezime, odnosno naziv stranke i njenog zakonskog zastupnika ili punomoćnika, ako ga ima, i kratko označenje predmeta upravnog postupka, dok je odredbama st.3 i 7 propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, a obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da isto nije sačinjeno u skladu sa članom 22 st. 2, 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, te da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka.

Naime, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da se prvostepeni organ prilikom donošenja ožalbenog rješenja pozvao na odredbe čl.18 i 125 Zakona o upravnom postupku koje ne upućuju na odluku datu u dispozitivu ožalbenog rješenja, dok je članom 18 propisan pojam upravnog akta. Utvrđeno je da je u stavu I dispozitiva ožalbenog rješenja naveo da se prihvata kao blagovremena žalba, broj: UP II 14-042/23-394/1 od 25.12.2023.godine, izjavljena na rješenje o zabrani daljih građevinskih radova UP1-12115-042/23-1561/1 od 02.11.2023.godine, dok je stavom II istog rješenja, zamijenio rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijaski nadzor, broj: UP1-12115-042/23-1561/1 od 02.11.2023.godine, rješenjem, broj: UP1-12115-042/23-1561/2 od

25.03.2024.godine (rješenje o ispravci greške od 27.06.2024.godine), pozivajući se pri tome na odredbu člana 125 Zakona o upravnom postupku koja nije pravni osnov za datu situaciju u ovoj upravnoj stvari. Naime, citiranim članom zakona propisan je postupak i ovlaštenja prvostepenog organa po žalbi, odnosno stavom 4 istog člana propisano je da ako prvostepeni javnopravni organ utvrdi da je žalba osnovana, usvojiće žalbu u cjelosti i novim rješenjem zamijeniti rješenje koje se žalbom pobija, najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema žalbe, što isti nije uradio, već je ožalbenim rješenjem usvojio žalbu koju je rješenjem, broj: UP1-12115-1561/2 od 30.01.2023.godine, odbio kao neblagovremenu, što je nezakonito i pravno neodrživo, jer nije stavio van snage predmetno rješenje kojim je odbio žalbu i nije to uradio u propisanom roku. Ovo ministarstvo ukazuje prvostepenom organu i na greške u navođenju datuma u rješenju od 30.01.2023.godine, a koje je potrebno ispraviti.

U pogledu predloga za odlaganje izvršenja rješenja, o istom odlučuje prvostepeni organ shodno članu 41 stav 3 Zakona o inspekcijском nadzoru.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno prvostepeno rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijски nadzor, broj: UPI 12115-042/23-1561/2 od 25.03.2023.godine i predmet se vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to ovaj organ nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 2, 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

