

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-254
Podgorica, 30.09.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Šabović Dževdeta iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje - Direkcija za urbanističko građevinski nadzor - Odsjek za nadzor za sjevernu regiju za opštine Berane, Andrijevića, Plav, Gusinje, Petnjica i Rožaje, broj: UP I 12194-042/22-517/2 od 15.08.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, naređuje se žalitelju, da u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, izvrši rušenje stambenog objekta, površine u osnovi cca 122,2m², koji se nalazi na k.p.broj: 471 KO Plav, opština Plav, jer se objekat gradi i pored izrečene mjere zabrane građenja objekta, bez prijave i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer se radi o adaptaciji postojećeg objekta. Smatra da treba da se izvrši povraćaj u pređašnje stanje i pruži pomoć neukoj stranci, što je izostalo u ovom slučaju. Ukazuje na činjenicu da je prvostepeni organ izvršio i povredu pravila postupka iz čl. 7, 8, 65, 68, 104 i 111 Zakona o upravnom postupku. Takođe ukazuje da je ožalbeno rješenje kontradiktorno i protivvrječno dispozitivu istog. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta utvrđeno je da je prvostepeni organ, u vršenju postupka inspekcijskog nadzora, donio rješenje o zabrani građenja, broj: UP I 12194-042/22-517/1 od 07.06.2022.godine, kojim je zabranio žalitelju građenje stambenog objekta, bliže opisanog u dispozitivu ožalbenog rješenja, jer je isti gradio suprotno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno bez prijave građenja i tehničke dokumentacije.

Nadalje je u postupku kontrole sprovođenja rješenja o zabrani građenja, prvostepeni organ utvrdio da se isto ne sprovodi, na način što je žalitelj nastavio sa radovima, i to: na etaži S3, na već izlivenoj ploči, izliveno je 11 vertikalnih AB stubova, dimenzija cca 25cm x 25cm, visine cca 2,7m, kao i AB platna, dimenzija cca 25cm x 80cm, spratne visine cca 2,7m. Sa jedne strane objekta su sazidani giter termo blokovi visine cca 1,5m, a s druge strane objekta, sazidana su dva reda giter blokova visine 0,50m. Konstatovano je da se u trenutku vršenja kontrole nijesu izvodili radovi, kao i da je vršenju inspekcijskog nadzora prisustvovao žalitelj.

Činjenično stanje konstatovano je u zapisniku, broj: 121-3-2-PL-31/2 od 21.07.2022.godine, nakon čega je prvostepeni organ donio predmetno ožalbeno rješenje. Utvrđeno je da se žalitelj izjasnio na navedeni zapisnik u kojem je izjavio da je primoran da gradi objekat, jer je podstanar, kao i da ne postoji DUP, zbog čega on ne može da dobije regularno papire za građenje. Zapisnik je potpisao sa datom izjavom.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

Shodno navedenom stanju, utvrđeno je da je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, izrekao žalitelju, u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, te da nije bilo razloga poništaju istog.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj bespravno vršio izgradnju objekta, nakon izrečene mjere zabrane građenja, na način kako je to opisano u obrazloženju ožalbenog rješenja. Navod žalitelja koji se odnosi na povrede pravila postupka iz čl. 7, 8, 65, 68, 104 i 111 Zakona o upravnom postupku, ne stoje, iz razloga što je postupak inspekcijskog nadzora sproveden u skladu sa Zakonom o inspekcijskom nadzoru i odredbama Zakona o upravnom postupku. Naime, iz spisa predmeta se može utvrditi da je žalitelj prisustvovao inspekcijskim nadzorima, kao i onom od 21.07.2022.godine, nakon kojeg je donieto ožalbeno rješenje. Žalitelj je dao izjavu na zapisnik i potpisao isti, što znači da mu je data mogućnost učestvovanja u postupku i izjašnjavanja na utvrđene činjenice i okolnosti.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić