

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Odjeljenje za drugostepeni postupak

Broj UP II 17-042/24-528/4

Podgorica, 11.07.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Korać Dragana iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 09/042/24-548/1 od 05.04.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20 i 04/22), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23 i 113/23) donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: broj: UPI 09/042/24-548/1 od 05.04.2024.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je žalitelju dalje izvođenje na rekonstrukciju stana- potkrovlja označenog kao PD 35 u stambenoj zgradi na katastarskoj parceli broj 162/1 KO Đenovići, upisan u list nepokretnosti 1023 KO Đenovići i naređuje vraćanje rekonstrukcije dijela objekta u prvobitno stanje jer je isti izvodio radove rekonstrukcije objekta na način što je izvan gabarita krova na vrhu zgrade proširio potrovlje u dimenzijama u dužini cca 5m i širine 1,5m, visine 2m, sve bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (18.04.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, na osnovu čega je postupajući inspektor utvrdio prethodno stanje, da bi u rešenju naredio vraćanje u prvobitno stanje, da li je imao na uvid i ako je imao koji je to projekata na osnovu kojeg je donio predmetnu upravnu mjeru. Ukazuje, da mu nije dato pravo u upravnom postupku da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, što čini bitnu povredu pravila postupka.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijaskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijaskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, a na osnovu inicijative, izvršio inspekcijaski nadzor na kat.parceli br.162/1 KO Đenovići. Tom prilikom, zapisnik o inspekcijaskoj kontroli od 08.03.2024.godine, konstatovano da se na pomenutoj kat.parceli, nalazi useljena društvena stambena zgrada, da je na poslednjoj etaži sa sjeverne strane izvršena rekonstrukcija – dogradnja stana – potkrovlja

označenog kao PD 35 u listu nepokretnosti 1023 KO Đenovići na način što je izvan gabarita krova na vrhu zgrade proširen u dimenzijama u dužini cca 5m, širine 1,5m, visine 2m.

Nesporno je da je saglasno odredbi člana člana 201 stav 1 tačka 31 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano da je urbanističko – građevinski inspektor dužan da zabrani dalje izvođenje radova i/ili naredi vraćanje dijela objekta u prvobitno stanje kod rekonstrukcije djelova objekta kada nije moguće sprovesti rušenje, a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda objekta.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo, da prvostepeni organ nije postupio po pravilima upravnog postupka, normiranim u odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Tim propisom, utvrđeno je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što je isto nejasno i nerazumljivo sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima.

Osim navedenog, ovo ministarstvo ukazuje, da obrazloženje rješenja mora da sadrži utvrđeno činjenično stanje, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i razloge kojima se rukovodio javnopravni organ pri rješavanju spornog pitanja, a što predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa putem kojih je upravna stvar riješena, međutim to u konkretnom nije slučaj.

Mjera zabrane koju je prvostepeni organ dao žalitelju, je potpuno nerazumljiva i jezički neispravna, zbog čega se takav dispozitiv ne može izvršiti, imajući u vidu da je u listu nepokretnosti broj: 31023 KO Đenovići, opština Herceg Novi, prepis u podacima o objektima i posebnim djelovima, označen kao PD 35 upisan potkrovlje mansarda 33m2 sa teretom u „G“ listu, nema dozvolu. Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Olivera Živković