

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo prostornog planiranja urbanizma i državne imovine
Broj UP II 17-042/24-112/4
Podgorica, 17.04.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi Milić Danice iz Bara, koju zastupa Darko Hajduković, advokat iz Bara, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/24-160/1 od 09.02.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 2, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23 i 102/23), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je Milić Danici iz Bara, izvođenje građevinskih radova na građenju – rekonstrukciji objekta spratnosti P dimenzija u osnovi cca 35m2 u dijelu građenja – dogradnje prvog sprata jer iste izvodi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Objekat se nalazi na kat.parceli broj 5915/2 KO Novi Bar, Ulica Bjeliška br.6/2 u baru, opština Bar.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu (12.02.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeno rješenje nezakonito iz razloga što je žaliteljka pravno neuka stranka i nije poučena o svojim pravima i samim tim joj je onemogućeno da učestvuje u postupku. Ukazuje, da je navedeni objekat izgrađen prije 10 godina te da nije izvodila nikakve radove na šalovanju kose ploče već je to radio njen suprug Milić Milorad tako da investitor nije žalilac niti izvođač radova a u kom pravu prvostepeni organ nije sproveo ispitni postupak zbog čega je činjenično stanje ostalo pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijскоg nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijски nadzor na građenju objekta koji se nalazi na kat.parceli br.5915/2 KO Novi Bar, kod subjekta nadzora Milić Danice. Top prilikom zapisnici o inspekcijскоj kontroli br.121-

4-BR-41 od 06.02.2024. i 121-4-BR-41/1 od 09.02.2024.godine, utvrđeno je da subjekat nadzora Milić Danica iz Bara, vrši građenje – rekonstrukciju postojećeg objekta spratnosti P, dimenzija u osnovi cca 35m2, dogradnjom prvog sprata na način što je ozidala spoljne noseće i unutrašnje pregradne zidove prvog sprata, bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U momentu kontrole, zatečeni su radnici na izvođenju radova na šalovanju za izlivanje kose krovne AB ploče.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žaliteljka izvodila radove na izgradnji rekonstrukciji postojećeg objekta u smislu dogradnje na opisanoj lokaciji, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajuća inspektorica se kretala u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žaliteljki zabranila dalje grđenje na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspeksijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspeksijski nadzor, a naročito da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata - član 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žaliteljke da je prvostepeno rješenje nezakonito iz razloga što je žaliteljka pravno neuka stranka i nije poučena o svojim pravima i samim tim joj je onemogućeno da učestvuje u postupku, nije osnovan. U skladu sa odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru, je postupila postupajuća inspektorica, kojim je propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspeksijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora.

Iz sadržine zapisnika br.121-4-br-41/1 od 09.02.2024.godine, utvrđuje se da je subjekat nadzora, prisustvovao inspeksijskom pregledu istakavši da nema prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, da je navedena kat.parcela u zahvatu DUP-a „Topoli 4“, da je izrada istog u toku, te je predmetni zapisnik svojeručno potpisala, bez sugestija i primjedbi.

Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspeksijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku (»Službeni list CG«, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je žaliteljki data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka.

U odnosu na navod žaliteljke, da je navedeni objekat izgrađen prije 10 godina te da nije izvodila nikakve radove na šalovanju kose ploče već je to radio njen suprug Milić Milorad tako da investitor nije žalilac niti izvođač radova a u kom pravu prvostepeni organ nije sproveo ispitni postupak zbog čega je činjenično stanje ostalo pogrešno i nepotpuno utvrđeno, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Prednje iz razloga, jer se u konkretnom slučaju, ne radi o izgradnji novog objekta, već o rekonstrukciji postojećeg objekta u smislu dogradnje, a pojam pojam rekonstrukcije spada u građenje objekta – član 67 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kako iz naprijed navedenog proizilazi, nesporno je u postupku utvrđeno da je žaliteljka gradila objekat na predmetnoj parceli bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, pa je nadležna inspektorica, u okviru zakonskih ovlašćenja zabranila žaliteljki građenje predmetnog objekta a što je potvrdila u izjavi na zapisnik.

Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.
Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o
upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom
sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

