

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-272/3
Podgorica, 09.11.2023.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni sledbenik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi Milovana Bulatovića iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12120-042/23-965/1 od 18.07.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20 i 04/23), čl.18, 46 stav 2, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12120-042/23-965/1 od 18.07.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je subjektu nadzora Bulatović Milovanu iz Podgorice, građenje stambenog objekta na katastarskoj parceli broj 2733/4, 2733/5 i 2734/2, Glavni grad Podgorica, upisanog u list nepokretnosti br.3896-prepis, KO Dajbabe, jer isti gradi navedeni objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II (drugim) određeno je da je rok za postupanje po navedenom rješenju odmah. Stavom VII (sedmim) navedeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (03.10.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da predmetni objekat nije upisan u list nepokretnosti br.3896 na dan sačinjavanja ove žalbe, te da to nije bilo ni tokom sačinjavanja zapisnika br.121-1-PG-401/1 od 12.07.2023.godine, kao ni br.121-1-PG-401/2 od 01.09.2023.godine. Ukazuje, da činjenično stanje utvrđeno zapisnikom br.121-1-PG-401/1 od 12.07.2023.godine od 12.07.2023.godine, ne daje precizne dimenzije predmetnog objekta, već se paušalno uzima dimenzija od 157m. Ističe, da su zapisnicima br.121-1-PG-401/1 od 12.07.2023.godine i br. 121-1-PG-401/2 od 01.09.2023.godine, neprecizno utvrđeni brojevi katastarskih parcela na kojima se nalazi predmetni objekat, jer je sporna konstatacija da se sporni objekat na katastarskoj parceli broj 2733/5 KO Dajbabe, jer nije izgrađen na istoj. Na kraju navodi, da je dispozitivom rješenja istaknuta činjenica da žalba ne odlaže izvršenje rješenja dok u obrazloženju istog se ne obrazlaže zašto, već se samo poziva na član 40 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, što shodno upravnoj praksi i odgovarajućim odlukama Upravnog suda nije dovoljno.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu

savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Ocjenujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo, da prvostepeni organ nije postupio po pravilima upravnog postupka, normiranim u odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Tim propisom, utvrđeno je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što je isto nejasno i nerazumljivo sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima.

Naime, nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Prema stanju u spisima predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, dana 12.07.2023.godine, izvršio inspekcijski pregled, na katastarskim parcelama br. broj 2733/4, 2733/5 i 2734/2, Glavni grad Podgorica, upisanog u list nepokretnosti br.3896-prepis, KO Dajbabe, Glavni grad Podgorica. Tom prilikom, zapsinik br.121-1-PG-401/1, kontaktovano je da je subjekat nadzora Bulatović Milovan iz Podgorice, na navedenoj lokaciji, izgradio objekat, spratnosti P+1, gabarita u osnovi, nepravilnog oblika cca P=157M2, završen u fazi grubih građevinskih radova sa ugrađenom fasadnom bravarijom.

Po ocjeni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbeno rešenje, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu. Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer mjera zabrane koju je prvostepeni organ dao žalitelju, je potpuno nerazumljiva i jezički neispravna, zbog čega se takav dispozitiv ne može izvršiti, kod činjenice da je navedeno da je bespravni objekat upisan u list nepokretnosti br.3896- prepis KO Dajbabe, a uvidom u elektronsku evidenciju Uprave za katastar i državnu imovinu, je utvrđeno da isti nije upisan u katastarskom operateru. Takođe, upravna mjera zabrane koju je prvostepeni organ dao žalitelju, mora se ispravno katastarski označiti. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Pored navedenog, ovo ministarstvo, upućuje da je navod žalitelja da je dispozitivom rješenja istaknuta činjenica da žalba ne odlaže izvršenje rješenja dok u obrazloženju istog se ne obrazlaže zašto, već se samo poziva na član 40 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, što shodno upravnoj praksi i odgovarajućim odlukama Upravnog suda nije dovoljno, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je u obrazloženju ožalbenog rješenja, prvostepenog organa jasno, naveo propis na osnovu kojeg žalba odlaže izvršenje.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku uz uvažavanje navoda iz žalbe, odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i

predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku
shodno sugestijama iz ovog rješenja.
UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu
Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović



Janko Odović