

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 072-36/21

Podgorica, 05.05.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi „FORBIS“ DOO iz Kotora, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor za sjeverni region, broj: UPI 071/8-28 od 05.02.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je Arseniju Ivanoviću, Đuru Radonjiću i „FORBIS“ DOO iz Kotora, nadogradnja trećeg sprata na stambenom objektu, spratnosti Po+Su+P+2, po izdatoj građevinskoj dozvoli br.UP/I 0303-787/17 od 05.10.2018.godine, na lokaciji UP 1827, koju čine katastarske parcele br.2548, 2549/2 i dio 2550/2 KO Dobrota I, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „Dobrota“, Opština Kotor, jer se nadogradnja dijela objekta, za koji subjekti nadzora ne posjeduju građevinsku dozvolu, vrši bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (31.03.2021.godine) iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da navedenim investitorima, nije data mogućnost da učestvuju u postupku i da se izjasne na rezultate ispitnog postupka. Ukazuje, da suinvestitorima „FORBIS“ DOO iz Kotora i Đuru Radonjiću, nije data mogućnost da prisustvuju vršenju inspekcijskog nadzora, jer im nije uručen poziv, niti bilo kakvo obavještenje. Ističe, da konstatacija u pobijanom rješenju, da je inspektorka ostavila obavještenje o predaji pismena na lokaciji izgradnje objekta, ne predstavlja dokaz o urednoj dostavi u smislu Zakona o upravnom postupku, (Rješenje Ministarstva održivog razvoja i urbanizma, Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak br.UPII 1075-241/18 od 10.11.2020.godine, kao i presuda Upravnog suda Crne Gore, U.br.944/19 od 08.10.2020.godine), u kojem je navedeno da konstatacija na zapisnik o inspekcijskom pregledu, da je predmetno obavještenje, ostavljeno na objektu ne predstavlja dokaz o urednoj dostavi u smislu Zakona o upravnom postupku. Nadalje ističe, da pobijano rješenje, nije sačinjeno u skladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku, jer prvostepeni organ u uvodu pobijanog rješenja, nije označio subjekta nadzora, dok je u dispozitivu označio investitore Arsenija Ivanovića, Đura Radonjića i „FORBIS“ DOO iz Kotora, po građevinskoj dozvoli, dok se u obrazloženju prvostepenog organa, navodi, da je predmetno obavještenje ostavljeno na gradilištu, koje ne predstavlja urednu dostavu u smislu Zakona o upravnom postupku, dok investitorima Đuru Radonjiću i suinvestitoru „FORBIS“ DOO iz Kotora, nije dostavljeno pobijano rješenje. Takođe ističe, da je Arseniju Ivanoviću, koji je prisustvovao inspekcijskom pregledu, uručen zapisnik, koji je odbio da potpiše, obzirom da se ne slaže sa istim, a pobijano rješenje je donijeto na osnovu zapisnika koji nije potpisan ni od investitora ni od suinvestitora, pa se isti ne može koristiti kao dokaz na osnovu kojeg je donijeto pobijano rješenje. Navodi i da se u prvostepenom postupku, nije uzela u obzir ni činjenica da je podnijet zahtjev za legalizaciju, pa je s tim u vezi, prvostepeni organ, bio u obavezi da donese rješenje o prekidu postupka u smislu odredbe člana 104 stav 1 i 2 Zakona o

upravnom postupku. Napominje, da na strani 2 pobijanog rješenja je potvrđeno da nadzoru, nisu prisustvovali subjekti nadzora Đuro Radonjić i „FORBIS“ DOO iz Kotora, pa im je primjerak zapisnika, navodno poslat putem pošte, a inspekcijski organ nema dokaza da su isti primili navedeni zapisnik.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 citiranog Zakona, propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Shodno odredbi člana 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinska inspektorka je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekla žalocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo, da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik broj:1071-2-KO-627 od 16.12.2020.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje da je pravilno sproveo postupak, shodno odredbama čl.16 do 42 Zakona o inspekcijskom nadzoru("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16). Na licu mjesta, zatečen je objekat u fazi grubih građevinskih radova, sa šest etaža (podrum, suteran, prizemlje, prvi, drugi i treći sprat), dok je šesta etaža ozidana do nivoa međuspratne tavanice. U trenutku inspekcijske kontrole, postupajući inspektor je konstatovao zatečeno stanje i izvedene građevinske radove, odnosno utvrdio je da se na predmetnoj lokaciji, izvode radovi na armirano – betonskoj tavanici iznad šeste etaže, iznad koje su postavljeni i ankeri za izvođenje sljedeće etaže, a što nije u skladu sa postavljenom gradilišnom tablom, na kojoj je između ostalog, navedeno da je spratnost objekta Po+Su+P+2. Inspekcijskom pregledu, prisustvovao je Arsenije Ivanović, koji je urbanističko građevinskoj inspektorki, dostavio rješenje o izdatoj građevinskoj dozvoli br.UP/I 0303-781/17 od 05.10.2018.godine, izdatoj od strane Sekretarijata za urbanizam, građevinarstvo i prostorno planiranje Opštine Kotor, kojim se odobrava izgradnja stambenog objekta spratnosti pet etaža, podrum, suteran, prizemlje i dva sprata (Po+Su+P+2), gabarita 29,20m x max 19,20m i revidovani idejni projekat, izrađen od strane "Continental Engineering" DOO Podgorica a revidovan od strane "Studio Zi Za" DOO Danilovgrad, na osnovu kojeg je izdata navedena građevinska dozvola. Prilikom sačinjavanja zapisnika, prisutni subjekat nadzora Arsenije Jovanović iz Kotora, je izjavio da na gradilištu nema revidovani glavni projekat ali će ga naknadno dostaviti, što nije učinio, kom prilikom je od strane inspektorke, upoznat sa obavezom izrade revidovanog glavnog projekta (rješenje o izdatoj građevinskoj dozvoli br.UP/I 0303-781/17 od 05.10.2018.godine, strana jedan, član 4). Prisutnom subjektu nadzora je uručen navedeni zapisnik o inspekcijskoj kontroli, koji je isti odbio da potpiše, uz izjavu, da ne prihvata činjenicu da se trenutno izvodi ploča između trećeg sprata i sljedeće etaže, već da se izvodi ploča između

drugog sprata i tavana, kao i da je nadležnom organu Opštine Kotor, predao zahtjev za legalizaciju, dijela bespravnog objekta, br. UP 03-333/20-1576 od 14.12.2020.godine.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Ocjenjujući navode žalbe, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nisu od uticaja na drugačiju odluku.

Naime, navod žalitelja da navedenim investitorima, nije data mogućnost da učestvuju u postupku i da se izjasne na rezultate ispitnog postupka, kao i da suinvestitorima „FORBIS“ DOO iz Kotora i Đuru Radonjiću, nije data mogućnost da prisustvuju vršenju inspekcijskog nadzora, jer im nije uručen poziv, niti bilo kakvo obavještenje, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer postupajuća inspektorka u svemu postupila shodno odredbi člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano je da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora, u slučaju subjekta nadzora Arsenija Jovanovića iz Kotora. Kako inspekcijskom pregledu nijesu prisustvovali suinvestitori „FORBIS“ DOO iz Kotora i Đuro Radonjić, istim je putem poštanskog operatera, upućeno obavještenje i navedeni zapisnik, u smislu odredbi čl. 14 i 111 stav 1, 2 i 3 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), na adresu, koju je na pomenuti zapisnik dao Arsenije Jovanović iz Kotora, da se izjasne na utvrđeno činjenično stanje i rezultate ispitnog postupka. Ovom javnopravnom organu, od strane poštanskog operatera su vraćene dostavnice, sa naznakom da je adresa Đura Radonjića iz Kotora nepoznata, a za „FORBIS“ DOO iz Kotora, da je ostavljeno saopštenje 23.12.2020.godine. Kako dostavljanje, nije bilo moguće izvršiti na način predviđen čl. 84 i 85 Zakona o upravnom postupku, postupajuća inspektorka je dostavljanje pismena, izvršila javnim saopštenjem u skladu sa odredbom člana 87 stav 2 citiranog zakona, na oglasnoj tabli ovog ministarstva, o čemu u spisima predmeta, postoje pravno valjani dokazi.

U odnosu na navod žalitelja, da konstatacija u pobijanom rješenju, da je inspektorka ostavila obavještenje o predaji pismena na lokaciji izgradnje objekta, ne predstavlja dokaz o urednoj dostavi u smislu Zakona o upravnom postupku, (Rješenje Ministarstva održivog razvoja i urbanizma, Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak br. UPII 1075-241/18 od 10.11.2020.godine, kao i presuda Upravnog suda Crne Gore, U.br.944/19 od 08.10.2020.godine), ovo ministarstvo ukazuje, da isti nije osnovan. Ovo kod činjenice, da se u konkretnom slučaju, ne radi o analogiji upravne stvari u smislu dostavljanja obavještenja o rezultatima ispitnog postupka, jer je urbanističko građevinska inspektorka, izvršila dostavljanje pismena (zapisnik i obavještenje), na način predviđen odredbom člana 34 Zakona o inspekcijskom nadzoru i čl. 84 i 87 Zakona o upravnom postupku, o čemu u spisima predmeta postoje dokazi.

Neosnovan je i prigovor žalitelja, predmetni zapisnik, nije potpisan od strane subjekata nadzora, kao i da pobijano rješenje, nije dostavljeno suinvestitorima, Prednje iz razloga, imajući u vidu da odbijanje potpisivanja zapisnika ne zadržava dalje vođenje postupka inspekcijskog nadzora – član 22 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Kako dalje slijedi, Arsenije Jovanović iz Kotora, primio je lično, predmetno rješenje (dostavnica o urednoj dostavi od 16.02.2021.godine), dok je Sandra Ivanović, izvršni direktor „FORBIS“ DOO iz Kotora, rješenje prvostepenog organa, preuzela lično dana 23.03.2021.godine, a subjektu nadzora Đuru Radonjiću, pismeno je dostavljeno putem javnog obavještenja na oglasnoj tabli ovog ministarstva, saglasno odredbi člana 87 stav 2 Zakona o upravnom postupku, protekom roka od 10 dana od dana objavljivanja, čime se dostavljanje smatra izvršenim, budući da je vraćena pošta od strane poštanskog operatera, o čemu u spisima predmeta, egzistiraju nesporni dokazi.

Činjenica da je žalitelj pokrenuo postupak legalizacije dijela bespravnog objekta, o čemu je dostavio dokaz, nije mogla biti od uticaja na odlučivanje postupajućeg inspekcijskog organa, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne upravne stvari. Iako Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata, koji su

izgrađeni, suprotno propisima na predmetnom objektu, ne mogu se primijeniti odredbe o legalizaciji, što znači, da isti ne podliježe svim zakonom propisanim merama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Žalitelj je izvodio radove na izgradnji u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetni objekata ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koje je neposredno uređeno odredbom člana 152 stav 1 Zakona, kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole postojala sve do stupanja na snagu važećeg zakona, kojim je izdavanje građevinske dozvole zamijenjeno institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi, samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu aktuelnog zakonskog propisa. U prilog navedenog je i činjenica da se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću i neizvjesnu okolnost u smislu legalizacije objekta. Kako je nesporno utvrđeno da je žalitelj vršio nadogradnju dijela objekta, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo da nijesu od uticaja na zakonitost osporenog rješenja, odnosno da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja ovo ministarstvo, odlučilo je odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković

