

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Odjeljenje za drugostepeni postupak  
Broj: UP II 09-042/25-1299/6  
Podgorica, 28.04.2026. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni naslednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Dejana Bana iz Podgorice, zbog „čutanja uprave“ urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, na osnovu člana 40 stav 2 Zakona o inspekcijском nadzoru („Sl.list RCG“, broj: 39/03, „Sl.list CG“, br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“, br. 99/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25, 164/25 i 27/26) i čl.46, 62 stav 1, 126 stav 9 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i po ovlaštenju Ministra, broj: 09-104/26-890/2, donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Dostavlja se zahtjev Dejana Bana iz Podgorice, broj: 12-3386/1 od 17.09.2020.godine, na nadležnost i postupanje Komunalnoj inspekciji opštine Tivat.

## Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Direktorata za inspekcijske poslove – Direkcije za licence, registar i drugostepeni postupak, broj: UP II 12-042/22-260 od 29. 9. 2022.godine, odbijena je kao neosnovana žalba žalitelja izjavljena zbog neodlučivanja urbanističko - građevinske inspekcije po njegovom zahtjevu za izdavanje izjave da je postojeći objekat usklađen sa planskim dokumentom u pogledu osnovnih urbanističkih parametara, radi upisa objekta u katastar nepokretnosti.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.broj: 10275/22 od 02.06.2025. godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

„Imajući u vidu navedeno, Sud ukazuje da je prvostepeni organ, prvenstveno, morao cijeliti šta je traženo zahtjevom, jer u smislu člana 22 stav 3 Zakona upravnom postupku, predmet upravnog postupka može biti samo ono što je stranka tražila i organ nije ovlašten da sam iznalazi smisao zahtjeva. Iz zahtjeva od 21. 9. 2020. godine nedvosmisleno se utvrđuje da je tužilac podnio zahtjev za izdavanje izjave da je postojeći objekat usklađen sa planskim dokumentom u pogledu osnovnih urbanističkih parametara, radi upisa objekta u katastar nepokretnosti shodno članu 227c Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dok iz zapisnika o inspekcijском nadzoru broj 121-1-TV-781 od 18. 11. 2021. godine proizilazi da urbanističko – građevinski inspektor uputio tužioca da se za postavljenje pomoćnog objekta obrati nadležnom sekretarijatu opštine Tivat, shodno članu 233 ovog Zakona. Odredbom člana 18 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano je da o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari javnopravni organ odlučuje rješenjem, dok je stavom 2 propisano da se rješenju u upravnoj stvari može dati i drugi naziv, u skladu sa posebnim zakonom.

Po nalaženju Suda, prvostepeni organ je, u zavisnosti od činjeničnog utvrđenja u spisima predmeta, bio dužan da odluči o zahtjevu tužioca, cijeneći isti kao osnovan ili neosnovan, shodno pravilu propisano članom 18 Zakonom o upravnom postupku. Kako prvostepeni organ nije odlučio o zahtjevu, a osim toga i pogrešno ocijenio smisao istog, to postoji čutanje prvostepenog organa, pa Sud nije mogao prihvatiti navode tuženog da je prvostepeni organ, nakon što je utvrdio da se radi o pomoćnom objektu – garaži, pravilno ocijenio da nije nadležan

za postupanje u predmetnoj stvari, te u smislu člana 62 Zakona o upravnom postupku, pravilno uputio tužioca kojem nadležnom organu da podnese zahtjev za davanje izjave, pa samim tim nije bio u obavezi da odluči u formi rješenja. Kod navedenog, Sud nalazi da se osporeno rješenje zasniva na nepravilno i nepotpuno utvrđenim činjenicama, što je suprotno odredbama člana 11 i 105 stav 1 Zakona o upravnom postupku, a koje povrede pravila upravnog postupka su bile od uticaja na zakonito i pravilno odlučivanje o predmetnoj upravnoj stvari, pa je Sud tužbu usvojio i osporeno rješenje poništio."

Postupajući po citiranoj presudi, ovo ministarstvo je dana 25.09.2025.godine, donijelo rješenje, broj: UP II 09-042/25-1299/5 kojim je naložilo prvostepenom organu da postupi po predmetnom zahtjevu u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Prvostepeni organ je u postupku odlučivanja po predmetnom zahtjevu, donio obavještenje, broj: 12-3386/5 od 26.02.2026.godine, kojim je obavijestio žalitelja da je predmetni objekat prepoznat kao pomoćni objekat - garaža, koji je po prethodno važećem propisu – Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i sada važećem propisu – Zakonu o izgradnji objekata (član 74 stav 1 tačka 1), definisan kao pomoćni objekat za koji je nadležna komunalna inspekcija lokalne samouprave. Takođe je naveo da je shodno članu 159 Zakona o izgradnji objekata, razmotrio mogućnost primjene propisa koji je povoljniji za stranku kada su u pitanju započeti postupci, ali da kako je predmet zahtjeva pomoćni objekat, to je morao isti proslijediti Komunalnoj inspekciji opštine Tivat na nadležnost i odlučivanje shodno članu 62 stav 1 ZUP-a.

S obzirom da žalitelj nije zadovoljan postupanjem prvostepenog organa, jer nije donio upravni akt po njegovom zahtjevu od 17.09.2020.godine, to je ponovo izjavio žalbu zbog ćutanja uprave. Postupajući po predmetnoj žalbi, ovo ministarstvo je razmotrilo zahtjev žalitelja i utvrdilo da je predmet zahtjeva pomoćni objekat-garaža, koji je shodno tada važećim odredbama Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i sada važećem propisu – Zakonu o izgradnji objekata (član 74 stav 1 tačka 1), definisan kao pomoćni objekat za koji je nadležna komunalna inspekcija lokalne samouprave, zbog čega je odlučilo ovim rješenjem shodno članu 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

