



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-13/21  
Podgorica, 01.04.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za inspekcijski nadzor  
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region  
Jovan Martinović, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković



VLADA CRNE GORE

Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 072-13/21

Podgorica, 01.04.2021.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Bajramović Rajka iz Bara, koga zastupa Stefan Šušter, advokat iz Bara, izjavljenoj na rješenje Direkcije za inspekcijski nadzor – Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region broj:UPI 071/8-11/1 od 25.01.2021.godine, osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16, 37/17 i 11/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor – Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region broj: UPI 071/8-11/1 od 25.01.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je Bajramović Rajku iz Bara, izvođenje građevinskih radova na objektu AB ploča, dimenzija u osnovi cca 80m<sup>2</sup>, na katastarskoj parceli br.195/1, KO Orahovo, Opština Bar, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavilo žalbu (22.02.2021.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da prvostepeni organ, na zapisniku br.071-1-Br-9 od 22.01.2021.godine i u izreci pobijanog rješenja, navodi da su građevinski radovi izvođeni na kat.parceli br.195/1 KO Orahovo, dok u obrazloženju istog, se ističe da je utvrđeno da je NN lice, izvršilo građenje objekta na kat.parceli br.195/2 KO Orahovo, iako se uvidom u list nepokretnosti br.4 KO Orahovo, može zaključiti da ne postoje ni kat.parcela 195/1 ni 195/2, već sam vlasnik kat.parcele br.195 KO Orahovo, Opština Bar. Ukazuje, da se u konkretnom slučaju, radi o kat.parceli, koja se ne nalazi u zahvatu bilo kog planskog dokumenta. Nadalje ističe, da je već ranije podnosio zahtjev za izdavanje urbanističko tehničkih uslova, na osnovu kojih se izrađuje tehnička dokumentacija, međutim, saopšteno mi je da se ti uslovi ne mogu izdati, jer nema planskog dokumenta, niti smjernica, te da započinjavanjem građenja objekta ne krši odredbe zakona, imajući u vidu da zakon ne reguliše situaciju izgradnje objekta na lokaciji koja je privedena namjeni i koja nije u zahvatu planskog dokumenta. Na kraju navodi, da se u konkretnom slučaju, radi o rekonstrukciji postojećeg objekta, te da je isti izgrađen prije gotovo 150 godine, ali je oštećena nakon zemljotresa 1979.godine, iz kojih razloga je i započeta njegova rekonstrukcija.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu i sam riješi upravnu stvar, kao i da nadoknadi troškove upravnog postupka na ime sastava žalbe, shodno odredbi člana 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), kojim je propisano da dispozitiv rješenja,

sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer se iz njega ne može znati, šta je prvostepeni organ, uopšte zabranio žalitelju. Zabrana koju je prvostepeni organ dao žalitelju, je potpuno nerazumljiva i jezički neispravna, zbog čega se takav dispozitiv ne može izvršiti. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Sem toga, dispozitiv je nerazumljiv i nejasan i iz istog se ne može nesumnjivo zaključiti kakve su obaveze stranke, kod činjenice da obrazloženje rješenja ne upućuje na odluku kakav je data u dispozitivu. Nejasno je, naime, na koji dio objekta (oznake), se odnosi zabrana, kod činjenice da se u konkretnom slučaju, izvođenju radova na postojećem objektu – porodična stambena zgrada, jednospratna zgrada, površine 160m<sup>2</sup>, a sastoji se od prizemlja 80m<sup>2</sup> i prvog sprata 80m<sup>2</sup>, evidentiranoj na kat.parceli 195/1 KO Orahovo, Opština Bar (list nepokretnosti 4 – prepis), bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a ovaj nedostatak nije nadomješten ni u obrazloženju ožalbenog rješenja. Nadalje, nesporno je kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor, dužan je da izrekne određene mjere. One su taksativno navedene u članu 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20). Mjera zabrane građenja objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 citiranog zakona, koja je izrečena žalitelju, mora imati svoje opravdanje u obrazloženju prvostepenog rješenja, kako u odnosu na činjenično stanje, tako i u odnosu na propis koji utvrđeno ponašanje, zbog koje se mjera izriče, kvalifikuje kao povreda zakona.

Naime, u konkretnoj upravnoj stvari, prvostepeni organ je svoju nadležnost, zasnovao na odredbi člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, i datom ovlaštenju urbanističko građevinskom inspektoratu za postupanje u situaciji kada se izvode radovi na objektu bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 prednje naznačenog zakona. Po nalaženju ovog ministarstva, dispozitiv ožalbenog rješenja, je i u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta, jer je u dispozitivu ožalbenog rješenja, navedena katastarska parcela br.195/1 KO Orahovo i subjekat nadzora Bajramović Rajko a u obrazloženju istog katastarska parcela br.195/2 KO Orahovo, Opština Bar i N/N lice.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspeksijski nadzor za južni region, broj: UP I 071/8-11/11 od 25.01.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalozima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Zbog svega navedenog, ovo ministarstvo, uz uvažavanje navoda iz žalbe, smatra da je prvostepeno rješenje, donijeto uz povrede pravila postupka sa kojih razloga je valjalo žalbu uvažiti i isto poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Žuković

