

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-1709/3
Podgorica, 13.02.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Vladana Karadžića iz Francuske, koga zastupa Ivan Labudović, advokat iz Nikšića, na rješenje urbanističko – građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/24-1637/1 od 28.10.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/24, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žaliocu izvođenje građevinskih radova na građenju – rekonstrukciji postojećeg objekta u nivou 9. sprata, objekta broj 1, na katastraskoj parceli broj: 4972/3, Novi Bar opština Bar, u površini 192m², jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (19.11.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je dispozitiv pobijanog rješenja suprotan određenju člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, jer nije sažet i jasan, dok ni obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži navode koji bi upućivali na odluku iz dispozitiva. Ukazuje, da obrazloženje pobijanog rješenja, pa ni dispozitiv, nemaju osnova u sačinjenom zapisniku po određenom urbanističko građevinskom inspektoru, a koji zapisnik je čak u pogledu odlučnih činjenica međusobno kontradiktoran u pojedinim navodima. Ističe, i na to da nejasnim i kontradiktornim navodima obrazloženja pobijanog rješenja se navodi da je određene prilike, urbanističko-građevinski inspektor izvršio inspekcijski nadzor, da je utvrđeno da izvodi radove na građenju-rekonstrukciji postojećeg objekta, na način što su izvedeni određeni radovi, opisa kojih radnji uopšte nema u sačinjenom zapisniku o navodnom izvršehom inspekcijskom nadzoru. Dalje navodi da ni sam postupak inspekcijskog nadzora nije sproveden u skladu sa pravilima upravnog postupka, navodnom subjektu nadzora nije dato pravo učešća, niti je bio upoznat sa samim postupkom nadzora. Tvrdi da iz sadržine zapisnika o inspekcijskom nadzoru nema okolnosti koje bi upućivale na utvrđenje da je izvodio navedene radove u obrazloženju pobijanog rješenja već nasuprot tome proizilazi da je izvodilo neko treće lice. Ističe da nije vršio bilo kakvu gradnju – rekonstrukciju postojećeg objekta, niti izvodio bilo kakve radove u nivou 9. sprata određenog objekta, tako da su navodi iz obrazloženja pobijanog rješenja u potpunosti neosnovani i proizvoljni, bez jasnih i određenih navoda u pravcu njihovog utvrđenja. Žalilac u žalbi takođe navodi da obrazloženje pobijanog rješenja, u pogledu odluke za nejasni dispozitiv iz stava drugog i trećeg, uopšte nema razloga ni navoda, pa ni pravnog osnova na kojem je taj dio odluke zasnovan, ni pravna pouka u pogledu nadležnog drugostepenog organa nije zasnovana na važećoj Uredbi o organizaciji i načinu rada državne uprave.

Predlaže da se pobijano rješenje poništi.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumnjivo je utvrđeno da je urbanističko-građevinski inspektor postupajući po službenoj dužnosti izvršio inspekcijski nadzor na građenju - rekonstrukciji postojećeg objekta u nivou 9. sprata objekta broj 1 na katastarskoj parceli broj: 4972/3 KO Novi Bar, Opština Bar u površini 192m², o čemu je sačinjen zapisnik 121-4-BR-267 od 11.10.2024. godine. Tim zapisnikom konstatovano je da subjekat nadzora, izvodi radove na građenju-rekonstrukciji postojećeg objekta u nivou 9. sprata na način što je izvedena dogradnja montažnim pregradnim panelima, povučena instalacija za struju kao i vodovod i kanalizaciju, u kupatilu su urađene zidne pločice, dok na ostalim djelovima nisu urađene zidne obloge na prostorijama, na podu je urađena košuljica dok je ispred urađena hidroizolacija, površina dogradnje u nivou 9. sprata na postojećoj krovnoj ploči je 192 m² a sve bez prethodno podnijete prijave građenja i dokumentacije u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, nadležnoj urbanističko građevinskoj inspekciji.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

U odnosu na navod žalitelja da obrazloženje pobijanog rješenja, pa ni dispozitiv, nemaju osnova u sačinjenom zapisniku po određenom urbanističko građevinskom inspektor, a koji zapisnik je čak u pogledu odlučnih činjenica međusobno kontradiktoran u pojedinim navodima. Ističe, i na to da nejasnim i kontradiktornim navodima obrazloženja pobijanog rješenja se navodi da je određene prilike, urbanističko-građevinski inspektor izvršio inspekcijski nadzor, da je utvrđeno da izvodi radove na građenju-rekonstrukciji postojećeg objekta, na način što su izvedeni određeni radovi, opisa kojih radnji uopšte nema u sačinjenom zapisniku o navodnom izvršenom inspekcijskom nadzoru, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Prednje iz razloga, imajući u vidu da je u postupku inspekcijskog nadzora, nesumnjivo utvrđeno da je subjekat nadzora izvodio radove bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 citiranog Zakona.

Neosnovan je i navod žalitelja, da mu nije dato pravo pravo učešća, niti je bio upoznat sa samim postupkom nadzora. Ovo iz razloga, obzirom da je postupajući inspektor, zapisnik broj: 121-4-267 od 11.10.2024.godine, u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru, dostavio subjektu nadzora i njegovom punomoćniku da da izjavu u pogledu

utvrđenog činjeničnog stanja, što isti nije iskoristio a što je konstatovano zapisnikom broj: 121-4-BR-267/3 od 22.10.2024.godine.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković