

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Odjeljenje za drugostepeni postupak  
Broj: UPII 15-042/26-76/5  
Podgorica, 01.06.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po predlogu za poništaj rješenja Odjeljenja za drugostepeni postupak Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UP II 15-042/26-76/3 od 06.05.2026.godine, po pravu službenog nadzora, podnijetog od Vujičić Nenada iz Budve, na osnovu čl. 46 i 139 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25, 164/25, 27/26 i 62/26) i po ovlaštenju Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026.godine, donosi

## **RJEŠENJE**

Odbija se predlog Vujičić Nenada iz Budve, za poništaj rješenja Odjeljenja za drugostepeni postupak Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UP II 15-042/26-76/3 od 06.05.2026.godine.

## **Obrazloženje**

Rješenjem Odjeljenja za drugostepeni postupak Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UP II 15-042/26-76/3 od 06.05.2026.godine, odbijena je žalba Vujičić Nenada iz Budve, izjavljena na rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata glavnog državnog arhitekta, broj: 05-332/24-17017/5 od 03.04.2026.godine, kojim je odbijen zahtjev Vujičić Nenada iz Budve, broj: UPI 05-037/26-501/1 od 16.03.2026.godine, za ponavljanje postupka okončanog rješenjem ovog ministarstva, broj: 05-332/24-17017/4 od 31.12.2024.godine, kojim je data saglasnost na idejno rješenje za izgradnju turističkog objekta na UP 68.2 u zahvatu DUP-a "Bečići".

Vujičić Nenad, podnio je ovom ministarstvu predlog za poništaj rješenja Odjeljenja za drugostepeni postupak Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UP II 15-042/26-76/3 od 06.05.2026.godine, po pravu službenog nadzora, u kojem je naveo da isti podnosi na osnovu člana 139 stav 1 tačka 10 Zakona o upravnom postupku, a u vezi sa članom 132 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku, alternativno i na osnovu člana 140 stav 2 Zakona o upravnom postupku, zbog očigledne povrede materijalnog propisa. Naime, kako navodi da se u obrazloženju osporenog rješenja navodi da zahtjevi podnosioca od 05.09.2024.godine i 30.11.2024.godine, za priznanje svojstva stranke nijesu bili primljeni i evidentirani u arhivi Ministarstva, te da je prvi evidentirani zahtjev podniet dana 31.01.2025. godine. Ukazuje da iz akata istog organa i sadržine upravnog spisa nesporno proizlazi suprotno, jer je aktom Ministarstva, broj: 05-332/24-9668/4 od 26.09.2024.godine, izričito konstatovano: "Napominjemo, da je aktom broj 05-332/24-9668/2 od 06.09.2024. godine, Vujičić Nenad iz Budve tražio od ovog ministarstva status zainteresovanog lica - umješača u predmetnoj stvari.", što znači da sam organ potvrđuje: da je zahtjev postojao, da je bio poznat organu, da je imao broj predmeta i da je podniet prije donošenja rješenja od 31.12.2024. godine.

Nadalje navodi da je pored navedenog, podnosilac u postupku dostavio: kopiju zahtjeva od 05.09.2024. godine, dokaz o slanju preporučene pošiljke, AR povratnicu, kao i dokaz praćenja pošiljke iz kojeg proizlazi da je pošiljka uručena Ministarstvu, dana 06.09.2024.godine. Iz navedenog nesporno proizlazi da je Ministarstvo prije donošenja rješenja od 31.12.2024.godine, imalo saznanje da podnosilac traži priznanje svojstva stranke u predmetnom postupku. U prilog navedenom je i činjenica, tj. akt Ministarstva, broj: 05-332/24-9668/10 od 06.02.2025.godine, uz koji je dostavljeno rješenje Nenadu Vujičiću, broj: 05-332/24-9668/7 od 23.12.2024.godine, kojim

rješenjem se izričito poziva na akt Ministarstva, broj: 05-332/24-9668/4 od 26.09.2024.godine, kojim se konstatovalo da je podnosilac tražio status zainteresovanog lica - umješaća u predmetnoj stvari. Podnosilac posebno ukazuje da nepravilnost iz člana 132 stav 1 tačka 5 ZUP-a predstavlja zakonom propisan razlog za obavezno poništavanje rješenja u postupku ponavljanja postupka, zbog čega predmetna povreda ima posebno ozbiljan karakter i ne može se smatrati nebitnom procesnom nepravilnošću. Pored navedenog, obrazloženje osporenog rješenja protivrječno je sadržini upravnog spisa i aktima istog organa, jer organ istovremeno potvrđuje postojanje zahtjeva podnosioca iz septembra 2024.godine i tvrdi da isti nije bio primljen, niti evidentiran.

U predlogu navodi da je očigledno da je pogrešno primijenjen član 132 stav 1 tačka 5 ZUP-a, čime je ostvarena i očigledna povreda materijalnog propisa iz člana 140 stav 2 istog zakona. Ukazuje da je podnosilac predloga neposredno zainteresovano lice koje je godinama učestvovalo u upravnim i sudskim postupcima koji se odnose na istu urbanističku parcelu, iste investitore i isti objekat. Presudom Upravnog suda Crne Gore, U.br. 2409/18 poništena je ranija saglasnost Ministarstva izdata u istoj upravnoj stvari, po tužbi Nenada Vujičića, kojem je osporena saglasnost prethodno bila dostavljena od strane Ministarstva. Nakon navedene presude Ministarstvo je nastavilo da podnosiocu priznaje procesni položaj i pravni interes u istoj upravnoj stvari, o čemu svjedoče brojni akti dostavljeni podnosiocu, i to: rješenje, broj: 105-642/39-2018 od 05.06.2022.godine; rješenje, broj: 09-332/22-4000/9 od 28.11.2022.godine; rješenje, broj: 09-332/23-2455/5 od 08.06.2023.godine; rješenje, broj: 09-332/23-6625/8 od 10.11.2023.godine i rješenje, broj: 09-332/22-4000/10 od 12.01.2026.godine. Iz navedenih akata proizlazi da je Ministarstvo: dostavljalo podnosiocu upravne akte; odlučivalo po njegovim zahtjevima; priznavalo njegov neposredni pravni interes i omogućavalo mu procesno učešće u istoj upravnoj stvari. Kontinuitet procesnog položaja i pravnog interesa podnosioca potvrđuje i više presuda Upravnog suda Crne Gore donesenih povodom iste urbanističke parcele, istog objekta i istih investitora, uključujući presude U.br. 2409/18, U.br. 3221/20, U.br. 3005/21 i U.br.8445/22. Iz navedenih presuda proizlazi da je Upravni sud meritorno odlučivao po tužbama i zahtjevima podnosioca u vezi iste upravne stvari, čime je dodatno potvrđen njegov neposredni pravni interes i kontinuirano procesno učešće u postupcima koji se odnose na predmetnu urbanističku parcelu i planirani objekat. Podnosilac posebno ukazuje da je predmetni postupak od neposrednog značaja za zaštitu njegovih imovinskih i pravnih interesa kao vlasnika dijela UP 68.2 i susjedne UP 68.3 u zahvatu DUP-a „Bečići“, te da nastavak realizacije predmetnog projekta može proizvesti teško otklonjive posljedice i stvaranje faktičkog stanja prije konačnog zakonitog okončanja postupka. Predlaže da Ministarstvo, po pravu službenog nadzora, poništi rješenje, broj: UPII 15-042/26-76/3 od 06.05.2026. godine.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je predlog za poništaj rješenja po pravu službenog nadzora i spise predmeta i odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga

Odredbom člana 139 stav 1 tačka 10 Zakona o upravnom postupku, propisano je da se rješenje obavezno poništava, ako sadrži nepravilnost koja je zakonom propisana kao razlog za obavezno poništavanje rješenja, dok je odredbom člana 132 stav 1 tačka 5 istog zakona, propisano da upravni postupak u kojem je donijeto rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može se ponoviti na zahtjev stranke, ako licu koje je imalo pravo da učestvuje u svojstvu stranke u upravnom postupku nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku.

Iz spisa predmeta proizilazi da je ožalbenim rješenjem, odbijen zahtjev žalitelja, broj: UPI 05-037/26-501/1 od 16.03.2026.godine, za ponavljanje postupka okončanog rješenjem ovog ministarstva, broj: 05-332/24-17017/4 od 31.12.2024.godine, kojim je data saglasnost na idejno rješenje za izgradnju turističkog objekta na UP 68.2 u zahvatu DUP-a „Bečići“.

Ovo iz razloga što žalitelj od početka upravnog postupka pred prvostepenim organom, a to je od 24.12.2024.godine, kada se Direktoratu Glavnog državnog arhitekta ovog ministarstva, aktom, broj: 05-332/24-17017/1 obratilo d.o.o. „Rubin Invest“ iz Budve, sa zahtjevom za davanje predmetne saglasnosti, pa do njegovog okončanja rješenjem, broj: 05-332/24-17017/4 od 31.12.2024.godine, nije podnosio zahtjev da bude stranka u postupku, zbog čega prvostepeni organ nije mogao da utvrdi da li isti, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da

učestvuje u postupku. Naime, iz spisa predmeta utvrđeno je da je žalitelj, zahtjev za priznavanje svojstva stranke u postupku pred prvostepenim organom, podnio 31.01.2025.godine, odnosno mjesec dana nakon okončanja postupka rješenjem, broj: 05-332/24-17017/4 od 31.12.2024.godine.

Nesporna je činjenica da je d.o.o. „Rubin Invest“ iz Budve, podnosio zahtjev za davanje predmetne saglasnosti, dana 12.07.2024.godine, kada je njihov zahtjev odbijen rješenjem Direktorata Glavnog državnog arhitekta ovog ministarstva, broj: 05-332/24-9668/7 od 23.12.2024.godine, kao i da je Vujičić Nenad podnosio zahtjeve za priznavanje svojstva stranke u tom predmetnom postupku, dana 05.09.2024.godine i 30.11.2024.godine, koji je završen donošenjem citiranog odbijajućeg rješenja.

S tim u vezi, utvrđeno je da je Vujičić Nenad, dana 05.09.2024.godine i 30.11.2024.godine, tražio svojstvo stranke u postupku izdavanja predmetne saglasnosti po zahtjevu d.o.o. „RUBIN Invest“ iz Budve, od 12.07.2024.godine, kada je njihov zahtjev odbijen rješenjem Direktorata Glavnog državnog arhitekta ovog ministarstva, broj: 05-332/24-9668/7 od 23.12.2024.godine.

U odnosu na postupak izdavanja predmetne saglasnosti koji je pokrenut nakon odbijajućeg rješenja ovog ministarstva, zahtjevom d.o.o. „Rubin Invest“-a iz Budve, od dana 24.12.2024.godine i za koji je donijeto rješenje Direktorata Glavnog državnog arhitekta ovog ministarstva, od 31.12.2024.godine, kojim je izdata predmetna saglasnost, utvrđeno je da je Vujičić Nenad iz Budve, podnio zahtjev za priznavanje svojstva stranke u predmetnom postupku, dana 31.01.2025.godine, nakon što je postupak završen.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je utvrdilo da nijesu ispunjeni uslovi iz člana 139 stav 1 tačka 10 Zakona o upravnom postupku, za poništaj rješenja.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

