

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Odjeljenje za drugostepeni postupak

Broj UP II 17-042/24-1035/5

Podgorica, 02.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi Dragana Ječmenice iz Podgorice, koga zastupa Mehmed Markišić, advokat iz Podgorice, na rješenje urbanističko građevinskog inspektora broj:UPI 09-042/24-181/2-1 od 08.07.2024.godine, godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20, 086/22 I 004/23 od 13.01.2023) člana 40 Zakona o inspekcijском nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 039/03, "Službeni list Crne Gore", br. 076/09, 057/11, 018/14, 011/15, 052/16, 084/24) a u vezi sa čl. 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list CG«, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17“), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, odbijen je predlog za odlaganje izvršenja rješenja o rušenju, broj: UPI 09-042/24-181/1 od 14.02.2024.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (11.07.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je ožalbeno rješenje donijeto bez saslušanja stranke i bez mogućnosti da se stranka izjasni o bitnim činjenicama i okolnostima od značaja za donošenje rješenja. Ističe, da o predlogu za odlaganje izvršenja rješenja još nije odlučio postupajući inspektor za kog je podniet zahtjev za izuzeće dana 28.06.2024.godine i s tim u vezi nije imao ovlaštenje da odlučuje o predlogu za odlaganje izvršenja rješenja. Navodi, da je pred Upravnim sudom u toku upravni spor za poništaj rješenja ovog ministarstva broj: UPII 17-042/24-202/4 od 02.04.2024.godine.

Smatra da ožalbeno rješenje ne sadrži u obrazloženju ni jedan razlog zbog kojeg je odbijen predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja o rušenju broj: UPI 09-042/24-181/1 od 14.02.2024.godine, tako da je obrazloženju u suprotnosti sa dispozitivom rješenja, pa je postupanjem na navedeni način prekršeno pravo predviđeno članom 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava, koje podrazumijeva i pravo na obrazloženu odluku, koje pravo je uspostavljeno upravo praksom Evropskog suda za ljudska prava i njegovim tumačenjem člana 6 Konvencije.

Traži troškove postupka u skladu sa AT-om, u roku od 15 dana od dana donošenja rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na kraju, predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odbomb člana 40 Zakona o inspekcijском nadzoru, ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 039/03, "Službeni list Crne Gore", br. 076/09, 057/11, 018/14, 011/15, 052/16, 084/24), propisano je da se protiv rješenja inspektora može izjaviti žalba u roku od osam dana od dana dostave pisanog rješenja. O žalbi odlučuje ministarstvo nadležno za upravnu oblast na koju se rješenje odnosi. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Odbomb člana 41 istog Zakona, propisano je da se izuzetno, izvršenje rješenja može odložiti do donošenja odluke po žalbi, ako to priroda odnosa dozvoljava, ako se odlaganje ne protivi javnom interesu i ako bi izvršenjem rješenja nastupila šteta za subjekat nadzora.



Predlog za odlaganje izvršenja izjavljuje se u žalbi. Inspektor o predlogu odlučuje rješenjem, u roku od tri dana od dana predaje žalbe.

U odnosu na navod žalitelja da je ožalbeno rješenje donijeto bez saslušanja stranke i bez mogućnosti da se stranka izjasni o bitnim činjenicama i okolnostima od značaja za donošenje rješenja, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan, jer u spisima predmeta postoje zapisnici o učešću žalitelja (01.02.2024.godine), kada je rješavano o glavnoj stvari, tako da njegovo učešće u postupku odlaganja izvršenja nije bilo nužno.

Neosnovan je i navod žalitelja da o predlogu za odlaganje izvršenja rješenja još nije odlučio postupajući inspektor za kog je podnijet zahtjev za izuzeće dana 28.06.2024.godine, i s tim u vezi nije imao ovlaštenje da odlučuje o predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, kod činjenice da je rješenjem ovog ministarstva, broj:UPI 09-042/24-857/1 od 29.05.2024.godine, odbijen zahtjev za izuzeće ovlaštenog službenog lica urbanističko građevinskog inspektora Zorice Čolović u ovoj upravnoj stvari.

U odnosu na navod žalitelja, da ožalbeno rješenje ne sadrži u obrazloženju ni jedan razlog zbog kojeg je odbijen predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja o rušenju broj: UPI 09-042/24-181/1 od 14.02.2024.godine, tako da je obrazloženju u suprotnosti sa dispozitivom rješenja, pa je postupanjem na navedeni način prekršeno pravo predviđeno članom 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava, koje podrazumijeva i pravo na obrazloženu odluku, koje pravo je uspostavljeno upravo praksom Evropskog suda za ljudska prava i njegovim tumačenjem člana 6 Konvencije, ovo ministarstvo, takođe, ukazuje da nije osnovan. Naime, u obrazloženju osporenog rješenja konstatuje se utvrđeno činjenično stanje, koje je prethodilo donošenju prvostepenog zaključka i ocijenjeni su navodi žalbe koji se odnose na odlaganje izvršenja rješenja o rušenju i po stanovištu ovog Ministarstva, žalitelj nije pružio dokaze u pravcu svojih tvrdnji, da bi rušenjem izvedenih radova za njega nastala nenadoknativa šteta, zbog čega je tražio odlaganje izvršenja rješenja, već je samo naveo paušalnu konstataciju.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi Zakona, pravilno je prvostepeni organ, žalitelju, odbio predlog za odlaganje izvršenja rješenja o rušenju broj: UPI 09-042/24-181/1 od 14.02.2024.godine.

Cjeneći navode žalbe, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari u odnosu na prednje navedene činjenice, a posebno kod činjenice da ne postoje razlozi za poništaj prvostepenog rješenja, jer se u konkretnom slučaju radi o predlogu za odlaganje izvršenja rješenja o rušenju dijela predmetnog objekta.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja-član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

