



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA  
I TURIZMA

SEKTOR ZA GRAĐEVINARSTVO  
Broj: 0503 – 3033/3-2008  
Podgorica, 29.03.2013.godine

UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE

PODGORICA

U prilogu ovog dopisa, dostavljamo Vam rješenje, broj i datum gornji.

GENERALNI DIREKTOR

Danilo Gvozdenović



Dostavljeno:  
Naslovu;  
-a/a

CRNA GORA  
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I  
TURIZMA  
SEKTOR ZA GRAĐEVINARSTVO  
Broj: 05-3033/3-2008  
Podgorica, 29.03.2013.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po predlogu inspektora za urbanizam Uprave za inspekcijske poslove, broj 0402/1-43/1 od 01.08.2012.godine za poništavanje rješenja Ministarstva za ekonomski razvoj, broj 1102-08-3033/1-08 od 08.04.2008.godine, u ponovnom postupku po Presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 2488/2012 od 26.02.2013.godine, na osnovu čl. 148 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ( " Službeni list CG " br. 51/08 i 34/11) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list CG",br.60/03 i 32/11), po ovlaštenju, broj 01-3021/5 od 10.12.2012.godine, donosi

## R J E Š E N j E

Odbija se predlog inspektora za urbanizam Uprave za inspekcijske poslove, broj 0402/1-43/1 od 01.08.2012.godine za poništavanje rješenja Ministarstva za ekonomski razvoj, broj 1102-08-3033/1-08 od 08.04.2008.godine.

## O b r a z l o ž e n j e

Presudom Upravnog suda Crne Gore, U.broj 2488/2012 od 26.02.2013.godine, poništeno je rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj 05-3033/3-2008 od 18.09.2012.godine, kojim je odbijen predlog inspektora za urbanizam Uprave za inspekcijske poslove, broj 0402/1-43/1 od 01.08.2012.godine za poništavanje rješenja Ministarstva za ekonomski razvoj, broj: 1102-08-3033/1-08 od 08.04.2008.godine, kojim je D.O.O. " Šofranac " iz Podgorice, izdata građevinska dozvola za izgradnju poslovnog objekta planiranog na urbanističkoj parceli broj 2, koju čini dio katastarske parcele broj 3569/6 K.O.Podgorica III u zoni " A " u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana " Zabjelo 9 " , u Podgorici.

U citiranoj Presudi Upravnog suda Crne Gore, konstatovano je da : " Odredbom člana 33 stav 5 Zakona o upravnom sporu ( " Sl.list RCG " broj 60/03 i " Sl.list CG " , broj 32/11), propisano je da sud donosi odluku na osnovu činjeničnog stanja, utvrđenog u spisima predmeta, dok je članom 27 stav 3 istog zakona, predviđena obaveza tuženog, da sudu dostavi sve spise predmeta. Kako tuženi organ, nakon traženja suda, nije dostavio spise predmeta, već samo odgovor na tužbu, sud nije mogao da provjeri činjenično utvrđenje i primjenu propisa putem kojih je stvar riješena, što je razlog da tužbu uvaži i osporeno rješenje poništi " .



U ponovnom postupku, Ministarstvo održivog razvoja i turizma, detaljno je razmotrilo predlog inspektora za urbanizam, osporeno rješenje i cjelokupne spise predmeta, pa je nakon ocjene svih činjenica i pojedinačnih razloga na kojim je odnosni predlog zasnovan, donijelo odluku kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Rješenjem Ministarstva za ekonomski razvoj, broj 1102-08-3033/1-08 od 08.04.2008.godine, D.O.O. "ŠOFRANAC" iz Podgorice, izdata je građevinska dozvola za izgradnju poslovnog objekta planiranog na urbanističkoj parceli broj 2, koju čini dio katastarske parcele broj 3569/6 K.O.Podgorica III u zoni "A" u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Zabjelo 9", u Podgorici.

Inspektor za urbanizam je na osnovu člana 148 stav 1 tačka 8 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG" broj 51/08 i 34/11), podnio predlog da se poništi rješenje Ministarstva za ekonomski razvoj, broj 1102-08-3033/1-08 od 08.04.2008.godine, jer je "glavni projekat na osnovu koga je izdata građevinska dozvola, izrađen odnosno revidovan suprotno Detaljnom urbanističkom planu "Zabjelo 9" i urbanističko-tehničkim uslovima, broj 01-4114/1-07 od 31.07.2007.godine.

Naime, odredbom člana 147 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list RCG", broj 51/08 i 34/11), propisano je da inspektor za urbanizam ima obavezu i ovlašćenje, da vrši inspekcijski nadzor u odnosu na sva planska dokumenta, kao i na objekte iz člana 91 ovog Zakona. Istim članom Zakona stav 2 tačka 6, utvrđeno je da je inspektor za urbanizam obavezan, da provjerava naročito, između ostalog, i da li je idejni, odnosno glavni projekat na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola izrađen, odnosno revidovan u skladu sa planskim dokumentom i urbanističko-tehničkim uslovima i da s tim u vezi, predloži organu uprave, odnosno organu lokalne uprave da poništi rješenje o izdavanju građevinske dozvole, ako ustanovi da su idejni, odnosno glavni projekat na osnovu kojih je izdata građevinska dozvola izrađeni suprotno planskom dokumentu ili/i urbanističko-tehničkim uslovima – član 148 stav 1 tačka 8 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.

Članom 214 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da je konačno rješenje koje se više ne može pobijati žalbom. Članom 215 stav 1 istog Zakona, propisano je da pravosnažno je rješenje, koje se više ne može pobijati u upravnom sporu, odnosno drugom sudskom postupku, a stranka je njime stekla određeno pravo, odnosno pravni interes ili su joj naložene određene obaveze.

U smislu gore citiranog člana 215 Zakona o opštem upravnom postupku, nesporna je činjenica da je predmet poništaja po predlogu inspektora za urbanizam, konačno i pravosnažno rješenje Ministarstva za ekonomski razvoj, broj 1102-08-3033/1-08 od 08.04.2008.godine, kojim je investitoru "ŠOFRANAC" D.O.O. iz Podgorice, izdata građevinska dozvola za izgradnju poslovnog objekta planiranog na urbanističkoj parceli broj 2, koju čini dio katastarske parcele broj 3569/6 K.O.Podgorica III u zoni "A" u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Zabjelo 9", u Podgorici. Ovo iz razloga, što je na osnovu dokaza u spisima predmeta i uvidom u službenu dokumentaciju Ministarstva, utvrđeno da osporeno rješenje o građevinskoj dozvoli nije pobijano žalbom u zakonskom roku, čime je isto postalo konačno, primjenom člana 214 Zakona o opštem



upravnom postupku, niti je protiv istog tužbom vođen upravni spor pred nadležnim sudom, čime je potvrđena pravosnažnost ovog upravnog akta, shodno članu 215 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

U konkretnoj predmetnoj stvari, nijesu se stekli uslovi za primjenu odredbe člana 215 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom je jasno utvrđeno da je pravosnažno rješenje moguće poništiti, ukinuti, odnosno promijeniti samo na osnovu vanrednih pravnih sredstava određenih zakonom. Vanredna pravna sredstva utvrđena Zakonom o opštem upravnom postupku su : Ponavljanje postupka – Glava XV Zakona; Naročiti slučajevi poništavanja, ukidanja i mjenjanje rješenja: mjenjanje i poništavanje rješenja u vezi sa upravnim sporom, poništavanje i ukidanje po osnovu službenog nadzora, vanredno ukidanje i oglašavanje rješenja ništavim – Glava XVI Zakona.

U predmetnoj stvari, ovo ministarstvo nije nadležno za poništaj predmetne građevinske dozvole, primjenom navedenih vanrednih pravnih sredstava, iz razloga povrede materijalnog zakona. Ministarstvo nalazi da se nijesu ispunjeni ni zakonski uslovi za poništaj po osnovu službenog nadzora, taksativno utvrđeni članom 257 Zakona o opštem upravnom postupku.

Dakle, nijesu se stekli uslovi za primjenu istih, budući da je pravni osnov postupanja ovog ministarstva u predmetnoj stvari, podnošenje predloga inspektora za urbanizam za poništaj predmetne građevinske dozvole od 08.04.2008.godine, shodno ovlaštenjima iz člana 148 stav 1 tačka 8 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata koji, shodno pomenutim članovima Zakona nije utvrđen kao vanredno pravno sredstvo, radi čega se, s pozivom na član 215 stav 4 Zakona, nijesu ni stekli procesni i zakonski uslovi za postupanje po istom.

Sa iznijetih razloga, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.

Odsjek za normativno-pravne  
poslove i drugostepeni upravni postupak  
Nataša Pavićević, dipl.pravnik

*Nataša Pavićević*

