

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-378/6
Podgorica, 19.07.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po zahtjevu za ponavljanje postupka Vujisić Branka iz Kolašina br.UPII 12-042/22-378/5 od 04.05.2023.godine, u predmetu br.UPII 12-042/22-378/4 od 30.03.2023.godine, na osnovu čl.18,46 stav 1 i 135 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22 od 16.12.2022), donosi

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev za ponavljanje postupka Vujisić Branka okončan rješenjem ovog organa broj UPII 12-042/22-378/4 od 30.03.2023.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem broj: UPII 12-042/22-378/4 od 30.03.2023.godine, ovog ministarstva, odbijena je žalba Vujisić Branka iz Kolašina, izjavljena na rješenje urbanističko građevinske inspektorke broj UPI 12195-042/22-1162/1 od 25.11.2022.godine, kojim je podnosiocu zahtjeva naređeno rušenje bespravnog objekta označenog brojem 1, za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji, sagrađenog od drvene konstrukcije, spratnosti prizemlje, dimenzija u osnovi cca 4x5m, ukupne površine cca 20m², u mjestu skijalište Kolašin 1600, katun Vranjak, opština Kolašin, na dijelu kat.parc.br.1068 KO Smrče, opština Kolašin.

Imenovani je ovom javnopravnom organu, podnio zahtjev za ponavljanje postupka br.UPII 12-042/22-378/5 od 04.05.2023.godine, u predmetu, okončan rješenjem broj: UPII 12-042/22-378/4 od 30.03.2023.godine.

U zahtjevu je u bitnom naveo da traži ponavljanje postupka jer Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak ovog ministarstva, kao drugostepeni organ nije moglo 30.03.2023.godine, donijeti rješenje broj: UPII 12-042/22-378/4 od 30.03.2023.godine, jer nije donešeno u zakonom propisanom roku od 45 dana, shodno članu 130 Zakona o upravnom postupku, kao i da je prvostepeni organ dana 20.01.2023.godine, donio rješenje o prekidu postupka uklanjanja predmetnog objekta do okončanja postupka legalizacije br.05-867/UP od 12.12.2022.godine, pokrenutog kod Sekretarijata za planiranje prostora, komunalne poslove i saobraćaj, opštine Kolašin. Ukazuje, da je drugostepeno rješenje nezakonito i isto ga navodi na sumnju da postoji namjera da se nezakonitim radnjama spriječi ili oteža legalizacija objekta koji je zabilježen na ortofoto snimku i koji je u skladu sa Prostornim planom posebne namjene „Bjelasica i Komovi“ i smjernicama Prostorno – urbanističkog plana opštine Kolašin.

Predlaže, da drugostepeni organ, poništi svoje rješenje ili dozvoli ponavljanje postupka u ovoj upravnoj stvari.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Naime, odredbom člana 135 stav 1 Zakona o upravnom postupku, normirano je da javnopravni organ najprije ispituje blagovremenost zahtjeva za ponavljanje postupka, dozvoljenost istog i da li je zahtjev izjavljen o ovlaštenog lica, kao i da li su razlozi zbog kojih se zahtjeva ponavljanje postupka učinjeni vjerovatnim, dok je stavom 2 normirano da, u slučaju da nijesu ispunjeni uslovi iz stava 1, javnopravni organ rješenjem odbija zahtjev.

Odredbom stava 3 istog člana normirano je da, ako su ispunjeni uslovi za ponavljanje postupka, javnopravni organ ispituje mogu li okolnosti odnosno dokazi koji se iznose zahtjevom za ponavljanje postupka, dovesti do drugačijeg rješenja. Ukoliko ne mogu odbiće zahtjev rješenjem.

Odredbom člana 132 stav 1 tačka 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), propisano je da se upravni postupak u kojem je donijeto rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može ponoviti na zahtjev stranke, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi, koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u ranijem postupku.

Ponavljanje postupka je vanredno pravno sredstvo koje se može primijeniti uz ispunjenje uslova taksativno navedenih u odredbi člana 132 Zakona o upravnom postupku. Jedan od tih uslova, za koji tužilac smatra da je ispunjen, utvrđen je u članu 132 stav 1 tačka 1 ZUP-a, na način da se upravni postupak u kojem je donijeto rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može ponoviti na zahtjev stranke, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi, koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u ranijem postupku. Dakle, nova činjenica odnosno novi dokaz mora biti takva da bi mogla dovesti do drugačije odluke kada bi bila poznata i uzeta u obzir u prehodnom postupku. Relevantan razlog za ponavljanje postupka je samo ona činjenica koja je bila naknadno otkrivena, a koja je sastavni dio prethodnog činjeničnog stanja. Činjenice i okolnosti nastale po okončanom upravnom postupku ne mogu biti osnov za primjenu navedenog instituta. Odredbom člana 133 stav 2 istog zakona, propisano je da je stranka dužna da u predlogu za ponavljanje postupka učini vjerovatnim razloge zbog kojih traži ponavljanje postupka.

Činjenice i novi dokazi u smislu citirane zakonske odredbe, su novi samo ako se prvi put nude, ali su oni po suštini stari jer su postojali u ranijem postupku ali se za njih nije znalo ili se nijesu bile stekle mogućnosti da se ranije upotrijebe. Razlog koji je podnosilac zahtjeva iznio u istom, da drugostepeni organ nije mogao 30.03.2023.godine, donijeti rješenje broj: UPII 12-042/22-378/4 od 30.03.2023.godine, jer nije donešeno u zakonom propisanom roku od 45 dana, shodno članu 130 Zakona o upravnom postupku, kao i da je prvostepeni organ dana 20.01.2023.godine, donio rješenje o prekidu postupka uklanjanja predmetnog objekta do okončanja postupka legalizacije br.05-867/UP od 12.12.2022.godine, pokrenutog kod Sekretarijata za planiranje prostora, komunalne poslove i saobraćaj, opštine Kolašin, koji su nastali nakon donošenja rješenja za koje traži ponavljanje upravnog postupka, pa kao takvi ne zadovoljavaju zakonsku pretpostavku da bi se ocijenila osnovanost razloga za ponavljanje postupka. Navedeni dokazi nijesu postojali u vrijeme donošenja rješenja čije ponavljanje se traži, zbog čega ne predstavljaju osnov iz člana 133 stav 1 tačka 1 ZUP-a, za primjenu pomenutog instituta. U prilog navodima je i činjenica da pokretanje postupka za legalizaciju, predstavlja odvojen postupak koji se void pred drugim nadležnim organom (čl.154 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata) i odnosi se na izgrađene objekte što u konkretnom nije slučaj. (sudska praksa presuda Vrhovnog suda Crne Gore -Uvp.br.163/23 od 11.04.2023.godine)

Kako u konkretnom slučaju nijesu ispunjeni zakonski uslovi za ponavljanje postupka, odlukom tuženog organa nije povrijeđen zakon na štetu podnosioca, zbog čega je ovo ministarstvo isti odbilo.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Olivera Živković