

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Broj: UP II 14-042/23-278/3
Podgorica, 28.05.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Jusufović Šemsa iz Tutina, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 101/2433-70/2-23 od 25.09.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23) čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23 I 102/23) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 101/2433-70/2-23 od 25.09.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju, rušenje dijela postojećeg objekta spratnosti P+3, na kat.parceli br.6487/1 KO Ulcinj, jer se radovi na izgradnji vrše nakon izrečene upravne mjere zabrane tj.nakon rješenja br.UPI 101/2433-70/1 od 29.11.2027.godine. Stavom III određeno je da je rok za postupanje odmah po prijemu rješenja. Stavom V određeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (12.10.2023.godine) iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeni organ utvrdio da je izvodio radove nakon izrečene mjere od 2017.godine, ali već duži period živi u Italiji sa svojom porodicom i momentom kada je vršena kontrola uopšte nije bio u Crnoj Gori, što se može utvrditi uvidom u putnu ispravu ili pribavljanjem izvještaja od granične policije. Ukazuje, da on ne gradi objekat nego neko treće lice što se potvrđuje dostavljanjem zahtjeva za legalizaciju od strane Safet Derdemeza, nadležnom Sekretarijatu. Ističe, da se ne zove Šemso nego Šemo i isti nije iz Tutina već iz Ulcinja. Navodi, da prvostepeni organ nije postupao ni po članu 111 Zakona o upravnom postupku .

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijeskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijeskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora br.UPI 101/2433-70/1 od 29.12.2023.godine, zabranjeno žalitelju svako dalje izvođenje radova na rekonstrukciji postojećeg stambenog objekta, spratnosti P+4, izgrađenog na kat.parceli br.6487/1 KO Ulcinj, jer se radovi izvode bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kontrolnim inspekcijeskim nadzorom, od 19.09.2023.godine, konstatovan je nastavak izvođenja radova na način što su iznad prizemlja izgrađene još tri etaže.

Nesporno je da saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbena rešenje, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu. Imajući u vidu stanje u spisima predmeta, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 u vezi člana 128 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), budući da razlozi u rješenju ne upućuju na pravilnost odluke u dispozitivu, i kao takvi dovode u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a samim tim i pravilnu primijenu materijalnih propisa.

Naime, u dispozitivu ožalbenog rješenja je navedeno da se radovi na izgradnji vrše nakon izrečene upravne zabrane tj. nakon rješenja br. UPI 101/2433-70/1 od 29.11.2027. godine, dok je u obrazloženju prvostepenog rješenja, navedeno da je rješenjem br. UPI 101/2433-70/1 od 29.12.2023. godine, zabranjeno žalitelju svako dalje izvođenje radova na rekonstrukciji postojećeg stambenog objekta, spratnosti P+4, izgrađenog na kat. parceli br. 6487/1 KO Ulcinj, jer se radovi izvode bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata., što je kontradiktorno i pravno neodrživo, jer je urbanističko građevinski inspektor dužan da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (član 201 stav 1 tačka 11 Zakona). Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi i isti mora biti u korelaciji sa obrazloženjem.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbena rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR
Janko Odović

