



Crna Gora  
Ministarstvo prostornog planiranja,  
urbanizma i državne imovine  
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV Proleterske brigade broj  
19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
Tel: +382 20 446 200  
Tel: +382 20 446 339

Broj: UPII 05-042/24-1485/2  
Podgorica, 08.11.2024. godine

**OPŠTINA KOLAŠIN**  
**Glavni gradski arhitekta**

**KOLAŠIN**  
Buda Tomovića bb

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji, na dalji postupak u skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku.



**MINISTAR**  
Slaven Radunović

**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
Peđa Davidović

*Peđa Davidović*

Dostavljeno:  
-naslovu;  
-a/a.



Broj: UPII 05-042/24-1485/2  
Podgorica, 08.11.2024. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, rješavajući po žalbi "Beppler & Jacobsen Montenegro" DOO Budva, koga zastupa AOD „Otašević & Ilinčić“ Podgorica, izjavljenoj na rješenje Glavnog gradskog arhitekta Opštine Kolašin br. 02-03-333/24-947/up-9 od 23.09.2024.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i zgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## R J E Š E N J E

PONISTAVA SE rješenje Glavnog gradskog arhitekta Opštine Kolašin br. 02-03-333/24-947/up-9 od 23.09.2024.godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

### O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev "Beppler & Jacobsen Montenegro" DOO Budva, za davanje saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta, projektovanog od strane DOO „Studio FAADU“ Podgorica, ovjereno elektronskim potpisom projektanta dana 21.06.2024.godine u 11:34:06 + 02'00', za postavljanje privremenog objekta na katastarskoj parceli br.278 KO Kolašin, u zahvatu zone II, na lokaciji broj 36 izmjena i dopuna Programa privremenih objekata na teritoriji Opštine Kolašin.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom predviđenih razloga. Isti u bitnom navodi, da je ožalbeno rješenje u suprotnosti sa obrazloženjem i da nije moguće utvrditi zakonitost istog, kao i da je isto nerazumljivo i nepotpuno. Žalitelj navodi da je prvostepeni organ donio dva obavještenja o rezultatima ispitnog postupka, jedno od 17.07.2024.godine i drugo od 28.08.2024.godine, te da je na taj način, po mišljenju žalitelja, izvršena povreda pravila postupka shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku. Isti napominje da je Odluka o usvajanju Programa privremenih objekata na teritoriji Opštine Kolašin stupila na snagu 07.01.2020.godine, dok je Odluka o donošenju izmjena i dopuna Programa privremenih objekata na teritoriji Opštine Kolašin stupila na snagu 25.08.2022.godine, a da se istima predviđa da se na kat. parceli br. 278 iz Lista nepokretnosti br.1099 KO Kolašin može postaviti montažna hala ili hangar, u skladu sa uslovima ili smjernicama iz Programa. Isti dalje navodi da je idejno rješenje u cjelosti izrađeno u skladu sa izdatim Urbanističko-tehničkim uslovima i Programom.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima ( indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program

privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88 stav 1. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m2 bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

Članom 88 stavom 4 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku u kojem je jasno poropisano da svako obrazloženje sadrži, kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažan neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na osnovu uvida u Rješenje broj 02-03-333/24-947/up-9 od 23.09.2024. godine, Ministarstvo je zaključilo da je prvostepeni organ samo konstatovao da predmetno idejno rješenje privremenog objekta montažne hale ili hangara, ne odgovara zatečenom prirodnom kontekstu, u smislu ambijentalne i prostorne vrijednosti tog područja, te da bi isti svojim gabaritima i oblikovnošću narušio ambijentalnu vrijednost datog područja i grada u cjelini, o čemu je izostalo obrazloženje. Konstataciju da se planirani objekat ne uklapa u postojeće okruženje tj. da narušava zatečeni prirodni kontekst, potrebno je potkrijepiti činjeničnim stanjem u smislu davanja obrazloženja o tome koji konkretni elementi oblikovnosti i materijalizacije (forma, dimenzija, materijali, boje...) nisu usklađeni sa susjednim objektima u okruženju i nisu u skladu sa uslovima i smjernicama Programa za postavljanje privremenih objekata. S tim u vezi, zaključuje se da prvostepeni organ nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje prilikom odlučivanja o ovom pitanju.

Ne stoji navodi žalitelja, da je počinjena povreda pravila postupka u smislu odredbe člana 111 Zakona o upravnom postupku, jer je prvostepeni organ žalitelju dostavio dva obrazloženja o rezultatima ispitnog postupka. Ovo sa razloga što ovlašćeno službeno lice koje vodi postupak, može upotpunjavati isti sve do momenta izdavanja rješenja. Upravo je smisao ovog instituta da se otklone eventualno učinjeni propusti u vođenju postupka i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, ako službeno lice ocijeni da je to potrebno.

Kako ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa citiranom odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, to je po ocjeni ovog ministarstva, valjalo poništiti ožalbeno rješenje i vratiti postupak na ponovno odlučivanje prvostepenom organu, koji će postupiti po ukazivanju ovog organa.

Sledstveno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE  
Peda Davidović

*Davidović*