

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Broj UP II 14-042/23-282/3

Podgorica, 23.05.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi „Arhes“ DOO iz Bara, ovlašćenog lica Emira Spahića isto iz Bara, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12141-042/23-14041 od 10.10.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 I 037/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23 i 102/23) donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12141-042/23-14041 od 10.10.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je „Arhes“ DOO iz Bara i ovlašćenom licu Emiru Spahiću, izvođenje svih daljih radova na izgradnji stambeno poslovnog objekta, dimenzija cca 650m², planiranog na kat.parceli broj 1872 KO Polje u Baru, u zahvatu DUP-a „Gornja Čeluga“, jer se radovi izvode bez dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (20.10.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je pobijano rješenje nezakonito i pravno neodrživo iz više razloga jer se nije vodilo o pravilima postupka. Ukazuje, da je postupajući inspektor, trebao u skladu sa članom 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, da izvrši kontrolu prijave građenja navedenog investitora, a ne da konstatuje da je prijava zavedena u internu knjigu ministarstva a takođe konstatacija inspektora da postoje nedostaci za postupanje po istoj je nerazumljiva i kontradiktorna. Ističe, da postoji neslaganje između dispozitiva i obrazloženja jer se iz dispozitiva ne može znati koji je razlog za zabranu građenja predmetnog objekta.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Službeni list Republike Crne Gore“, br. 39/03, Službeni list Crne Gore“, br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlašćenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Ocjenujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo, da prvostepeni organ nije postupio po pravilima upravnog postupka, normiranim u odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Tim propisom, utvrđeno je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na

osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što je isto nejasno i nerazumljivo sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima.

Naime, nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Međutim, polazeći od citiranih zakonskih odredbi i primjenjujući iste na stanje utvrđeno u postupku pred ovim ministarstvom, jasno proizilazi da prvostepeni organ nije odlučio o prijavi građenja i dokumentaciji iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata za objekat koji je predmet nadzora i čiju zabrana je izrekao na način kako to glasi u prvostepenom rješenju. Prvostepeni organ svoju odluku, treba da temelji na činjenicama koje su u potpunosti irelevantna za rješavanje.

Ovo iz razloga, jer osporena odluka nije obrazložena na pravilan način, ne sadrži jasne razloge, kojim postupanjem tuženi organ je onemogućio da se ispita zakonitost osporene odluke, kod činjenice da prvostepeni organ, navodi da je „uvidom u internet stranicu ministarstva, utvrđeno da je prijava građenja podnijeta dana 02.10.2023 (o čemu u spisima ima dokaza), zavedena pod brojem 121-745/23-7612/1 a u internu dostavnu knjigu inspekcije – kancelarije u Baru, zavedena je 09.10.2023.godine... kontrolom dokumentacije dostavljene uz prijavu građenja, konstatovani su nedostaci koji ometaju postupanje po istoj, tako da investitor nije mogao ispuniti uslov građenja“, bez navođenja zapisnika o inspekcijskom pregledu, kao dokaza o navedenim tvrdnjama.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u u dispozitivu i obrazloženju ožalbenog rješenja, sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

