

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-368/2
Podgorica, 03.04.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja i urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Gengenbach Fonas Andrea iz R. Njemačke, koju zastupa Arben Hodžić, advokat iz Ulcinja, na rješenje Sekreterijata za komunalni nadzor i inspekcijske poslove Opštine Ulcinj Br./Nr.07-082/24-363/2 od 16.12.2024.godine na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 126 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br.98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalocu da ukloni privremeni objekat tipa kućica montažne drvene konstrukcije na drvenim šipovima izgrađenu na lokaciji pod brojem L-2308. Na pomenutoj lokaciji izvedeni su radovi na postavljenju objekta površine u osnovi od cca 80m², čime se konstatuje ukupno prekoračenje od cca 45m² koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 1220 i 1223 KO Gornji Štoj na lijevoj obali rijeke Bojane u zoni morskog dobra a isti je postavljen bez odobrenja nadležnog organa i bez potrebne tehničke dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaloc je izjavio preko prvostepenog organa žalbu, ovom ministarstvu (03.02.2025.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da odluka sa datim razlozima iz obrazloženja predmetnog rješenja nije zasnovana na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i odredbama materijalnog prava što opravdava žalbene razloge u cjelosti. Ukazuje da je urbanističko-građevinski inspektor kao prvostepeni organ počinio bitne povrede odredbi ZUP-a a ovo obzirom na činjenicu da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, protivrječna razlozima iz obrazloženja, izvedenim dokazima i ista nema razloga o odlučnim činjenicama jer prvostepeni organ odlučne činjenice nije utvrdio odnosno pojedine odlučne činjenice je pogrešno utvrdio. Dalje navodi da je izreka pobijanog rješenja potpuno nerazumljiva i ista je u suprotnosti sa sadržinom obrazloženja osporenog rješenja pa samim tim i pozitivnim zakonskim propisima. Žalilac u žalbi navodi da postupajući po pozivu ministarstva dostavio zahtjev za izmjene i dopune programa privremenih objekata u zoni Morskog Dobra za Opštinu Ulcinja za period 2024-2028. godine zaveden pod brojem 0211-2477/3 od 20.09.2024. godine, postupak je u toku te stoga smatra za shodno da postupak treba prekinuti dok se ne riješi prejudicijalno pitanje koje je pokrenuto pred nadležnim Ministarstvom.

Predlaže da Ministarstvo poništi osporeno rješenje i predmet vrati na pononi postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24),

vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisani su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačka 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno da je postupajući inspektor, po službenoj dužnosti a na osnovu inicijative JPMD br.0103-1704/2-1 od 14.05.2024.godine, da je gengenbach Fonas Andrea iz Njemačke, izvodila radove na postavljanju objekta površine u osnovi od cca 80m2 čime se konstatuje ukupno prekoračenje na od cca 45m2, Planom i Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra na pomenutoj lokaciji pod brojem L-2308 na katastarskoj parceli broj 1220 i 1223 KO Gornji Štoj planiran je objekat gabarita Po= 35m2 i otvorenom terasom Pt=25m2. Relevantno činjenično stanje konstatovano je zapisnicima broj: 07-53/24 od 27.07.2024.godine i 07-57/24 od 29.07.2024.godine.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žaliteljki donio upravnu mjeru ukлонjanja predmetnog objekta na opisanoj lokaciji, jer je isti postavljen bez odobrenja nadležnog organa.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rješenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, komunalni inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započeto ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Naime, nesporna je činjenica da predmetni objekat ne posjeduje dokumentaciju, propisanu odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da isti nije predviđen Planom i programom privremenih objekata za postavljanje privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Ulcinj. U prilog navodima je činjenica da je sa lokacije L 2308 uklonjen stari objekat, da je na predmetnoj lokaciji Programom privremenih objekata za lijevu obalu rijeke Bojane za period 2024-2028.godine, predviđen objekat Po=35m2, sa Pk=28m2 i otvorenom terasom Pt=25m2, te da je sa navedenu lokaciju potpisan ugovor o korišćenju morskog dobra za 2023.godinu, br.0211-3180/3 od 18.08.2023.godine sa Hasanbegović Lejlom (dokaz – zahtjev za vršenje inspekcijskog nadzora JPMD br.0103-1704/2-1 od 14.05.2024.godine i Službena zabilješka JPMD br.0103-1704/2 od 10.05.2024.godine).

Takođe je ovo ministarstvo cijeno i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković