

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: 07/4-6566/4-3
Podgorica, 25.01.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi Dobrodeev Gligory Aleksandrovic iz Budve, koga zastupa punomoćnik Miloš Komnenić, advokat iz Podgorice, izjavljenoj na obavještenje urbanističko građevinskog inspektora Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj:071/4-6566/1-2 od 01.12.2020.godine, na osnovu odredbe člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46 stav 1, 126 stav 1 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17) donosi

RJEŠENJE

Odbija se žalba Dobrodeev Gligory Aleksandrovic iz Budve, izjavljena protiv obavještenja urbanističko građevinskog inspektora Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj:071/4-6566/1-2 od 01.12.2020.godine, jer je ista izjavljena od strane neovlašćenog lica..

Obrazloženje

Dobrodeev Gligory Aleksandrovic iz Budve, je aktom broj: 071/4-6566/1 od 05.10.2020.godine, ovom ministarstvu, podnio inicijativu za vršenje postupka inspekcijskog nadzora, investitora „Coskun“ DOO iz Budve, na katastarskoj parceli, broj: 1028/1 KO Budva, Opština Budva.

Urbanističko građevinska inspektorka, je s tim u vezi, aktom br. 107/4-6849/1 od 07.11.2020.godine, obavijestila punomoćnika podnosioca inicijative, da je izvršila inspekcijsku kontrolu izvođenja radova na rekonstrukciji postojećeg objekta na kat.parcelama br.1028/1 i 1047/1 KO Budva, na UP 14, Blok 22 u okviru DUP-a „Potkošljun“ – Budva, i da se ne izvode radovi na rekonstrukciji predmetnog objekta. Investitor „Coskun“ DOO Budva, kako je utvrđeno, je predao prijavu građenja za rekonstrukciju postojećeg objekta, br.107/4-6849/1 od 07.11.2019.godine, tada Ministarstvu održivog razvoja i turizma. Revidovanim glavnim projektom je planirana nadogradnja P1+P2+Pk (prvog +drugog sprata +potkrovlja), iznad postojećeg prizemlja, dok, ukupna spratnost objekta je S+P+2+Pk (suteran+prizemlje+dva sprata+potkrovlje). Maksimalne dimenzije objekta u osnovi su 12,83x12,66m. Uz inicijativu je dostavljen i nalaz geometra iz koga se vidi da postojeće stepenište ispred objekta, se ne nalazi u sklopu katastarske parcele br.1028/1, a postojeće stepenište nije obuhvaćeno revidovanim glavnim projektom. U odnosu na postojeći plato, isti se nalazi većim dijelom na kat.parcelama br.1047 i 1028/1 KO Budva, u vlasništvu „Coskun“ DOO Budva. Postojeće stepenište i postojeći plato, nisu u sklopu revidovanog glavnog projekta, dok je u slučaju uzurpacije, odnosno neosnovanog zauzimanja 22m2m, nadležan Osnovni sud. U odnosu na eventualnu štetu, prouzrokovanu u toku izvođenja radova, izvođač i nadzor posjeduju, polise osiguranja od profesionalne odgovornosti za štetu koja može na nastane investitorima i trećim licima a izvođač radova je upozoren da je u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, dužan da obezbijedi zaštitu okoline za vrijeme trajanja građenja.

Žalitelj, je preko prvostepenog organa (16.12.2020.godine), podnio žalbu tada Ministarstvu održivog razvoja i turizma, zbog svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom, navodi da akt koji je donijet, prilikom vršenja inspekcijskog nadzora, ne sadrži

obilježja upravnog akta, i uopšte je nejasno o kojoj vrsti akta se radi, jer ne sadrži ni osnovne formalne i materijalne elemente propisane Zakonom o upravnom postupku. Navodi, da predmetni akt ne sadrži pouku o pravnom lijeku, za nezadovoljnu stranku, te da je činjenično stanje nepotpuno i nepravilno utvrđeno, da su materijalni propisi, pogrešno primijenjeni i da je počinjena bitna povreda pravila postupka. Nadalje ističe, da je urbanističko građevinski inspektor u konkretnom slučaju, trebao da donese rješenje o zabrani i rješenje o rušenju predmetnog objekta, jer se radi o prekoračenju pojma rekonstrukcije. Na kraju ističe, da je izvršena povreda prava stranke na izjašnjenje, shodno odredbi člana 14 Zakona o upravnom postupku. Predlaže da drugostepeni organusvoji žalbu, poništi akt i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, kao i da podnosiocu žalbe, nadoknadi troškove, sastavljanja žalbe, shodno AT-u, uz uvećanje za pripadajući PDV.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno obavještenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 10 stav 2 i 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), propisano je da se postupak inspekcijskog nadzora pokreće i vodi po službenoj dužnosti i da svako može podnijeti inicijativu za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora. Inspektor, po službenoj dužnosti, utvrđuje činjenično stanje i izvodi dokaze u postupku inspekcijskog nadzora (član 11), što podrazumjeva da ne odlučuje o zahtjevu stranke, već samo na njenu inicijativu. Sa odnosnog razloga je njegova obaveza dostavljanja obavještenja u skladu sa članom 13 tačka 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, a ne donošenje rješenja. Naime, podnošenjem inicijative za vršenje inspekcijskog nadzora, žalitelj, nije stekao svojstvo stranke u upravnom postupku, u smislu člana 51 Zakona o upravnom postupku odnosno, isti nije aktivno legitimisan za podnošenje žalbe u predmetnoj stvari, jer se u konkretnom slučaju, ne radi o zaštiti njegovih prava ili pravnih interesa (pravno shvatanje Upravnog suda Crne Gore, sadržano u Rješenju U.br. 3125/10 od 11.01.2011. godine).

Odredbom člana 125 Zakona o upravnom postupku utvrđeno je da prvostepeni javnopravni organ ispituje da li je žalba blagovremena, dozvoljena ili izjavljena od ovlašćenog lica. Ako žalba nije blagovremena dozvoljena ili izjavljena od ovlašćenog lica prvostepeni organ odbiće žalbu rješenjem. (stav 1). Ako je žalba nedozvoljena, neblagovremena ili izjavljena od neovlašćenog lica, a prvostepeni javnopravni organ je propustio da je zbog toga odbije, odbiće žalbu rješenjem drugostepeni organ - član 126 stav 1 Zakona.

Odredbom člana 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke i kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, troškove upravnog postupka snosi stranka na čiji zahtjev je postupak pokrenut ili protiv koje se vodio postupak koji je za nu nepovoljno okončan, ako nije drugačije regulisano. Polazeći od citirane zakonske odredbe, po nalaženju ovog ministarstva, neosnovano se navodima žalbe, prigovara da žalitelju na ime sastava žalbe trebalo priznati iznos koji je određen advokatskom tarifom za sastav pravnog lijeka.

Imajući u vidu izloženo, ovo ministarstvo nalazi da predmetnu žalbu valja odbiti kao izjavljenu od neovlašćenog lica - član 126 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LIČE

Olivera Živković

