



Crna Gora

Ministarstvo unutrašnjih poslova

Odjeljenje za zaštitu podataka o ličnosti
i slobodan pristup informacijama

Adresa: Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 22,
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 243-998
www.mup.gov.me

18 broj: UPI-037/26-2843/3

27.02.2026.godine

Ministarstvo unutrašnjih poslova - Odjeljenje za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama, na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“, broj: 44/12 i 30/17), i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući zahtjev za slobodan pristup informacijama Savić Dragana, donosi

RJEŠENJE

1. Odobrava se pristup informaciji u posjedu Ministarstva unutrašnjih poslova - informacija koja se odnosi na dostavljanje čitljive kopije dokumenata (naredbe, zahtjeva i slično) iz kojih se može nedvosmisleno izvesti zaključak i razlog, zbog kog su putnici iz autobusa reg.oznak HN BP 143, nakon završene, pasoške i granične kontrole zadržani na (zajedničkom) Graničnom prelazu sa BiH-Zupci, od strane policijskog službenika granične policije iz HN, dana 01.02.2026.godine oko 21 časova i navesti razloge zadržavanja autobusa sa putnicima, nakon završene kontrole više od pola sata i dostavljane imena i prezime policijskog službenika koji je naredio zadržavanje ili zadržao, pomenuti autobus sa putnicima nerazumno dugo.
2. U dijelu dostavljene informacije pristup je ograničen shodno članu 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što su prekriveni lični podaci, a shodno članu 24 stav 2 istog Zakona, u dostavljenoj informaciji pristup je ograničen na način što su izbrisani lični podaci i to 4 reda na 2 strane koje sadrže lične podatke (ime i prezime vozača autobusa)
3. Odobrenje iz tačke 1 dispozitiva, izvršiće se na način dostavljanjem kopije informacije.
4. Žalba protiv ovog rješenje ne odlaže njegovo izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

Savić Dragan je podnio zahtjev za pristup informaciji – informacija koja se odnosi na dostavljanje čitljive kopije dokumenata (naredbe, zahtjeva i slično) iz kojih se može nedvosmisleno izvesti zaključak i razlog, zbog kog su putnici iz autobusa reg.oznak HN BP 143, nakon završene, pasoške i granične kontrole zadržani na (zajedničkom) Graničnom prelazu sa BiH-Zupci, od strane policijskog službenika granične policije iz HN, dana 01.02.2026.godine oko 21 časova i navesti razloge zadržavanja autobusa sa putnicima, nakon završene kontrole više od pola sata i dostavljane imena i prezime policijskog službenika koji je naredio zadržavanje ili zadržao, pomenuti autobus sa putnicima nerazumno dugo., br: UPI-037/26-2843 od 19.02.2026.godine.

Ministarstvo unutrašnjih poslova, je nadležan organ shodno važećim zakonima, te se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, a dio ličnih podataka je izbrisan iz kopije shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Lični podaci sadržani u traženoj informaciji se ne mogu učiniti dostupnim javnosti, jer se radi o informacijama kojima bi se povrijedilo pravo na privatnost ili drugo pravo fizičkog lica u slučaju da se učine dostupnim ili pak njihovim objavljivanjem.

Razmatrajući zahtjev Savić Dragana organ je zaključio da je zahtjev opravdan, te da se istom treba udovoljiti. Žalba na rješenje ne odlaže izvršenje, shodno članu 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u roku od 15 dana, od dana prijema ovog rješenja. Žalba se predaje ovom organu ili šalje putem pošte.

Rješenje je oslobođeno plaćanja takse, shodno članu 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“, broj: 44/12 i 30/17).





Crna Gora
Ministarstvo unutrašnjih poslova
Uprava policije

Adresa: Bulevar Svetog Petra Cetinskog
br. 22,
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 241 964
fax: +382 20 241 963
www.up.gov.me

STANICA GRANIČNE POLICIJE I HERCEG NOVI

Br. 30/9-4-074/26- 160

25 Februar 2026. godine

Za: ODJELJENJE ZA UNUTRAŠNJU KONTROLU POLICIJE
Načelniku

PODGORICA

PREDMET: Izvještaj o izvršenim provjerama na pritužbu na postupanje policijskih službenika na graničnom prelazu Zupci-Sitnica

Veza: Vaš dopis broj 074/26-10442 od 23.02.2026. godine

Shodno Vašem dopisu broj i datum iz veze, a vezi sa dopisom Tima za praćenje, sprovođenje i primjenu zakonskih propisa, kojim je dostavljena pritužba građana na postupanje policijskih službenika Stаницe granične policije i Herceg Novi na Zajedničkom graničnom prelazu Zupci-Sitnica, obavještavamo Vas da smo shodno članu 4 Pravilnika o načinu postupanja po pritužbama na rad policijskog službenika ("Službeni list Crne Gore, broj 44/202 od 20.04.2022. god.) (u daljem tekstu: Pravilnik) postupili po anonimnoj pritužbi, te shodno članu 9 Pravilnika preduzeli radnje radi provjere i utvrđivanja činjeničnog stanja u vezi sa pritužbom.

S tim u vezi, shodno članu 9 stav 1 tačka 2. gore navedenog Pravilnika, uzeta je Izjava na zapisnik od policijskog službenika [REDACTED] koji je preduzimao službenu radnju i Izjava vozača autobusa gospodina [REDACTED] koje Vam dostavljamo u prilogu. Zatim, shodno članu 9 stav 1 tačka 4 Pravilnika ostvaren je i uvid u video nadzor na ZGP Zupci-Sitnica, o čemu je sačinjena službena zabilješka, koju Vam takođe dostavljamo u prilogu. Napominjemo da je i upućen dopis Službi za informacione tehnologije radi izuzimanja video snimka sa ZGP Zupci-Sitnica, koji Vam takođe dostavljamo u prilogu, pri čemu napominjemo da ćemo Vam takođe naknadno dostaviti i izuzeti video materijal.

Nakon izvršenog uvida u spise predmeta, konstatovano je sledeće:

- 1) Imajući u vidu da se u predmetnoj pritužbi u više navoda spominje postupanje policijskih službenika bez pravnog osnova, napominjemo sledeće: Zakonom o graničnoj kontroli, definisani su poslovi granične provjere koje obuhvataju provjeru lica, stvari i saobraćajnog sredstva. Predmetni zakon dalje, bliže određuje provjeru lica i saobraćajnog sredstva, gdje je, između ostalog, propisano da je policijski službenik ovlašćen i da "zadrži lice za vrijeme koje je neophodno za vršenje provjere, a najduže šest časova." Takođe, propisano je i da provjera saobraćajnog sredstva, poréd ostalog obuhvata i "unutrašnji i spoljni vizuelni pregled saobraćajnog sredstva", kao i "provjeru isprava za korišćenje i upravljanje saobraćajnim sredstvom i uzimanje podataka iz tih isprava".
- 2) Izvršena je analiza navoda iz iz pritužbe i konstatovano sledeće:
 - Navod da "Nakon uredno sprovedene pasoške i granične kontrole, autobus u kome smo se nalazili, zadržan je više od 30 minuta bez ikakvog obrazloženja i bez saopštavanja pravnog osnova za tako postupanje" ne odgovara činjeničnom stanju i nije istinit – uvidom u video nadzor konstatovano je da je granična provjera putnika završena u 20 časova, 25 minuta i 47 sekundi, a da se vozač nakon razgovora sa policijskim službenikom uputio prema autobusu u 20 časova, 42 minuta i 36 sekundi, što znači da je ukupno vrijeme zadržavanja na graničnom prelazu nakon završenih graničnih provjera putnika iznosilo

manje od 18 minuta. Pravni osnov za postupanje obrazložen je u tački broj 1, pri čemu napominjemo da je, pored problema sa paljenjem autobusa (vozač autobusa u svojoj izjavi navodi da je problem u akumulatoru), policijski službenik [REDAKTOVAN] prilikom vizuelnog pregleda autobusa primijetio sam da je na istom polomljen retrovizor i neispravno zadnje lijevo svjetlo. Navedeno stanje autobusa je i bilo razlog za kontrolu koja je potrajala 10-tak minuta duže nego uobičajeno.

- U odnosu na navode "Činjenično stanje", konstatovano je sledeće:
 - "Policijski službenik je po dolasku autobusa reagovao povišenim tonom prema vozaču autobusa, zbog načina zaustavljanja u traci" – prema izjavi policijskog službenika [REDAKTOVAN] vozaču autobusa se obratio povišenim tonom zbog buke koja je ometala vršenje graničnih provjera, te je i iz tog razloga i zatražio od vozača da ugasi autobus.
 - "Nakon što su svi putnici prošli pasošku i graničnu kontrolu i vratili se u autobus, drugi policijski službenik je ponovo uzео dokumenta od svog kolege i udaljio se bez davanja bilo kakvog objašnjenja – granične provjere putnika vršio je policijski službenik [REDAKTOVAN] dok je vođa smjene policijski službenik [REDAKTOVAN] zatim vršio provjeru isprava vozača i saobraćajnog sredstva, u skladu sa opisanim u tački 1.
 - "Dokumenta je vratio tek nakon više od pola sata" – Navod ne odgovara činjeničnom stanju i nije istinit – uvidom u video nadzor konstatovano je da policijski službenik [REDAKTOVAN] uzeo dokumenta od vozača i autobusa u 20 časova, 25 minuta i 18 sekundi i da se vraća u 20 časova, 36 minuta i 19, kada vraća dokumenta vozaču; nakon čega nastavljaju da razgovaraju do 20 časova, 42 minuta i 36 sekundi. Od momenta od kada je policijski službenik [REDAKTOVAN] pošao da iskopira dokumenta do njegovog povratka i vraćanja dokumenata vozača prošlo je oko 11 minuta, nakon čega su razgovorali još oko 6 minuta.
 - "Za to vrijeme, po izričitoj naredbi policijskog službenika, vozaču nije bilo dozvoljeno da upali autobus radi grijanja, uprkos niskoj spoljašnjoj temperaturi" – Navod ne odgovara činjeničnom stanju i sadrži grubu neistinu – policijski službenik [REDAKTOVAN] u svojoj izjavi navodi da je upravo iz razloga što je vozač naveo da ako ugasi autobus isti neće moći upaliti, zbog neispravnosti akumulatora, uputio vozača da parkira autobus na parking kako bi motor ostao upaljen. Navedeno u svojoj izjavi potvrđuje i vozač [REDAKTOVAN] koji navodi da je autobus svo vrijeme bio upaljen i da je radio u leru, pri čemu napominje da je u takvom režimu rada slabo grijanje.
- U odnosu na navod da je postupanje opisano u činjeničnom stanju u suprotnosti sa Zakonom o unutrašnjim poslovima i načelima opisanim u tekstu "Načelo zakonitosti, Načelo srazmjernosti i Načelo poštovanja ljudskih prava i dostojanstva ličnosti", mišljenja sam da je policijski službenik u konkretnom slučaju postupao u skladu sa Zakonom o graničnoj kontroli, kojim je definisana granična provjera lica, stvari i saobraćajnog sredstva.
- U odnosu na navod "Zadržavanje građana bez obrazloženja i bez pravnog osnova, nakon što je kontrola već završena; predstavlja prekršćenje ovlašćenja i povredu navedenih načela", naglašavamo da u konkretnom slučaju građani nisu zadržavani, već da je postupano u skladu sa Zakonom o graničnoj kontroli, te da je na kraju obavljen razgovor sa vozačem autobusa na naprijed navedene okolnosti.
- U odnosu na navod "Faktičko onemogućavanje slobodnog nastavljanja putovanja, bez formalnog akta i obrazloženja predstavlja ograničenje slobode kretanja bez zakonskog osnova", naglašavamo da u konkretnom slučaju nije bilo onemogućavanja nastavljanja putovanja niti ograničenja slobode kretanja, već da je postupano u skladu sa Zakonom o graničnoj kontroli (naprijed opisano).
- U odnosu na navod "Držanje putnika u hladnom autobusu, bez mogućnosti grijanja, po izričitoj zabrani službenog lica, predstavlja oblik ponižavajućeg i nehumanog postupanja, posebno imajući u vidu da nije postojao nikakav bezbjednosni razlog za takvu mjeru, već je to neobjašnjiva samovoljna odluka policijskog službenika" – naglašavamo da isti ne odgovara činjeničnom stanju i da nije istinit, jer je, kao što je veće navedeno,

policijski službenik [REDAKTIRANO] uputio vozača da parkira autobus na parking kako bi motor ostao upaljen.

- U odnosu na navod "da je na pitanje istraživača, podnositeljka prijave, naglasila da u ovom konkretnom slučaju nije čula da je bilo ko tražio protivpravnu korist, ali opšte poznata učestalost medijskih i drugih izvještaja o korupciji na graničnim prelazima, dodatno nameće potrebu temeljne i nepristrasne provjere svakog vida zloupotrebe službenog položaja od strane policijskih službenika", posebno naglašavamo da je policijski službenik [REDAKTIRANO] je jedan od službenika koji je prepoznat po integritetu i koji je zbog svog takvog odnosa prema policijskom poslu česta meta pritužbi. Upravo je policijski službenik [REDAKTIRANO] dana 30.12.2025. godine, na istom graničnom prelazu, prijavio slučaj korupcije nakon čega je protiv državljanina Ruske Federacije podnešena krivična prijava za krivično djelo iz člana 424 KZ Crne Gore – davanje mita. Zbog navedenog, policijski službenik [REDAKTIRANO] zahtijeva da se, nakon sprovednog postupka, obavijesti o identitetu autora navedenog navoda (da li je to anonimni podnositelj pritužbe ili istraživač), kako bi po okončanju ovog postupka pokrenuo postupak kod nadležnih organa i zaštitio svoj profesionalni i lični integritet i integritet svojih kolega.

Cijeneci navedeno, mišljenja sam da su navodi iz dostavljene pritužbe NEOSNOVANI, pri čemu dio navoda uopšte ne odgovara činjeničnom stanju. Naime, pritužba se zasniva na navodima na kršenje više zakona i postupanje bez pravnog osnova, što nije tačno, jer je policijski službenik postupao u skladu sa Zakonom o graničnoj kontroli; zatim na predugo zadržavanje putnika nakon njihove granične provjere (duže od pola sata), što nije tačno jer je od momenta završetka kontrole putnika pa do polaska autobusa prošlo oko 18 minuta i na kraju, nehumano postupanje prema putnicima koji su se nalazili u hladnom autobusu koji je ugašen po naređenju policijskog službenika što takođe nije tačno, iz razloga što je policijski službenik [REDAKTIRANO] uputio vozača da autobus parkira na parking upravo iz razloga da bi autobus bio upaljen (i u svojoj izjavi vozač autobusa je potvrdio da je autobus vrijeme radio u teru). Od svih navoda, činjeničnom stanju odgovara jedino navod da se policijski službenik obratio vozaču povišenim tonom, što policijski službenik [REDAKTIRANO] obrazlaže bukom autobusa.

S obzirom da je u zahtjevu organizacije "AMNESTY", u kojem se navodi i ispitivanje odgovornosti pretpostavljenih starijšina zbog eventualnog propusta u nadzoru, obavještavam Vas da ja, [REDAKTIRANO] kao komandir Stanice granične policije i Herceg Novi, o navedenom nijesam bio obaviješten do trenutka do kada mi je proslijeđen Vaš dopis.

Imajući u vidu da podnijeta pritužba sadrži navode o nezakonitim radnjama policijskog službenika, u kojoj se iznose sumnje na postojanje krivičnog djela, kao i da je od strane organizacije "AMNESTY" zahtijevano da kontrolu zakonitosti rada policijskih službenika u konkretnom slučaju sprovede Unutrašnja kontrola, molimo Vas da preduzmete mjere definisane članom 19 Pravilnika.

Takođe, molimo Vas da nas kraju postupka obavijestite o krajnjem ishodu u odnosu na izrečene sumnje na postojanje više krivičnih djela prilikom postupanja policijskog službenika, a iz prethodno navedenih razloga koji se odnose na zaštitu integriteta policijskih službenika..

S poštovanjem,
[REDAKTIRANO]
Mr Dejan Janković
KOMANDIR

PRILOG:

- Izjava uzeta na zapisnik od strane policijskog službenika [REDAKTIRANO] broj 30/9-4-074/26-1576, od 24.02.2026. godine,

- Potvrda da je lice pozvano u službene prostorije broj 30/9-4-074/26-1576/2, od 24.02.2026. godine,
- Izjava uzeta na zapisnik od strane policijskog službenika - [REDACTED] broj 30/9-4-074/26-1576/3, od 24.02.2026. godine,
- Službena zabilješka o uvidu u video nadzor na ZGP Župci-Sitnica. broj 30/9-4-074/26-1576/4, od 24.02.2026. godine,
- Zahtjev za izuzimanje video nadzora broj broj 30/9-4-074/26-1576/5, od 25.02.2026. godine.

Dostavljeno: Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije
Regionalni centar granične policije »JUG«
- Arhiva OB H.Novi
- a/a

Obrađivač: [REDACTED]

Kontakt osoba: [REDACTED]
Tel: + [REDACTED]
Email: [REDACTED]