

**SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA**  
Podgorica, 24.03.2021.godine.

Primljeno: 25.03.2021.				
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
04	-706	/73	-2020	

**MINISTARSTVO EKOLOGIJE, PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA**

Na osnovu Rješenja o određivanju članova Savjeta za reviziju **Izmjena i dopuna Prostorno - urbanističkog plana Opštine Bijelo Polje**, broj 101-53/155 od 11.11.2019.godine, Savjet daje:

**MIŠLJENJE NA IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNO URBANISTIČKOG PLANA OPŠTINE BIJELO POLJE**

OPŠTI DIO:

PREDMET: PROSTORNO URBANISTIČKI PLAN OPŠTINE BIJELO POLJE

NARUČILAC: VLADA CRNE GORE

OBRAĐIVAČ: MINISTARSTVO EKOLOGIJE, PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA

RUKOVODILAC IZRADE: MR JADRANKA PRGOMET POPOVIĆ DIPL.ING.ARH

FAZA IZRADE: IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI

NALAZ:

1. Nakon uvida u dostavljeni **Izveštaj o javnoj raspravi o Nacrtu Izmjena i dopuna Prostorno-urbanističkog plana Opštine Bijelo Polje**, konstatuje se da Izveštaj o javnoj raspravi sadrži:
  - popis primjedbi i sugestija Savjeta za reviziju na Nacrt plana;
  - popis primjedbi i sugestija institucija i javnih preduzeća na Nacrt plana;
  - popis primjedbi i sugestija korisnika prostora na Nacrt plana;
  - učesnika javne rasprave čiji su predlozi i primjedbe dati izvan određenog roka nije bilo.

U izvještaju nedostaju, u skladu sa članom 13 Pravilnika o metodologiji izrade planskog dokumenta i bližem načinu organizacije prethodnog učešća javnosti, pripremljeni odgovori koji mogu biti, da se primjedba: "prihvata"; "ne prihvata" (uz obrazloženje), "djelimično prihvata" (uz obrazloženje koji dio primjedbe se prihvata, a koji ne prihvata); kao i da primjedba "nije osnovana" (uz obrazloženje).

U Izvještaju koji je sačinjen nakon sprovedene javne rasprave dati su odgovori na primjedbe i sugestije Savjeta na Nacrt planskog dokumenta, ali nisu usklađeni sa navedenim članom Pravilnika, što je potrebno korigovati.

Prije upućivanja Plana u dalju proceduru izrade i donošenja, neophodno je da Naručilac i Nosilac izrade ovog dokumenta sagledaju potrebu i mogućnost tako obimnih izmjena i dopuna PUP-a koje su koncipirane u skladu sa procesima planiranja i uređenja prostora, čije posledice su negativno ocijenjene te zahtijevaju bitnu promjenu politike u toj oblasti. S obzirom da je u toku izrada novog strateškog planskog dokumenata, kao što je PPCG, ozbiljnije i krupnije promjene planova nižeg reda treba pokretati i raditi tek nakon definisanja polaznih strateških opredjeljenja i politike planiranja i uređenja prostora.

Isto tako, postavlja se pitanje s obzirom da su prisutne brojne inicijative korisnika prostora koje se odnose na lokaliete koji nisu obuhvaćeni ovim izmjenama i dopunama, da možda treba razmotriti mogućnost da se izvrši dopuna programskog zadatka u cilju celovitijeg sagladavanja potreba korisnika prostora, ali i ograničenja u smislu prostornih kapaciteta, postojećih namjena i sl.

2. U dijelu **geodezije** u odjeljku II dokumenta „Izvještaj o javnoj raspravi o Nacrtu Izmjena i dopuna Prostorno urbanističkog plana Opštine Bijelo Polje“.docx, pasus „ODGOVORI NA PRIMJEDBE I SUGESTIJE SAVJETA ZA REVIZIJU“, na strani br.4 navodi se kao odgovor Obradivača na Sugestije date u dijelu geodezije na Nacrt Plana, za sve sugestije:

"U Predlogu plana će biti izvršene korekcije", te je stoga Mišljenje na Izvještaj pozitivno, uz očekivanje da se postupi po dobijenim sugestijama u Predlogu Plana.

3. Za fazu **saobraćaja** se daje sledeće mišljenje:

Po pitanju nove veze Bijelog Polja sa autoputem, nije najjasniji odgovor planera. U toku je izrada Idejnog rešenja a ne Idejnog projekta. Projektant je dao jednu varijantu prilaza autoputu, koja je odbijena pa je shodno predlogu komisije predložio novu varijantu, koja je nešto duža, skuplja ali sa mnogo manjim nagibom i prolazi osunčanim terenom. Ta varijanta će se dalje razrađivati, pretrpjeće određene korekcije ali za ovaj nivo razrade planske dokumentacije, dovoljno je tačno da se ona ucrtá, i napomene u tekstu da je to koridor i da su moguća pomjeranja trase.

Preuzeti, do sada urađene projekte, koji su od značaja za zone gdje se vrše izmjene plana. Planer mora da se obrati zahtjevima kako bi dobio tražene projekte. Sličan je i jedan od zahtjeva Opštine Bijelo Polje (da se ucrtaju projektovani mostovi).

Kada je u pitanju zahtjev, Uprave za saobraćaj, odgovor Planera je sledeći:

*„Većina ovih izmjena i dopuna PUP-a čine pojedinačne parcele tako da će se priključenje ovih parcela na državne ili lokalne i ostale puteve raditi kroz projekte za uređenje parcela, a dobijaće uslove priključenja i saglasnosti za priključenje od nadležnih državnih odnosno opštinskih službi,„* Odgovor Planera je tačan ali dopis Uprave za saobraćaj treba u tekstu navesti kao jednu od smjernica – uslova za izradu projektne dokumentacije.

4. Za fazu **elektroenergetike** daje se sledeće mišljenje:

Dostavljeni dokument je identičnog sadržaja kao prethodno pregledani, iako je Obrađivač prihvatio sve primjedbe dostavljene prethodnim mišljenjem. Ne želeći da sumnjam u dobre namjere Obrađivača, Zaključkom sam navedeno konstatovao i predložio Investitoru da prihvati Nacrt, uz obavezu dostavljanja predmetnog planskog dokumenta na ponovni pregled nakon postupanja po primjedbama i sugestijama.

Na ID PUP Bijelo Polje – Nacrt operator distributivnog sistema (CEDIS doo Podgorica) sistema je dopisom br.10-10-34881 od 24.08.2020.g. konstatovao da je potrebno dostaviti grafičke priloge u dwg formatu (georeferencirani) kako bi proverili usaglašenost istih sa podacima koje su dostavili.

Obrađivač je odgovorio da nije pribavljeno mišljenje, te da je neophodno pribaviti u daljoj proceduri. Obaveza je Obrađivača da postupi po navednoj primjedbi – sugestiji.

I operator prenosnog sistema (CGES AD Podgorica) je dopisom br. 8652 od 24.08.2020.god. dostavio sledeće primjedbe i sugestije:

*“Na osnovu pregleda dostavljenog planskog dokumenta (Nacrt Izmjena i dopuna Prostorno urbanističkog plana Bijelo Polje) i uvidom u dokumentaciju, dostavljene su primjedbe i komentari u dijelu koji se odnosi na prenosnu elektroenergetsku infrastrukturu koja pripada CGES-u, kao što slijedi:*

*U tekstualnom dijelu dokumenta potrebno je unijeti da na teritoriji opštine Bijelo Polje, Crnogorski elektroprenosni sistem posjeduje sledeće objekte:*

- Trafostanicu 400/110/35kV „Ribarevine“ sa tri transformatora ukupne snage 190MVA;*
- 400 kV DV Podgorica 2 - Ribarevine;*
- 400 kV DV Ribarevine - Peć 3;*
- 400 kV DV Ribarevine - Pljevlja 2;*
- 220 kV DV Podgorica1 - Mojkovac - Pljevlja2;*

- 110 kV DV Berane - Ribarevine;
- 110 kV DV Ribarevine - Mojkovac;
- 110 kV DV (radi pod 35 kV naponom) Ribarevine - Nedakusi;

Na strani broj 63, gdje je navedeno Postojeće stanje, u dijelu koji se odnosi na prenosnu elektroenergetsku infrastrukturu koja pripada CGES-u, potrebno je unijeti sledeće izmjene:

#### Zona „Vraneška dolina“

Navedeno je „U blizini lokacija 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 11 prolazi postojeći dalekovod 400kV „Ribarevine - Pljevlja“ a u blizini lokacija 1 i 2 i dalekovod 220kV „Mojkovac -Pljevlja“.“

Potrebno je izmijeniti kako slijedi:

U blizini lokacija 1 i 2, ali na dovoljnoj udaljenosti od istih, prolazi 220 kV DV Mojkovac - Pljevlja 2.

U blizini lokacija 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9, ali na dovoljnoj udaljenosti od istih, prolazi postojeći 400 kV DV Ribarevine - Pljevlja 2.

Lokacija 10 i 11 se nalazi u neposrednoj blizini 400 kV DV Ribarevine - Pljevlja 2.

#### Zona „Rakonje - Ravna Rijeka“

Navedeno je: „Lokacije 1, 2, 3, 4 i 5 nalaze se u blizini nadzemnih vodova 110kV, 35kV i 10kV. Lokacije 6 i 7 su u blizini postrojenja 400 kV u Ribarevinama a lokacije 8, 9 u blizini dalekovoda 10kV za Slijepač most.“

Potrebno je izmijeniti kako slijedi:

Na znatnoj udaljenosti od lokacija 1, 2, 3, 4, 5, 8 i 9 prolaze 110 kV, 220 kV i 400 kV dalekovodi.

Lokacija 6 se nalazi uz samu trafostanicu 400/110/35 kV „Ribarevine“ kao i u neposrednoj blizini 110 kV (koji radi pod 35 kV naponom) DV Ribarevine - Nedakusi, 110 kV DV Berane - Ribarevine, 110 kV DV Ribarevine-Mojkovac, 400kV DV Ribarevine - Peć 3, 400 kV DV Podgorica 2 - Ribarevine i 400 kV DV Ribarevine -Pljevlja 2.

Lokacija 7 se takođe nalazi u neposrednoj blizini trafostanice 400/110/35kV „Ribarevine“ i 400 kV DV Ribarevine - Pljevlja 2.

#### Zona „Ribarevine -Poda“

Navedeno je „U blizini ili preko lokacija 2, 3, 4, 5, 6 i 7 prolazi nadzemni vod 35kV „Ribarevine -Šćepanica“ a nedaleko prolazi i dalekovod 400 kV „Ribarevine - Peć“. Lokacije 1 i 13 su u blizini postrojenja 400kV u Ribarevinama.“

Potrebno je izmijeniti kako slijedi:

Lokacija 1 i 13 se nalaze na znatnoj udaljenosti od TS 400/110/35kV „Ribarevine“ i 110 kV (koji radi pod 35 kV naponom) DV Ribarevine - Nedakusi.

Na znatnoj udaljenosti od lokacija 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11,12 prolazi 400 kV DV Ribarevine - Peć 3.

Lokacije 5 i 7 se nalaze u blizini 400 kV DV Ribarevine - Peć 3.

#### Zona „Nedakusi“

*Potrebno je dodati da se 110 kV DV (koji radi pod 35 kV naponom) Ribarevine - Nedakusi nalazi u zoni Nedakusi.*

#### *Zona „Cerovo“*

*Navedeno je: „Preko lokacije 1 prelazi dalekovod 220kV „Mojkovac - Pljevlja“ kao i dalekovodi 35kV kojim se napaja trafostanica 35/10kV "Medanovići". Na ovoj lokaciji postoji i MBTS 10/0,4kV „Vojna“. U blizini lokacije 2 prolazi DV 400kV „Ribarevine - Pljevlja“.“*

*Potrebno je izmijeniti kako slijedi:*

*Kroz lokaciju 1 prolazi 220 kV DV Mojkovac - Pljevlja 2.*

*Na znatnoj udaljenosti od lokacije 2 prolazi 220 kV DV Mojkovac -Pljevlja 2 i 400 kV DV Ribarevine - Pljevlja 2.*

#### *Zona „Bistrička dolina“*

*Potrebno je dodati da se prenosna mreža ne nalazi u blizini 12 lokacija koje sačinjavaju ovu zonu.*

*Na strani broj 66 u dijelu Uslovi i smjernice za realizaciju plana, navedeno je sledeće: „Ukoliko nisu ispunjeni tehnički uslovi po Zakonu, odnosno Pravilniku, investitor je dužan da podnese zahtjev vlasniku elektroenergetskih objekata za izdavanje tehničkih uslova za izmještanje el. energetskog objekta (ukoliko za to postoji mogućnost), kao i da zaključi ugovor o finansiranju i drugim međusobnim pravima i obavezama u vezi eventualnog izmještanja elektroenergetskog objekta.“ Navedenu rečenicu je potrebno izbrisati jer prema članu 220 Zakona o energetici, samo Nadležni državni organ može naložiti izmještanje energetskog objekta.*

*Na istoj strani broj 66 potrebno je narednu rečenicu dopuniti na sledeći način: „U slučaju potrebe za izmještanjem postojećih elektroenergetskih objekata potrebno je pridržavati se odredbi člana 220 Zakona o energetici.“*

*U grafičkom dijelu dokumenta potrebno je unijeti zaštitne koridore dalekovoda. Prema postojećoj praksi i pozitivnom iskustvu kod nas, kao i pravilima operatora prenosnih sistema zemalja u okruženju minimalna širina koridora za dalekovod 400 kV iznosi 70m (po 35m s obje strane ose dalekovoda), minimalna širina koridora za dalekovod 220 kV iznosi 50m (po 25m s obje strane ose dalekovoda), a minimalna širina koridora za dalekovod 110 kV iznosi 40m (po 20m s obje strane ose dalekovoda).“*

*Po navedenim primjedbama dostavljenim od strane CGES-a, Obradivač je odgovorio da su šo datim primjedbama su izvršene korekcije u korigovanom Nacrtu, Međutim u dostavljenom tekstu ovo se ne može zaključiti (isti tekst kao prethodno dostavljeni). Neophodno je sve primjedbe i sugestije implementirati u Predlogu ID PUP Bijelo Polje.*

*Sve moje primjedbe dostavljene prethodnim mišljenjem Obradivač je prihvatio i naveo da je po istim postupio i tekstualni i grafički dio korigovao i dopunio. Međutim*

iz ovog dostavljenog dokumenta to se ne može zaključiti (dostavljeni Nacrt je isti kao i prethodni).

Potrebno je da Obradivač u Predlog plana unese sve dopune i korekcije kako je već naveo.

Obradivač je prihvatio i primjedbe koje se odnose na fazu elektroenergetska infrastruktura koja je dostavljena od strane Opštine Bijelo Polje, Sekretarijat za uređenje prostora (dopis br. 06-332/20-6556/1 od 06.08.2020.godine), sa obavezom da iste otkloni u narednoj fazi izrade planskog dokumenta.

Ovo se prevashodno odnosi na Industrijsku zonu 8, Podzona A sa zahtjevom kako slijedi:

*“U dijelu DUP-a Industrijske zone gdje se ne mijenja namjena i gdje su izgrađeni industrijski objekti ostaviti mogućnost za izgradnju elektroenergetskih objekata na osnovu Kriterijuma za izgradnju elektroenergetskih objekata datih Izmjenama i dopunama PUP-a.”*

Neke primjedbe dostavljene od korisnika prostora nijesu razmatrane jer se, prema pojašnjenju Obradivača, nalaze van lokacija tretiranih planskim dokumentom (Mekić Izo, k.p. 383, K.O. Rasovo).

Priloženi Nacrt je dat u identičnom obliku kao prethodna verzija na koju je dostavljeno mišljenje sa primjedbama i sugestijama.

Bez obzira što su dostavljene primjedbe i sugestije prihvaćene od strane Obradivača, iste nijesu otklonjene u dostavljenom dokumentu, pa se predlaže Investitoru **Izmjene i dopune Prostorno – urbanistički plan opštine Bijelo Polje - Nacrt, nakon javne rasprave**, faza elektroenergetska infrastruktura, **ne prihvati**. Obaveza Obradivača je da postupi po prihvaćenim primjedbama i sugestijama i predmetni planski dokument dostavi na ponovni pregled.

5. Za fazu **hidrotehničke infrastrukture** nemam primjedbi na Izvještaj o javnoj raspravi o Nacrtu Izmjena i dopuna Prostorno-urbanističkog plana Opštine Bijelo Polje i predlažem da se prihvati.
6. Kao član Savjeta u dijelu mišljenja na Nacrt IDPUP-a vezan za **šume** sugerisao sam izmjenu teksta u dijelu **Smjernice za izgradnju na šumskom zemljištu (Š)** gdje stoji da je na šumskom zemljištu zabranjena izgradnja, osim u izuzetnim slučajevima, između ostalog i za izgradnju objekata u funkciji turizma, rekreacije, lova i ribolova prema rješenjima Plana. U Nacrtu dalje stoji da ukoliko se dio šumskog zemljišta, a nakon provjere na terenu nalazi u okviru navedenih lokacija, a izgradnja objekta je u funkciji određenog kompleksa, primjenom ovog principa, u skladu sa Zakonom o šumama, mogu se graditi objekti.

Umjesto ovako sročene smjernice, predložio sam da za površine koje su po namjeni šuma i šumsko zemljište, smjernice za izgradnju na šumskom zemljištu treba uskladiti sa Zakonom o šumama (Objavljen u "Sl. listu CG", br. 74/10,

br.40/11 i br.47/15) gdje u članu 41 stoji da je: "Zabranjena izgradnja trajnih ili privremenih objekata u šumi, na šumskom zemljištu i na goletima, koji nijesu u funkciji gazdovanja šumama, divljači i lovstva, zaštite prirode ili u javnom interesu".

Na moju sugestiju obrađivač je odgovorio: *Uslovi za izgradnju na šumskom zemljištu su usklađeni sa Zakonom o šumama.* Mišljenja sam da izgradnja objekata u funkciji turizma, rekreacije, lova i ribolova nije u skladu sa Zakonom o šumama.

Slično mišljenje je na ovaj dio Nacrta IDPUP-a dala i Služba glavnog gradskog arhitekta Opštine Bijelo Polje gdje se između ostalog navodi: *Takođe bliže pojasniti koji su to objekti u funkciji šumske privrede i funkciji turizma koji se mogu graditi na šumskom zemljištu, obzirom da je na šumskom zemljištu zabranjena izgradnja. S tim u vezi pojasniti stav „Ukoliko se dio šumskog zemljišta, a nakon provjere na terenu nalazi u okviru navedenih lokacija, a izgradnja objekta je u funkciji određenog kompleksa, primjenom ovog principa, u skladu sa Zakonom o šumama, mogu se graditi objekti“.*

Zbog svega navedenog, **nijesam saglasan** sa ovako sačinjenim Izvještajem sa javne rasprave čiji su integrisani dio i odgovori na primjedbe Savjeta.

7. U dijelu **poljoprivrede**, imajući u vidu odgovor na navedene primjedbe u Izvještaju o javnoj raspravi o Nacrtu Izmjena i dopuna Prostorno urbanističkog plana Opštine Bijelo Polje smatram da isti **nije prihvatljiv**.
8. Za fazu **pejzažne arhitekture** nema primjedbi na dostavljeni Izvještaj o javnoj raspravi na Nacrt Izmjena i dopuna Prostorno urbanističkog plana Opštine Bijelo Polje.
9. **Mišljenje predstavnice Opštine Bijelo Polje**

Rješenjem broj:101-53/155 od 11.11.2019.godine, Ministarstva održivog razvoja i turizma, određena sam za člana Savjeta za reviziju Izmjena i dopuna Prostorno urbanističkog plana opštine Bijelo Polje kao predstavnica Opštine Bijelo Polje.

Izvještaj o javnoj raspravi, dostavljen članovima Savjeta 10.3.2021.godine (iako je 14.10.2020. završena javna rasprava) nije urađen u skladu sa članom 34 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20) i članom 13 Pravilnika o metodologiji izrade planskog dokumenta i bližem načinu organizacije prethodnog učešća javnosti ( „Sl.list Crne Gore“, br.88/17).

Naime, Izvještaj ne sadrži jasne odgovore na svaku pristiglu primjedbu, u smislu člana 13 Pravilnika o metodologiji izrade planskog dokumenta i bližem načinu organizacije prethodnog učešća javnosti shodno kome odgovor može biti da se

primjedba „prihvata“, „ne prihvata“ (uz obrazloženje), „djelimično prihvata“ (uz obrazloženje), kao i da primjedba „nije osnovana“ (uz obrazloženje).

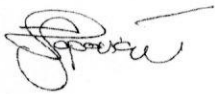
Odgovor na primjedbu Islamske zajednice u Crnoj Gori, Mešihat islamske zajednice, Medžlis islamske zajednice Bijelo Polje za proširenjem groblja u naselju Loznice glasi „Predmetna lokacija nije obuhvaćena ID PUP-a Bijelo Polje“. Imajući u vidu činjenicu da je i gradsko pravoslavno groblje u naselju Nikoljac popunjeno i da ne postoje prostorne mogućnosti za širenjem istog, Ministarstvu održivog razvoja i turizma dana 30.12.2019.godine dostavljeno je mišljenje Opštine Bijelo Polje, na koncept Izmjena i dopuna PUP-a opštine Bijelo Polje, tražeći da se izmjenama plana riješi pitanje gradskog groblja za obje koncesije. Takođe je i obrađivaču planskog dokumenta, dana 15.10.2020.godine mail-om upućena primjedba na Nacrt plana koja se odnosi na proširenje pravoslavnog groblja u naselju Pripčiči i zahtjev Medžlisa islamske zajednice u Bijelom Polju za proširenje groblja u naselju Loznice. Imajući u vidu prethodno pomenuto, neophodno je predmetne inicijative još jednom razmotriti i po mogućnosti prihvatiti.

#### **ZAKLJUČAK:**

**Nakon uvida u Izvještaj o javnoj raspravi o Nacrtu Izmjena i dopuna Prostorno-urbanističkog plana Opštine Bijelo Polje, Savjet za reviziju ovog planskog dokumenta daje negativno mišljenje na Izvještaj o javnoj raspravi i predlaže da se Izvještaj dopuni u skladu sa sugestijama navedenim u ovom mišljenju.**

#### **Savjet za reviziju planskog dokumenta**

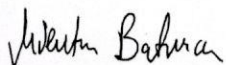
dr Svetislav G. Popović, dipl.ing.arh., predsjednik



mr Dragoljub Marković, dipl.pr.planer, član



Milutin Baturan, dipl.ing.geodezije, član





Simeun Matović, dipl.ing.građ., član

*Simeun Matović*

Ranko Radulović, dipl.ing.el., član

*Ranko Radulović*

mr Nikola Spahić, dipl.ing.građ., član

*Nikola Spahić*

dr Milić Čurović, dipl.ing.šum., član

*Milić Čurović*

dr Mirko Knežević, dipl.ing.polj., član

*Mirko Knežević*

Snežana Laban, dipl.ing.pejz.arh., član

*Snežana Laban*

Aleksandra Bošković dipl.ing.arh, predstavnica Opštine Bijelo Polje, član

*Aleksandra Bošković*