



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-3/21  
Podgorica, 12.05.2021.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za inspekcijski nadzor  
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region  
Jovan Martinović, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)

Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Zivković



Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-3/21  
Podgorica, 12.05.2021. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Katana Fatime iz Ulcinja, koju zastupa Gezim Haxhibeti, advokat iz Ulcinja, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 071/8-361/1 od 28.12.2020.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/120 i 121/20), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je Katani Fatime izvođenje građevinskih radova na objektu AB ploča, dimenzija u osnovi cca 100m<sup>2</sup>, na katastarskoj parceli br.277/2 KO ulcinj, Opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno, (21.01.2021.godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je prvostepeni organ, povrijedio načela, kojima se uređuje upravni postupak iz čl.8, 11, 13 i 111 Zakona o upravnom postupku. Ukazuje, da je pobijanim rješenjem, učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku, jer je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku, kao i obrazloženje rješenja ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, pravne propise i razloge, koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje dato u dispozitivu. Nadalje ističe, da je prvostepeno rješenje, nezakonito, jer je donijeto suprotno odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru, konkretno čl.15 u vezi čl.36 navedenog zakona. Na kraju navodi, da prvostepeni organ, nije pravilno izvršio identifikaciju objekta, koji je predmet inspekcijskog nadzora.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, pobijano rješenje poništi. Traži troškove postupka.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Po nalaženju ovog ministarstva, prvostepeni organ je, bez počinjenih povreda pravila postupka, donio pravilno i na zakonu zasnovano rješenje. Postupanje prvostepenog organa je zakonito, dati su pravilni i jasni razlozi, koji dovedeni u vezu sa činjeničnim stanjem, upućuju na pravilnost u prvostepenom postupku, izrečene mjere.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da Investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i/ili dokumentacije propisane ovim zakonom. Prema članu 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata utvrđeno je da, prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru zabrane izvođenja građevinskih radova na objektu AB ploča, dimenzija u osnovi cca 100m<sup>2</sup>, na opisanoj lokaciji, Opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Iz spisa predmeta, proizilazi da je urbanističko – građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, dana 24.12.2020.godine, izvršio inspeksijski nadzor, na katastarskoj parceli br.277/2 KO Ulcinj i utvrdio da je nepoznati investitor, izvršio građenje objekta, AB ploče, dimenzija cca 110m<sup>2</sup>, u naselju Valdanos, Opština Ulcinj. Dalje, se utvrđuje, da se po ostavljenom pozivu za stranku, shodno odredbi člana 35 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), odazvala Katani Fatime iz Ulcinja, po punomoćniku Gezimu Haxhibeti, advokatu iz Ulcinja, i dala izjavu na zapisnik br. 071-1-UL-642/1 od 28.12.2020.godine, da se konkretnom slučaju, radi o starom maslinjaku, koji je naslijedila od pokojnog supruga, a njegova porodica je taj maslinjak obrađivala i koristila u svrhu poljoprivrednog zemljišta, kao i da izgrađena AB ploča ima jednu funkciju, da se odlažu alati za obrađivanje.

Navod žalitelja da je prvostepeni organ, povrijedio načela, kojima se uređuje upravni postupak iz čl.8, 11, 13 i 111 Zakona o upravnom postupku, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je urbanističko građevinski inspektor u svemu postupio u skladu člana 22 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspeksijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora. U konkretnom slučaju, subjekat nadzora je dao izjavu na zapisnik broj: 071-1-UL-642 od 28.12.2021.godine, složio se sa utvrđenim činjeničnim i pravnim stanjem iz navedenog zapisnika i isti svojeručno potpisala.

Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspeksijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je podnosiocu žalbe, data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je istom, omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka.

U odnosu na navod žaliteljke da je ožalbenim rješenjem učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku, jer je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku, kao i obrazloženje rješenja ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, pravne propise i razloge, koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje dato u dispozitivu, ovo ministarstvo, ukazuje, da takođe, isti nije osnovan. Ovo iz razloga, jer prvostepeni organ, nije počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 1 a u vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), kojim je propisano da rješenje u pisanom obliku, pored uvoda i dispozitiva, sadrži i obrazloženje, da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno S tim u vezi, prvostepeno rješenje, ima takav dispozitiv da se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet i obrazloženje je razumljivo i isto sadrži činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge, koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja. Dakle, nesporno je da u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, investitor gradi

objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije koja je navedena u stavu 3 ovog člana. Takođe, je nesporno da u skladu sa odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 istog zakona, urbanističko građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 Zakona, a kada u postupku inspeksijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da u skladu sa članom 201 stav 1 tačka 1 Zakona, zabrani građenje objekta, ako se objekat gradi bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalitelja, ali je našlo da su isti bez uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, iz kog razloga je odlučio žalbu odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**

**Olivera Živković**

