

Primijeno:	10.03.2020.			
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
04-188/23				

IZVJEŠTAJ O REVIZIJI KORIGOVANOG NACRTA
IZMJENA I DOPUNA DRŽAVNE STUDIJE LOKACIJE
„DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28“, OPŠTINA TIVAT

Rješenjem broj 101-53/36 od 18.03.2019.god. ministar održivog razvoja i turizma odredio je članove Savjeta za reviziju Izmjena i dopuna Državne studije lokacije „DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28“, OPŠTINA TIVAT.

Savjet za reviziju ovog planskog dokumenta je u sljedećem sastavu:

1. mr Jadranka Popović, dipl.ing.arh.urb. – predsjednica,
2. Dragana Aćimović, dipl.ing.arh. – članica,
3. Dragoljub Marković, dipl.prostorni planer – član,
4. dr Biljana Ivanović, dipl.ing.građ. – članica
5. Zorica Krsmanović, dipl.ing.geod. – članica,
6. Ranko Radulović, dipl.ing.el. – član,
7. Milorad Janković, dipl.ing.građ. – član,
- 8.dr Milić Čurović, dipl.ing.šum.
9. Vesna Jovović, dipl.pejz.arh. – članica
10. Vesna Nikolić, dipl.ing.arh. – predstavnica opštine Tivat – članica.

Svi članovi Savjeta su izvršili detaljan pregled dostavljenog **Korigovanog Nacrta** Izmjena i dopuna Državne studije lokacije “DIO SEKTORA 27 i SEKTOR 28”, opština Tivat (februar, 2020.g.) i pregled raspoložive dokumentacije koja je dostavljena u dwg i PDF formatu.


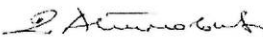


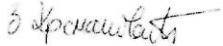





Sačinjeni su pojedinačni izvještaji za oblasti planskog dokumenta za koje su članovi određeni i koja čine sastavni dio ovog objedinjenog Izvještaja.

Kroz Izvještaje članova Savjeta, date su stručne primjedbe i sugestije na planska rješenja ponuđena Korigovanim Nacrtom Izmjena i dopuna Državne studije lokacije “DIO SEKTORA 28 i SEKTOR 28”, opština Tivat , februar, 2020.g.

Uvidom u Korigovani Nacrt Plana (februar, 2020.g.) i svu ostalu raspoloživu dokumentaciju, formirali smo naše zajedničko mišljenje - da se Nacrt Izmjena i dopuna Državne studije lokacije "Dio sektora 27 i sektor 28", opština Tivat, (februar, 2020.g.) koriguje prije upućivanja u dalju proceduru, prema primjedbama iz pojedinačnih izvještaja članova Savjeta, te se ne može smatrati pozitivnim.

Savjet za reviziju

Izmjena i dopuna Državne studije lokacije
"Dio sektora 27 i sektor 28", opština Tivat

1. mr Jadranka Popović, dipl.ing.arh.urb. – predsjednica, 
2. Dragana Aćimović, dipl.ing.arh. - članica 
3. Dragoljub Marković, dipl.prostorni planer – član, 
4. dr Biljana Ivanović, dipl.ing.građ. – članica 
5. Zorica Krsmanović, dipl.ing.geod. – članica 
6. Ranko Radulović, dipl.ing.el. – član 
7. Milorad Janković, dipl.ing.građ. – član 
8. dr Milić Čurović, dipl.ing.šum. - član 
9. Vesna Jovović, dipl.pejz.arh. – članica 
10. Vesna Nikolić, dipl.ing.arh.
- predstavnica opštine Tivat - članica 

IZVJEŠTAJ O REVIZIJI KORIGOVANOG NACRTA IZMJENA I DOPUNA
DRŽAVNE STUDIJE LOKACIJE "DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28", OPŠTINA TIVAT

Na osnovu Rješenja broj 101-53/36 od 18.03.2019. god. kojim sam imenovana za predsjednicu Savjeta za reviziju Izmjena i dopuna Državne studije lokacije "DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28", nakon uvida u planski dokument – Korigovani Nacrt IDDSL, februar, 2020.god. u elektronskoj formi (dwg i pdf format) i ostalu raspoloživu dokumentaciju, dajem sljedeći

IZVJEŠTAJ

Uvidom u korigovani Nacrt Izmjena i dopuna Državne studije lokacije "DIO SEKTORA 27 i SEKTOR 28", opština Tivat ocijenila sam da su suštinske primjedbe iz prethodnih izvještaja prihvaćene. U proceduri izrade Predloga Plana uzeti u obzir ranije sugestije koje se odnose za formiranje uslova za izgradnju objekata u okviru definisanih namjena, a koje su djelimično prihvaćene.

Podgorica, 5.03.2020.g.

mr Jadranka Popović dipl.ing.arh.



IZVJEŠTAJ O REVIZIJI NACRTA
Izmjena i dopuna Državne studije lokacije (ID DSL) „Dio sektora 27 i sektor 28“

PLANSKI DOKUMENT:	Izmjene i dopune Državne studije lokacije (ID DSL) „Dio sektora 27 i sektor 28“
Grad/Naselje:	Tivat / Bjelila-Kakrac, Đuraševići
Rukovodilac radnog tima:	Ksenija Vukmanović, dipl.inž.arh.
Faza izrade plana:	NACRT
Oblast:	Urbanizam
Rješenjeje MORiT br.	101-53/36 od 18.03.2019.

1. U tekstualnom djelu plana, u poglavlju 4.3. *Plan namjene površina*, dopuniti sa namjenom *Površine kopnenih voda (VPŠ)* - rijeka i izvori. Za ove površine definisati zaštinu zonu u skladu sa Zakonom o vodama.
2. U poglavlju „PD - poljoprivredna površina“, str. 34 je navedeno da je na poljoprivrednim površinama dozvoljeno građenje ekonomskih objekata u funkciji poljoprivrede. Navesti na koje se objekte konkretno misli, odnosno da li ima ograničenja u vezi namjene ekonomskih objekata (štale, svinjci i dr.). U uslovima za poljoprivredne površine precizirati minimalna udaljenja ekonomskih objekata od objekata druge namjene. S obzirom da je u pitanju turistička zona, preporuka je da se na ovim površinama zabrani držanje stoke, živine i sl., odnosno ekonomskih objekata u funkciji držanja stoke i živine. Preporuka je da se na ovim površinama ograniči upotreba pesticida, odnosno da se potencira organska proizvodnja.
3. U skladu sa članom 21, Zakona o sigurnosti pomorske plovidbe i Pravilnikom o uslovima koje moraju ispunjavati uređena i izgrađena kupališta, definisati zone sidrišta van zone kupališta (minimalna udaljenost 100m od obale). Za sidrišta definisati kategoriju plovila, maksimalnu dužinu i deplasman (BT)
4. Građevinskim linijama je planski usmjeren dalji razvoj na urbanističkim parcelama, na način da se nova izgradnja uskladi nova sa postojećom. Na UP C16 do UP B59, razmotriti dodatno povlačenje građevinske linije prema kopnu, paralelno sa postojećim objektima kako bi se uspostavio fasadni front objekta prema moru na istoj liniji sa postojećim – posebno na potezu UP C16 do UP C2.
5. U tabeli sa planiranim urbanističkim parametrima na str. 63, u zoni E urbanističke parametre planirane izgrađenosti za namjenu turizam treba uskladiti sa kapacitetima definisanim u PPPNOP.
6. Na str. 72, u prvom poglavlju, kod definisanja spratnosti, dati način prikazivanja spratnosti i za 4 etaže.
7. Smanjiti površinu koju može zauzeti podzemna etaža, posebno na većim UP gdje se planira nova turistička izgradnja. Uskladiti sa uslovima o minimalim površinama za ozelenjavanje.
8. U poglavljima 5.4.4. i 5.4.5., precizirati maksimalnu spratnost osnovnog objekta u odnosu na maksimalnu spratnost vila, u skladu sa smjernicama PPPNOP.
9. U poglavlju 5.5. Preporuke za realizaciju, propisati da je obavezna izrada studije zaštite I revitalizacije ambijentalne cjeline Bjelila – Kakrc.
10. Preporuka je da se planom propiše i izrada studije sanacije i revitalizacije u svim zonama gdje postoji ili je započeta izgradnja.

ZAKLJUČAK:

Nacrt ID DSL „Dio sektora 27 i sektor 28“ se može uputiti u dalju proceduru.

Članica Savjeta:

Dragana Acimović, dipl.ing.arh.

KORIGOVANI NACRT IZMJENA I DOPUNA DSL 27, 28

Korigovani Nacrt treba sataviti na Javnu raspravu, nakon čega treba ocijeniti rješenja koja imaju regulacioni karakter.

Mr Dragoljub Marković



Plan: ID DSL Sektor 27,28

Faza: Korigovani Nacrt

Obrađivač: Ministarstvo održivog razvoja i turizma, avgust 2019.

Stručno MIŠLJENJE

Nemam primjedbi na Korigovani Nacrt.

Dr Biljana Ivanović d.i.građ.

Podgorica, 05.03.2020. g.



Ministarstvo održivog razvoja i turizma

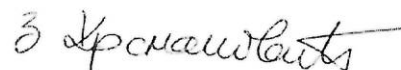
Na osnovu Rješenja br. 101-53/36 od 18.03.2019.god. kojim sam imenovana za člana Savjeta za reviziju *Izmjena i dopuna Državne studije lokacije "Dio Sektora 27 i Sektor 28", Opština Tivat*, a nakon uvida u *Korigovani nacrt* planskog dokumenta sačinila sam sljedeći

IZVJEŠTAJ za fazu geodezije

S obzirom da je postupljeno po primjedbi datoj na Nacrt plana i da je prikazana visinska predstava terena u zahvatu plana, saglasna sam da se za ovaj planski dokument omogući dalja zakonska procedura.

01.03.2020.god.

Zorica Krsmanović, dipl.geod.inž.



SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA

Predmet: Mišljenje o pregledu dokumenta:
**IZMJENE I DOPUNE DRŽAVNE STUDIJE LOKACIJE
„DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28“ - NACRT PLANA
OPŠTINA TIVAT**

Oblast: **Elektroenergetika**

Investitor: **Vlada Crne Gore**

Obrađivač: **Ministarstvo održivog razvoja i turizma**

Rukovodilac
izrade ID DSL: Ksenija Vukmanović, dipl.ing.arh.

Obrađivač faze
elektroenergetika: Milanko Džuver, dipl.inž.el.

Izjestilac: Ranko Radulović, dipl. el.ing. licenca za revizora br. UPI 107/7-637/2

1. Pregled dokumentacije

U predmetnom planskom dokumentu, Elektroenergetska infrastruktura je obrađena u djelovima:

6.2. Energetska infrastruktura

6.2.1. Postojeće stanje

6.2.2. Plan

6.2.3. Uslovi za izradu elektroenergetskih objekata

6.2.4. Troškovi za izgradnju prethodnom (strane 97 – 98)

i grafički prilog br. 13: Plan elektroenergetske infrastrukture.

2. Nalaz izvjestioca

1. Operator prenosnog sistema (CGES AD – Podgorica) je opisom br. 2735 od 2.03.2020. godine naveo da na obuhvatu predmenog planskog dokumenta ID DSL “Dio Sektora 27 i Sektor 28” – Nacrt Plana, nema objekata u vlasništvu ovog operatora, niti ih ima u planskom periodu 2020 – 2029. godina.
2. Na Izmjene i dopune državne studije lokacije “Dio Sektora 27 i Sektor 28” – Nacrt plana – Opština Tivat, Operator distributivnog (CEDIS DOO – Podgorica) dopisom br. 30-10-41285 od 29.08.2019. godine nije dao potvrdno mišljenje, odnosno nije dao saglasnost. Primjedbe koje su dostavljene dopisom su, uglavnom, otklonjene, ali ostaje nejasno da li

- je Operator distributivnog sistema dostavio mišljnje na ovu, inoviranu, verziju planskog dokumenta.
3. U dokumentu su, u tački 4.5.8. date i Smjernice za racionalnu potrošnju energije, pa nije jasno šta je kroz planski dokument od navedenih smjernica primijenjeno i prihvaćeno, sa izuzetkom dijela koji se odnosi na sistem rasvjete (LED tehnologija), u kom dijelu i u kojoj mjeri?
 4. Tabela prikaz namjene površina sadrži i urbanističke parcele namijenjene za izgradnju trafostanica 10/0,4 kV označene kao UP TS1, UP TS2,..., UP TSE1,..., dok se u dijelu koji se odnosi na elektroenergetsku infrastrukturu ove UP označavaju na sasvim drugi način: Trafo reon 1 (UP A1 – A7),... Potrebno uskladiti oznake UP kako u tekstualnom, tako i u grafičkom prilogu sa oznakama UP datim u Tabeli 15 planskog dokumenta. Osim toga, CEDIS u novije vrijeme, za potrebe izgradnje TS 10/0,4 kV, preferira površine minimalnih dimenzija (5,61x7,02) m, koje su dovoljne za izgradnju ovih objekata snaga od 1x400 kVA do 2x1000 kVA sa uzemljivačima. Nacrtom su definisane nove urbanističke parcele za izgradnju novih TS 10/0,4 kV koje površinom zadovoljavaju namjenu, ali nije jasno da li zadovoljavaju dimenzijama (mogu biti duže, ali uže u odnosu na zahtijevane, pa da ne mogu zadovoljiti). Dopuniti konstatacijom da zadovoljavaju zahtjeve operatora distributivnog sistema.
 5. U Nacrtu nedostaje bliži opis postojećeg stanja elektroenergetske infrastrukture (trenutno vršno opterećenje postojećih trafostanica, eventualne rezerve u snazi, stanje postojeće 10 kV kablovske mreže, stanje postojeće niskonaponske mreže,...). Ovo tim prije što se, između ostalog, jednostavno može zaključiti da postojeći 10 kV kablovi XHE 48-A 3x50 mm² ne zadovoljavaju na kratak spoj, posebno na prvim dionicama, pa tako treba praviti dinamički plan i njihovu zamjenu. Dopuniti.
 6. U tekstualnom dijelu se pominju TS 10/0,4 kV "Kaludžerovina" i "Kaludžerovina II", ali se iz dokumenta ne može znati o kojim trafostanicama se misli, da li postoji i "Kaludžerovina I". Potrebno prečistiti i/ili pojasniti.
 7. U tekstualnom dijelu koji se odnosi na plan, navedeno je: "Potrebe za snagom u pojedinim trafo-reonima, područja koja pokrivaju, nominalna snaga i angažovanost trafostanica date su u tabelama 4-13." Ovo se odnosi na tabele 18 – 27. Ispraviti.
 8. U tački 6.2.4. Troškovi izgradnje elektroenergetskih objekata, Tabela 28 - Procjena troškova za elektroenergetske objekte je data cijena izgradnje TS 10/0,4 kV, 1x1000 kVA data u iznosu od 80 000,00 €, što je nerealno. TS 10/0,4 kV, 1x1000 kVA ne može koštati više od 50 000,00 €, ukoliko nijesu predviđeni i neki drugi troškovi. Ispraviti ili pojasniti.

3. ZAKLJUČAK

Pregledom dostavljene dokumentacije: **Izmjene i dopune DSL „Dio Sektora 27 i Sektor 28“ – Nacrt plana – Opština Tivat**, faza elektroenergetika, može se zaključiti da ista nije u potpunosti urađena u skladu sa pravilima i standardima, pa se predlaže Investitoru da istu **ne prihvati** i vrati Obradivaču na postupanje po navedenim primjedbama.

Znatan broj primjedbi je ostao kao u prethodnom mišljenju.

Primjedbe koje, eventualno, budu dostavljene od strane Operatora distributivnog sistema (CEDIS doo - Podgorica) i na ovu verziju inoviranog planskog dokumenta se moraju smatrati primjedbama uslovnog karaktera i moraju biti implementirane.

U Podgorici, 5.03.2020.g.



Izjavitelj: Ranko Radulović, dipl.el.ing.

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 101-53/36 od 18.03.2019. godine, određen sam za člana savjeta za reviziju Izmjena i dopuna državne studije lokacije "DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28" – Tivat, za poglavlje Hidrotehnička infrastruktura.

Nakon detaljnog pregleda studije lokacije KORIGOVANI NACRT konstatuje se:

- ***Date su primjedbe na nacrt studije lokacije. Obradivč nije dao odgovore na iste.***
- ***Korigovani nacrt, što se tiče hidrotehnike je neki novi plan bez obrazloženja . što je uslovilo takve izmjene.***
- ***Prethodnom verzijom plana u tekstualnom dijelu se navodi da je atmosferskom kanalizacijom odvedena voda sa površine od 53.7 ha dok u korigovanom nacrtu je obuhvaćeno 38.38 ha. Šta se desilo sa 14.82 ha, obzirom da je u grafici ostao isti obuhvat.***
- ***Prethodnom verzijom plana, niti u tekstu, niti u grafici nema ništa o vodotocima na ovom području. U korigovanom planu imamo regulaciju vodotoka***

SHODNO NAPRIJED IZLOŽENOM OVAJ PLAN ĆE SE REVIDOVATI KAO POTPUNO NOVI PLAN.

A: VODOVOD

1. Kod proračuna budućih potreba za vodom obavezno uključiti gubitke vode u vodovodnoj mreži(***Obradivač je samo naveo da se u normi potrošnje sadrže gubici u mreži. Kako se gubici računaju na krajnji amortizacioni period, isti se obračunavaju oko 30%, ostaje 245 l/kor/dan za korisnika, zalivanje zelenih površina koje su veoma znatne i pranje ulica. Da li je to dovoljno? BITNO JE KOD SAGLEDAVANJA BUDUĆIH POTREBA ZA VODOM I NJENO OBEZBJEĐENJE***
2. Postojeći cjevovodi na istočnom dijelu lokacije su AC 250, DN 300 distributivni i ND 400 tranzitni. Predviđeno je ukidanje AC 250. Predviđeno je direktno priključenje UP na cjevovod DN 300. Zbog velikog broja parcela nije dobro praviti česte priključke, već predvidjeti lokalne cjevovode za priključke , npr. između dva hidranta. Na zapadnom dijelu postojeći cjevovodi su tranzitni DN 300 i PVC DN 200. Predviđeno je ukidanje PVC cjevovoda, a u grafičkom prilogu su na njega dati priključci. Priključenja raditi kako je predloženo na istočnom dijelu. (***Obradivač konstatuje da se priključci mogu izvoditi na sve prečnike cjevovoda. Primjedbom se konstatuje slabost izvođenja čestih priključaka na cjevovode velikih prečnika. Primjebdu obavezno treba otkloniti jer je veoma opravdano i sa stanovišta zaštite od izlivanja fekalnih voda na pumpnim stanicama.***
3. Cjevovode predvidjeti, tako da svaka urbanistička parcela dobije vodu. (***Obradivač i dalje nije obezbijedio priključak vode na svaku urbanističku parcelu, što je neophodno.***)

4. *Konstatuje se da su prečnici cjevovoda dobijeni na osnovu proračuna, a da je u daljnjem projektovanju potrebno dimenzionisati prečnike cjevovoda kako bi u potpunosti zadovoljili planirane potrebe. Kako je ovaj plan zadnji, sagledava cjelinu, iz istog se daju uslovi samo za pojedine segmente pa plan mora sadržati tačne prečnike glavnih cjevovoda i pritiske u istim na karakterističnim tačkama shodno pripadajućim količinama vode.*
5. *Prethodnom verzijom nacrtu plana neki dati cjevovodi u korigovanom nacrtu su izostavljeni bez objašnjenja šta je isto uslovilo.*

B: FEKALNA KANALIZACIJA

Prethodnom verzijom dati nacrt plana toliko je izmijenjen da se može govoriti o drugom planu, a nijesu dati odgovori na date primjedbe.

1. *Postoji neusaglašenost prethodne verzije nacrtu plana i korigovane verzije po pitanju postojećih kolektora. (Npr. duž ulice do Krašića u grafici imamo postojeći kolektor i planirani gravitacioni kolektor, a u verziji korigovanog plana planirani gravitacioni i potisni, nema postojećeg). Potrebno je dati na posebnom prilogu, bar za reviziju stvarne kolektore, a ne kako izgleda pretpostavljene.*
2. *Za svaku urbanističku parcelu potrebno je obezbijediti priključenje kanalizacije. I u korigovanoj verziji ostao je jedan broj urbanističkih parcela koje se ne mogu direktno priključiti na planirane kolektore.*
3. *I u korigovanom nacrtu imamo planirane kolektore sa gravitacionim tečenjem uzbrdo(između ostalih navodimo: Prethodnom verzijom plana od UP E10-cca 11mm, do UP E4a-cca 4.5mm, planiran je gravitacioni kolektor. Korigovanim nacrtom predviđen je gravitacioni kolektor sa pravcem tečenja od UP E4a-cca 4.5mm prema UP E10-cca 11mm.*
4. *Na ukazanu problematiku kolektora duž staze pored mora obrađivač govori o mogućnosti izvođenja vakumske kanalizacije, ali u planu ostavlja da se fekalne vode odvođe preko tri pumpne stanice. Ukazano je, a to je ostavljeno i u korigovanom nacrtu da se na minimalnom padu gubi 1.5 m visine, što ukazuje da će kolektori biti duboko u moru. obrađivač mora sagledati i predložiti rješenje. Pored datog u korigovanom planu može se povećati broj crpnih stanica prema javnim površinama između recipienta i mora i tako smanjiti gubitak na padu, izvoditi plića kanalizacija u betonskoj zaštiti ili pak izvoditi kanalizaciju od PEHD-R cijevi i šahtove sa spojem na varenje i osiguranje vodonepropusnosti. obrađivač treba da da konačni predlog uzimajući u obzir izvođenje i eksploataciju.*

5. Kolektore predvidjeti tako da svaka urbanistička parcela dobije priključak na kanalizaciju. *(obrađivač i dalje nije obezbijedio kanalizacioni priključak na svaku urbanističku parcelu, što je neophodno.)*
6. *Kanalizacioni kolektor u saobraćajnici duž UP E9 i E8 je sa tečenjem uzbrdo (od kote nivelete saobraćajnice 2,50mnm na 5,00mnm-postojeći kolektor).*
7. *Od crpne stanice CS6, potisni vod je predviđen nepotrebno preko prevoja čime se u kolektoru stvara vazdušni čep. Potisni vod DN125 vodit do prevoja, a u nastavku gravitaciono DN250.*
8. *UP E33 predviđena za turizam (Glamping) je pored kolektora na dužini cca 350m. Kolektor je visinski iznad lokacije pa se sve fekalne vode moraju prepumpavati. Razmotriti opravdanost lokalnog kolektora ulicom između UP E33 i PD sa dvosmjernim padom prema cesti, regulaciju vodotoka dati sa strane poljoprivredne površine i dati vodovod dijelom ulice. U okviru same parcele izvršilo bi se zatvaranje prstena vodovoda sa ventilima za automatsko zatvaranje, izvela jedna pumpna stanica i potisni vod do postojećeg kolektora. Usaglasiti saobraćajnicu i regulaciju vodotoka, zamjenom položaja, tako da ne bi došlo do promjena površina parcela. Ovo bi omogućilo dobru kontrolu zaštite od izlivanja fekalnih voda.*
9. *U preporukama za dalje projektovanje dati kao obavezu, da svi restorani moraju vršiti predtretman u separatotima masti.*
10. *Planirane pumpne stanice su na obali mora. Usljed prestanka rada iz bilo kojih razloga, došlo bi do izlivanja fekalnih voda na obali, plaži i direktno u more. Ovaj problem nije razmatran, a obzirom da se radi o ekskluzivnom turističkom prostoru ovo može biti značajan problem. Rješenje može biti podmorski havarijski ispusti ili automatsko isključenje dotoka vode iz vodovodnog sistema. Definirati rješenje problema imajući u vidu kapacitete pumpnih stanica, uslove isključenja vode i havarijskih ispusta.*

C: ATMOSFERSKA KANALIZACIJA

11. *U revidentskom izvještaju na koncept plana je navedeno za saobraćajnicu koja je granica plana: Napomena: podizanje i spuštanje , na djelovima gdje se stvaraju udoline predvidjeti prostor od saobraćajnice do mora za hidrotehničke instalacije, zavisno od toga da li saobraćajnica iznad tretiranog područja ima promjenljivi podužni pad, Nema podataka o niveleti saobraćajnice . Govori se samo o propustima na saobraćajnici bez definisanja njihovih slivnih površina. Potrebno je, gdje je to moguće razdvojiti vode sa sliva iznad saobraćajnice, ako su većeg obima, i vode sa saobraćajnice i odvojeno ih rješavati.*
12. *Prethodnom verzijom plana u tekstualnom dijelu se navodi da je atmosferskom kanalizacijom odvedena voda sa površine od 53.7 ha dok u korigovanom nacrtu je obuhvaćeno 38.38 ha. Šta se desilo sa 14.82 ha*

obzirom da je u grafici ostao isti obuhvat. Potrebno je decidno definisati terene sa kojih će se pojaviti atmosferske vode na području ovog plana kao i slivne površine u okviru plana prema slivnim područjima.

- 13. Razmotrimo separator S9. Kolektori atmosferske kanalizacije presjecaju tri propusta 0.60*0.60 i dva propusta od cijevi prečnika 1.0m i prihvataju njihove vode. Ako tome dodamo oko 1800 m saobraćajnice u sklopu ovog plana i pribrežne vode saobraćajnice, postavlja se pitanje, da li je sistem dobro dimenzioniran ili treba neke vode sa uzvodnog područja sprovesti samo do mora. Ovo je moguće samo nakon decidnog definisanja slivnih površina koje su uglavnom van plana.**
- 14. Slično prethodnom, razmatramo separator S4 sa kapacitetom 768l/s. Vode u separatoru javljaju se sa saobraćajnice koja je gornja granica plana i vode sa saobraćajnicama sa uzvodnog sliva i njima pripadajuće slivne površine terena. Vode sa neposrednog sliva su na nivou 50% sračunatih i njih treba tretirati. Za vode sa uzvodnog sliva, koje su znatno veće od razlike, obavezno je dati rješenje za njihovo sprovođenje do recipijenta, a tretman će se uraditi na tom području. Osnovno pravilo je voditi vode do recipijenta najkraćim putem . U nastavku navodimo neke predloge koji su po mom mišljenju racionalnija rješenja,**

 - *Vode iz saobraćajnice prema Radovićima i lokalnog slijepog puta odvesti posebnim kolektorom pored UP C69a zelenim površinama do mora.*
 - *Kolektor u saobraćajnici voditi u slijepu saobraćajnicu na separator S5.*
 - *U nastavku novi kolektor do separatora S4.*
- 15. Izvještajem na prethodni nacrt plana nevedeno je” U tekstualnom dijelu se govori o postojećoj atmosferskoj kanalizaciji kao i da se ista miješa sa fekalnom. U nacrtima nije prikazana postojeća atmosferska kanalizacija. Nije navedeno da li se mijenja i na kojim mjestima.” **Obzirom da ovo nije urađeno, zaključujemo da nema atmosferske kanalizacije i nema navedenog miješanja. Najvjerovatnije dolazi do ulivanja površinskih voda u kolektore fekalne kanalizacije, a to treba riješiti fekalnom kanalizacijom.****
- 16. Dio ulice pored UP E12b, koja je oivičena trotoarima odvodniti, jer je zatvorena i voda će se ujezeriti, jer ne može oticati.**
- 17. Kolektor u saobraćajnici duž UP E9 i E8 zbog podizanja nivelete saobraćajnice ukopavao bi se i preko 4 m dubine (od kote nivelete saobraćajnice 2,50mnm na 5,00mnm.**
- 18. Kolektor u saobraćajnici između UP E33 i parcele PD zbog podizanja nivelete saobraćajnice, ukopavao bi se i preko 4 m dubine (od kote nivelete saobraćajnice 2,50mnm na 5,00mnm**

- 19. Separator S2 je veliki, sračunatog kapaciteta 788 l/s, morao bi biti veoma duboko ukopan sa nadslojem cca 5 m, što uslovljava skup objekat.**
- 20. U nastavku navodim neke predloge , vezano za tačke 17,18 I 19, a koji su po mom mišljenju racionalnija rješenja.**
- *U saobraćajnici pored UP E9 kod najniže kote nivelete 2,5 mnm, locirati separator, a ne planom predviđeni S2. U isti uvesti predviđene vode samo do kružnog toka. Vode ispuštati u vodotok.*
 - *U saobraćajnici između UP E33 i parcele PD kod najniže kote nivelete 2,5 mnm, locirati separator, a ne planom predviđeni S10. U isti uvesti predviđene vode, vode sa saobraćajnice između UP E33 i parcele PD, vode sa kružnog toka i vode sa saobraćajnice pored UP E7.*
 - *Ako su vode u propustu pribrežne, odvesti ih posebnim, kratkim cjevovodom u vodotok.*
- 21. Kolektor u saobraćajnici A1 (MD) predviđen je DN 400 u skoro ravnoj cesti, dok je na velikom padu predviđen DN 500, a nema koncentrisanog priliva voda.**

C: REGULACIJA VODOTOKA

- 22. U predhodno dostavljenom nacrtu nijesu se pominjali vodotoci.**
- 23. U ovom planu se navodi da je registrovano više površinskih vodotoka kod UP E14, Potoci su dijelom regulisani . Dalje se navodi kako ne postoje podaci o stanju regulisanog korita, obavljenih hidroloških i hidrogeoloških analiza, intervencije se ne mogu raditi.**
- 24. Prema grafici na UP ima izvora. Potrebno je propisati šta sa istim. Uređenje i odvođenje ili samo odvođenje.**
- 25. Planom je potrebno dati sve vodotoke, bilo potoke ili kanale, regulisane dionice sa propusnom moći, naročito na UP 33 gdje se planira Gamping.**
- 26. Potrebno je dati kompletan predlog za regulaciju jer se time predviđaju parcele za vodotoke koje više nijesu sastavni dio UP.**
- 27. Obavezno izbjeći regulisano korito ispod kružnog toka.**
- 28. Ranije sam u izvještaju naveo da je potrebno razmotriti, da regulisano korito za odvod voda od UP E14 bude na strani poljoprivrednih površina. Usaglasiti saobraćajnicu i regulaciju**

vodotoka, zamjenom položaja, tako da ne bi došlo do promjena površina parcela. Ovo iz razloga.

- **Kanal bi služio i za odvodnju poljoprivrednog zemljišta.**
- **Izveo bi se samo jedan prolaz na vodotocima ispod puta.**
- **Kanal bi se izveo u zemlji,**
- **Omogućio bi se slobodan prilaz sa saobraćajnice između UP E33 i parcele PD UP E33 (Gampingu) bez izvođenja propusta na regulisanom vodotoku.**
- **Mogućnost izvođenja kolektora fekalne kanalizacije saobraćajnicom između UP E33 i parcele PD na kojoj bi se moglo izvesti više priključaka sa UP E33 i samo jedna pumpna stanica**

ZAKLJUČAK

1. **Nacrt ovog plana za instalacije vodovoda i fekalne kanalizacije popraviti i dopuniti shodno ovom izvještaju.**
2. **Što se tiče vanjskih voda, vodotoci i potoci, smatram da je potrebno prvo napraviti kvalitetno idejno rješenje regulisanog odvođenja voda, kojem bi ovaj izvještaj bio kvalitetan podsjetnik, pa ga tek onda dati u plan. Ovo iz razloga što nijesu isti uslovi zaštite za atmosfersku kanalizaciju i vodne tokove. Za izradu kvalitetnog idejnog rješenja potrebne su kvalitetne podloge, planovi, odnosno rješenja sa prostora iznad ovog plana, neophodne analize voda i dobro rekongnosiranje terena.**
3. **Ukoliko je voda u nekom propustu iz površinskog toka, neskupljena sa saobraćajnice, njen prirodni tok do mora ukinut, vode priključene na atmosfersku kanalizaciju mogu stvoriti problem zbog poremećaja režima tečenja. Zaštita od buičnih tokova (npr: sa sigurnošću se može zaključiti za propuste 11 i 12 koji su u neposrednoj blizini, odnosno separator S9) mora biti mnogo većeg kriterija zaštite nego što je kod atmosferske kanalizacije.**
4. **Na osnovu ovog novog Nacrta plana, ne može se obraditi predlog plana kojim bi se davali validni uslovi za izradu Glavnih projekata hidrotehničkih instalacija. Potrebno je uraditi novi Nacrt plana i dostaviti ga na ponovni pregled.**

Podnosilac izvještaja
Milorad Janković dipl.ing.građ



SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA

-Predsjednici Savjeta za reviziju

Izmjena i dopuna DSL Dio Sektora 27 i Sektor 28, Tivat-

Shodno Rješenju Ministarstva održivog razvoja i turizma br. 101-53/36 od 18.03.2019. kao član Savjeta za reviziju Izmjena i dopuna Državne studije lokacije(DSL) Dio Sektora 27 i Sektor 28, Tivat podnosim mišljenje da nemam primjedbi na priloženi korigovani Nacrt plana.

Dr Milić Čurović



MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

Predmet: Izmjene i dopune Državne studije lokacije "Dio Sektora 27 i Sektor 28"

Naručilac: Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Rukovodilac izrade plana: Ksenija Vukmanović, dipl.inž.arh.

Faza izrade plana: Korigovani Nacrt (februar 2020)

Oblast: Pejzažna arhitektura

MIŠLJENJE

1. U Planu se navodi: "U zoni C gdje je planom predviđena izgradnja objekata unutar zone fleksibilne cezure procenat ozelenjenosti bi trebao biti veći od 40% urbanističke parcele". Uslov je neprecizan i treba ga konkretizovati.
2. Da bi se obezbijedili vidljivi, efikasni i cezuri primjereni prodori zelenila do obale, preporučuje se da se na novoformiranim neizgrađenim parcelama planirane namjene T1 u u Zoni C izvrši redefinisane građevinske linije od susjedne parcele sa 3 na 6 m, kao što je navedeno u prethodnom Izvještaju.
3. Svi iskazani parametri vezani za nivo ozelenjenosti u okviru parcele, koji podrazumjevaju zelenilo na tlu, moraju biti striktni tj. obavezujući, te nije prihvatljivo njihovo propisivanje na nivou "**prosječni**" kako je dato u Planu. Obavezu ostvarivanje zadatih minimalnih procenata ozelenjenosti istaći za novoformirane objekte u okviru MN i SMG.
4. Svim površinama za pejzažno uređenje javne (PUJ) i specijalne namjene (PUS) treba dodijeliti urbanističku parcelu.

Zaključak: U skladu sa iznijetim izvršiti korekcije Plana tokom dalje razrade.

Podgorica, 06.03.2020.

Član Savjeta za pejzažnu arhitekturu
Vesna Jovović, dipl.inž.pejz.arh.



MIŠLJENJE

NACRT IZMJENA I DOPUNA DSL-a „DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28“ OPŠTINA TIVAT

Nakon pregleda Nacrta Plana dajem slijedeća zapažanja:

- Potrebno je jače naglasiti i vidljivije obilježiti objekte koji su **planirani za uklanjanje** (rušenje), a ima ih 85, pa bi morali biti uočljiviji, posebno kad bude javna rasprava radi građanstva.

- Prostor planiran za **sidrišta** (3) nije u skladu sa planom višega reda odnosno sa PPPNOPCG, koji je u akvatoriju tivatskog zaliva jasno obilježio i u tekstualnom dijelu opisao lokacije za sidrišta, pa ih je potrebno izbrisati. Predmetna sidrišta zauzima površinu od 139.653 m².

- Na prostoru zahvata Plana nalazi se pet lokacija za **odlaganje otpada** pa ih je potrebno ucrtati i eventualno predložiti nove lokacije shodno potrebama naselja.

- U Zoni E, Krickovina, dvije parcele (UP E4a i UP E12b) su planirane za gradnju, a **po PUPu su zelena površina**. Naročito je sporno planiranje na UP 4a, jer se nalazi u neposrednoj blizini mora, a zeleni pojas uz more na cijelom ovom području je min 20 m.

- Kod planiranja **Integralnih hotela** neophodno je kroz uslove dati faznost izgradnje, ne samo minimalni broj objekata, nego i maksimalni, kao i neophodnost izrade razrađene situacije terena sa prikazom faza, odnosno izgradnja neophodnih, osnovnih zajedničkih sadržaja.

- U tekstualnom dijelu Plana u poglavlju 5.4.2. **Intervencije na postojećim objektima** nedovoljno su obrađeni postojeći objekti, naročito oni koji su nelegalno građeni i prekoračili srednje vrijednosti urbanističkih parametara.

- U tabelarnom prikazu svih UP po zonama, u rubrici napomena potrebno je jasno napisati **da li se objekat može legalizovati** i pod kojim uslovima. Naročito je bitno obraditi objekte za koje su podnijeti zahtjevi za legalizaciju.

Za sve nelegalne objekte, sa manjim ili većim prekoračenjima urbanističkih parametara, kao i za nelegalne objekte bez prekoračenja urbanističkih parametara, potrebno je jasno definisati da li se izvedeno stanje prihvata ili se ne prihvata, kao i pod kojim uslovima se može prihvatiti, odnosno koje su to neophodne intervencije na objektu da bi se isti na lokaciji zadržao.

Kada je legalizacija u pitanju pojavila se još jedna dilema, kako tretirati objekte kojih uopšte nema ili su sa manjim stepenom izgrađenosti na zvaničnom orto foto snimku, a koji je osnov za legalizaciju objekata. Naglašavam da je Zakonom određeno da se mogu legalizovati isključivo objekti koji se nalaze na orto foto snimku, stoga bi njihovo prihvatanje u izvedenom gabaritu bilo suprotno zakonu. O ovome bi se trebalo izjasniti Ministarstvo.

- U tabelarnom prikazu površina i parametara na UP napravljeno je **nekoliko grešaka**:

UP B5 max spratnost umjesto 3 treba da piše 5;

UP B10 na postojeću spratnost od 2 etaže i indeks izg.1,54 dozvoljava se još jedna etaža i tada je indeks izg.2,32 dok je optimalni indeks 0,5 (skoro 5 puta veći).

UP E2 postojeći objekat nema 533m²

Tivat, 27.02.2020. godine

Vesna Nikolić, dipl.ing.arh.

