

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-101/20-1
Podgorica, 28.05.2020.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Sekretarijata za investicije, uređenje prostora i održivi razvoj, pravnog sledebenika Direkcije za investicije opštine Tivat, koga zastupa v.d. sekretar Sekretarijata Marko Petričević, protiv rešenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor, broj: UPI 071/8-110/2 od 19.05.2020.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rešenjem naređuje se žalitelju rušenje dijela objekta – obalnog šetališta na lokaciji dijela k.p.br.173/13 i 173/1 KO Krašići, opština Tivat, i to izvedenih vertikalnih linijskih zidanih konstrukcija – tri pozicije zidova poprečno na trasi, potezu između stacionaža 0+1640-0+1682, objekta obalnog šetališta, kao i izvedene betonske ploče na predmetnom potezu dijela trase obalnog šetališta što je izvedeno suprotno revidovanom glavnom projektu, odnosno izmijenjenom revidovanom glavnom projektu urađenim od strane d.o.o.“URBI PRO” Podgorica, revidovano od strane d.o.o.“EUROPROJEKAT” Podgorica, a na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola broj:0903-360-up-92/20-17 od 16.03.2018.godine, od strane nadležnog sekretarijata opštine Tivat, jer žalitelj nije u datom roku otklonio nepravilnost naređenu rešenjem, broj:UP I 071/8-110/1 od 07.05.2020.godine, odnosno nije uskladio izvedene radove na objektu sa odobrenim revidovanim glavnim projektom, odnosno izmijenjenim revidovanim glavnim projektom u datom roku, a u roku od 3 dana od dana prijema rešenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rešenja.

Na navedeno rešenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da je prvostepeni organ učinio povredu člana 11 Zakona o upravnom postupku, jer nije u potpunosti utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje u ovoj upravnoj stvari. Navodi da je nesporno postupanje prvostepenog organa u ovoj upravnoj stvari u dijelu preduzimanja radnji u postupku inspekcijskog nadzora, konkretno zapisničkog konstatovanja neizmijenjenog stanja na terenu, te rušenja navedenih u dispozitivu ožalbenog rešenja. Ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ nije cijenio sadržinu priloženih i zaprimljenih dokumenata konkretno izvod iz građevinskog dnevnika od 15.06.2019.godine, ovjerene pisane izjave firme stručnog nadzora d.o.o.“URBI PRO” Podgorica, kao i izvođača radova „Artek“ d.o.o. iz Podgorice od 27.04.2020.godine, odnosno 28.04.2020.godine. Navodi da je ostao pri navodima datim u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, broj:1071-1-TV-143/4 od 18.05.2020.godine, da je gradilište zatvoreno od 15.06.2019.godine, te da nema logičnosti da bi žalitelj na svoju štetu, za projekat koji je od opšteg interesa, preduzimao radnje na izvođenju radova suprotno revidovanom glavnom projektu, a na čijoj se trasi nalaze uzurpirani djelovi predmetnih

parcela u svojini istog. U tom smislu predlaže saslušanje radnika prednje citiranih firmi, a koji nijesu radno angažovani u firmi koja je do momenta zatvaranja gradilišta izvodila radove na projektu „Lungo – Mare Krašići“. Kako se radi o građenju na tuđem zemljištu od strane nesavjesnih trećih lica, koji su počinili štetu žalitelju koje činjenice prvostepeni organ nije pravilno utvrdio, to žalitelj predlaže da se žalba usvoji i predmet vrati na ponovni postupak istom organu ili da drugostepeni organ meritum odluči.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li se građenje objekta izvodi ili je izvršeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana;

Prvostepeni organ je donio rješenje, broj: UP II 072-96/20-1 od 20.05.2020.godine, kojim se zabranjuje građenje obalnog šetališta na lokaciji dijela k.p.br.173/13 i 173/1 KO Krašići, opština Tivat, jer se radovi izvode odnosno su izvedeni suprotno odobrenom revidovanom glavnom projektu, odnosno izmijenjenom projektu, u roku od odmah i naređeno je otklanjanje nepravilnosti, na lokaciji dijela k.p.br.173/13 i 173/1 KO Krašići, odnosno usklađivanje izvedenih radova sa odobrenim revidovanim glavnim projektom, odnosno izmijenjenim revidovanim glavnim projektom urađenim od strane d.o.o.“URBI PRO“ Podgorica, revidovan od strane d.o.o.“EUROPROJEKAT“ Podgorica, a na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola broj:0903-360-up-92/20-17 od 16.03.2018.godine, od strane nadležnog sekretarijata opštine Tivat, a koje rješenje nije sprovedeno.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

U postupku inspekcijskog nadzora, nesumnjivo je utvrđeno da žalitelj nije postupio u skladu sa izrečenom mjerom zabrane građenja, broj: UPI 071/8-110/1 od 07.05.2020.godine, odnosno nije izvršio otklanjanje nepravilnosti izrečene citiranom mjerom. Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisnicima o inspekcijskim nadzorima, br: 1071-1-TV-143/4 od 18.05.2020.godine i 1071-1-TV-143/5 od 26.05.2020.godine, sačinjenim od strane prvostepenog organa i potpisanih od strane žalitelja, a priloženih spisima predmeta.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem naredio žalitelju rušenje dijela objekta – obalnog šetališta na lokaciji dijela k.p.br.173/13 i 173/1 KO Krašići, opština Tivat, i to izvedenih vertikalnih linijskih zidanih konstrukcija – tri pozicije zidova poprečno na trasi, potezu između stacionaža 0+1640-0+1682, objekta obalnog šetališta, kao i izvedene betonske ploče na predmetnom potezu dijela trase obalnog šetališta što je izvedeno suprotno revidovanom glavnom projektu, odnosno izmijenjenom revidovanom glavnom projektu urađenim od strane d.o.o.“URBI PRO“ Podgorica, revidovano od strane d.o.o.“EUROPROJEKAT“ Podgorica, a na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola broj:0903-360-up-92/20-17 od 16.03.2018.godine, od strane nadležnog sekretarijata opštine Tivat, jer žalitelj nije u datom roku otklonio nepravilnost naređenu rješenjem, broj:UP I 071/8-110/1 od 07.05.2020.godine, odnosno nije uskladio izvedene radove na objektu sa odobrenim revidovanim glavnim projektom, odnosno izmijenjenim revidovanim glavnim projektom, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora

utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata regulisana je obaveza investitora da gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, samim tim da se radovi izvode i prema revidovanom glavnom projektu.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj bio upoznat sa prethodno donijetim i citiranim rješenjem o zabrani građenja i otklanjanju nepravilnosti. Navod žalitelja da opština Tivat jeste vlasnik k.p.br.173/13 i 173/1 KO Krašići, ali da ista nije izvodila predmetne radove, niti ih izvodi, ne stoji, kod činjenice da je Sekretarijat za uređenje prostora i izgradnju objekata opštine Tivat, izdao građevinsku dozvolu Direkciji za investicije opštine Tivat, broj:0903-360-up-92/20-17 od 16.03.2018.godine, za izgradnju dijela obalnog šetališta, od stacionaže 0+1555,39 do stacionaže 0+1971,00 sa proširenjima u zahvatu DSL-Sektor 29 u dužini od 400,81m, na k.p.br.3/3,3/1,5/2,6/3,6/4,5/1,6/1,6/5,173/26,173/13,173/10,173/1,173/11 sve KO Krašići, (izuzev dijela šetališta u okviru k.p.broj 4/10 KO Krašići, površine 4m², koje je projektom predviđeno kao zelena površina i dijela šetališta od stacionaže 0+1555,39 do stacionaže 0+1579,19 u okviru k.p.broj 193 KO Krašići površine 16m²). Navod koji se odnosi na činjenicu da prvostepeni organ nije cijenio sadržinu priloženih i zaprimljenih dokumenata konkretno izvod iz građevinskog dnevnika od 15.06.2019.godine, ovjerene pisane izjave firme stručnog nadzora d.o.o.“URBI PRO“ Podgorica, kao i izvođača radova „Artek“d.o.o. iz Podgorice od 27.04.2020.godine, odnosno 28.04.2020.godine, kao i da nije bio upoznat sa činjenicom da je na predmetnom gradilištu, objektu uklonjeno službeno obavještenje urbanističko-građevinske inspekcije: »Zatvoreno po nalogu urbanističko-građevinske inspekcije«, takođe ne stoji, kod činjenice da je građevinska dozvola izdata na žalitelja i da je morao biti upoznat sa izvođenjem radova na katastarskim parcelama u njegovom vlasništvu.

Ovo ministarstvo, cijeneći ostale navode žalbe, našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj izvodi radove odnosno da su radovi izvedeni suprotno odobrenom revidovanom glavnom projektu, odnosno izmijenjenom projektu i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić