

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-269/2  
Podgorica, 31.10.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Jova Suđića iz Kotora, koga zastupa Novica Kaščelan, advokat iz Kotora, na rješenje Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove - Komunalne inspektorke, br.UPIN 1704-714/22-956 od 19.09.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46, 126 st. 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list br.49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) , donosi

## **RJEŠENJE**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove - Komunalne inspektorke, br.UPIN 1704-714/22-956 od 19.09.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju da u roku od 5 (pet) dana od dana prijema rješenja, ukloni privremene objekte 6 (šest) žabica (parking barijera), postavljenih na području morskog dobra, bez prijave i dokumentacije, na kat.parceli br.14/2 KO Kotor I, opština Kotor, pod prijetnjom administrativnog izvršenja prinudnim putem o trošku subjekta nadzora.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa (23.09.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da se predmetne barijere ne nalaze na kat.parceli br.14/2 KO Kotor I, tako da predmetno rješenje ne može predstavljati izvršnu ispravu, jer se sa ove kat.parcele nema što ukloniti, kat.parcela br.14/2 je površine 184m<sup>2</sup> i ona u čitavoj svojoj površini, predstavlja stambenu zgradu 1, koja je u zajedničkoj svojini etažnih vlasnika. Ukazuje, da predmetne barijere ne pripadaju samo ovom subjektu nadzora, jer ako postoje 6 parking mjesta, posjed na njima nema jedan etažni vlasnik već svaki od njih a njima nije dato pravo da učestvuju u postupku. Ističe, da se shodno članu 115 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, privremeni objekti ne mogu se postavljati, odnosno graditi ako svojim postavljanjem odnosno građenjem narušavaju komunalne funkcije, ugrožavaju infrastrukturu i zelene površine, jer su barijere u skladu sa svojom namjenom, postavljene na parking mjestima, odnosno na lokaciji koja je planskom dokumentacijom predviđena za parking vozila predmetne zgrade. Navodi, da je predmetni parking sastavni dio dvorišta zgrade i na njemu su subjekti nadzora stekli nedeljivu svojinu sticanjem etažne svojine na stanovima koje su otkupili od investitora koji je bio vlasnik predmetne zgrade i zemljišta. Nadalje, ističe, da su predmetne barijere, urađene u skladu sa Programom usklađenim sa državnim smjernicama razvoja arhitekture u skladu sa čl.116 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).



Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva, u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 1 a u vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), kojim je propisano da rješenje u pisanom obliku pored uvoda i dispozitiva, sadrži obrazloženje, da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno, te da rješenje mora imati takav dispozitiv da se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke.

Nesporno je da su odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisani uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijског nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što je isto nejasno i nerazumljivo sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima.

Naime, prvostepeni organ u dispozitivu i obrazloženju osporenog rješenja naređuje uklanjanje predmetnih objekata (žabica), na kat.parceli br.14/2 KO Kotor I, koja je površine 184m<sup>2</sup> i koja u čitavoj površini, predstavlja stambenu zgradu, koja je u zajedničkoj svojini etažnih vlasnika.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u u dispozitivu i obrazloženju ožalbenog rješenja, sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**NAČELNICA**  
*Olivera Živković*  
**Olivera Živković**